|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении искового заявления**

|  |
| --- |
| **« 23 » апреля 2019 г. Дело № 230/19- 12**  г. Тирасполь |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» о назначении обеспечительных мер по исковому заявлению открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» (г. Бендеры, ул. Дружбы, 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 95, к. 51) о признании недостоверной величины рыночной оценки,

**У С Т А Н О В И Л:**

открытое акционерное общество «Бендерский маслоэкстрационный завод» (далее – истец, ОАО «БМЭЗ») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (далее - ООО «Советник», ответчик) о признании недостоверной величины рыночной оценки.

Определением от 17 апреля 2019 года данное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

23 апреля 2019 года посредством факсимильной связи в Арбитражный суд поступило ходатайство ОАО «БМЭЗ» о принятии мер по обеспечению заявления в виде запрета ГССИ МЮ ПМР совершать действия по реализации (отчуждению) имущества, оцененного оспариваемым заключением № 01-11/02 от 11 февраля 2019 года профессионального оценщика ООО «Советник».

Рассмотрев ходатайство ОАО «БМЭЗ» о принятии мер по обеспечению искового заявления, Арбитражный суд полагает, что таковое подлежит удовлетворению ввиду следующих обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 64  АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на его заявителе.

В ходатайстве, направленном в Арбитражный суд, ОАО «БМЭЗ» в качестве основания для назначения мер по обеспечению иска указывает, что при продаже имущества по цене., указанной в отчете (заключении) об оценке имущества ОАО «БМЭЗ», истцу будет причинен существенный материальный ущерб в связи с заниженной по вине ответчика стоимостью реализации на торгах арестованного имущества.

Статья 65 АПК ПМР предусматривает такой вид обеспечительных мер как запрещение ответчику или иным лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Из материалов дела следует, что ОАО «БМЭЗ» оспаривается величина рыночной оценки имущества, принадлежащего истцу, указанная в заключении № 01-11/02 от 11 февраля 2019 года профессионального оценщика ООО «Советник».

При этом Государственной службой судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (далее – ГССИ МЮ ПМР) вынесено постановление от 19 марта 2019 года о передаче арестованного имущества на реализацию. При этом в качестве оценки имущества, указанной в названном акте, указывается оценка, определенная в заключении № 01-11/02 от 11 февраля 2019 года.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что реализация имущества ГССИ МЮ ПМР по цене, указанной в оспариваемом заключении, может привести к нарушению прав истца, в том числе значительному имущественному ущербу. Применение же обеспечительной меры в виде запрета совершения действий по реализации имущества, принадлежащего ОАО «БМЭЗ», направлено на обеспечение реального исполнения судебного решения, является необходимым и достаточным для обеспеченияисполнения будущего судебного акта, а также обеспечивает сохранение существующего положения сторон. Неприменение указанной обеспечительной меры, по мнению Арбитражного суда, может нанести значительный ущерб истцу.

При данных обстоятельствах ходатайство ОАО «БМЭЗ» признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 65-2, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.
2. Запретить Государственной службе судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики реализацию имущества, принадлежащего открытому акционерному обществу «Бендерский маслоэкстракционный завод», оцененного согласно заключению № 01-11/02 от 11 февраля 2019 года профессионального оценщика ООО «Советник».
3. Определение подлежит немедленному исполнению.
4. Направить данное определение в адрес сторон, а также Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**