|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении искового заявления**

|  |
| --- |
| **« 23 » апреля 2019 г. Дело № 230/19- 12** г. Тирасполь |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» о назначении обеспечительных мер по исковому заявлению открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» (г. Бендеры, ул. Дружбы, 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 95, к. 51) о признании недостоверной величины рыночной оценки,

**У С Т А Н О В И Л:**

 открытое акционерное общество «Бендерский маслоэкстрационный завод» (далее – истец, ОАО «БМЭЗ») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Советник» (далее - ООО «Советник», ответчик) о признании недостоверной величины рыночной оценки.

Определением от 17 апреля 2019 года данное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда.

 22 апреля 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило ходатайство ОАО «БМЭЗ» о принятии мер по обеспечению искового заявления в виде приостановления действия отчета (заключения) № 01-11/02 от 11 февраля 2019 года профессионального оценщика ООО «Советник».

Рассмотрев ходатайство ОАО «БМЭЗ» о принятии мер по обеспечению искового заявления, Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  АПК ПМР Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на истце.

В ходатайстве, направленном в Арбитражный суд, ОАО «БМЭЗ» в качестве основания для назначения мер по обеспечению иска указывает, что при продаже имущества по цене, указанной в отчете (заключении) об оценке имущества ОАО «БМЭЗ», истцу будет причинен существенный материальный ущерб в связи с заниженной по вине ответчика стоимостью реализации на торгах арестованного имущества.

Действующее законодательство Приднестровской Молдавской Республики, в частности, Закон ПМР «Об оценочной деятельности» устанавливает, что итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в заключении, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что значительный ущерб истцу может быть причинен не самим фактом составления оспариваемого отчета, а только в случае реализации имущества по цене, являющейся рекомендованной.

В связи с чем испрашиваемая в ходатайстве ОАО «БМЭЗ» обеспечительная мера не направлена на избежание возможного ущерба.

Кроме того, Закон ПМР «Об оценочной деятельности», равно как и иные нормативные акты Приднестровской Молдавской Республики, не устанавливает порядка действия отчета профессионального оценщика, в том числе срока действия такового. Ввиду изложенного приостановить действие отчета профессионального оценщика не представляется возможным.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении заявления может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд не усматривает оснований для принятия обеспечительных мер в виде приостановления действия отчета (заключения) №01-11/02 от 11 февраля 2019 года профессионального оценщика ООО «Советник», в связи чем ходатайство о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Бендерский маслоэкстракционный завод» о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко