|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 23 » апреля 2019 г.** |  **Дело №**   **217/19-12\_\_\_** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Единого государственного фонда социального страхования Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 114) к обществу с ограниченной ответственностью «Сот» (г. Тирасполь, ул. Энергетиков, д. 1) о взыскании денежных средств в возмещение выплаченных пенсий гражданам по случаю потери кормильца вследствие трудового увечья, при участии представителей:

ЕГФСС – Биленко М.Н. по доверенности № 01-35/11 от 27 марта 2019 года

в отсутствие представителей ООО «СОТ», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики (далее – ЕГФСС, истец) обратился с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сот» (далее – ООО «Сот», ответчик) о взыскании денежных средств в возмещение выплаченных пенсий гражданам по случаю потери кормильца вследствие трудового увечья в сумме 116 906, 90 рублей.

Определением от 9 апреля 2019 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда и назначено к слушанию на 23 апреля 2019 года.

В состоявшемся 23 апреля 2019 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие представителей ООО «Сот». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 5/618 от 10 апреля 2019 года, подтверждающее получение им копии определения суда о принятии искового заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие представителей ответчика.

В ходе судебного заседания представителем ЕГФСС указано, что задолженность ООО «Сот» перед ЕГФСС погашена в полном объеме. В связи с чем непосредственно в судебное заседание представлено заявление истца в порядке статьи 29 АПК ПМР об отказе от требований по делу № 217/19-12. В подтверждение заявления ЕГФСС представлена справка о погашении ООО «Сот» задолженности с указанием дат и сумм поступивших платежей. Также в представленной в материалы дела справке указывается о том, что по состоянию на 22 апреля 2019 года у ООО «СОТ» задолженность перед ЕГФСС за период с 1 октября 2017 года по 31 декабря 2018 года погашена в полном объеме.

Исследовав материалы дела, изучив представленное ЕГФСС заявление об отказе от иска, Арбитражный суд полагает, что заявленный отказот требований не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

В соответствии с подпунктом 7) статьи 74 АПК ПМР Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят Арбитражным судом.

При таких обстоятельствах на основании пунктов 1, 4 статьи 29 и пункта 1 статьи 75  АПК ПМР Арбитражный суд принимает заявленный истцом отказ от требований и прекращает производство по делу, поскольку исчерпан предмет спора.

При этом в силу пункта 3 статьи 75 АПК ПМР Арбитражный суд разъясняет истцу, что повторное обращение в Арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается

В соответствии с пунктом 2 статьи 75 АПК ПМР в определении о прекращении производства по делу могут быть разрешены вопросы распределения судебных расходов. Согласно пункту 2 статьи 84 АПК ПМР государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

ООО «Сот» самостоятельно погасило недоимку по обязательным платежам после возбуждения дела в Арбитражном суде, тем самым удовлетворив требования ЕГФСС в ходе судопроизводства. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ООО «Сот» государственной пошлины, взимаемой за рассмотрение дела Арбитражным судом.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 29, подпунктом 7) статьи 74, статьями 75, 128  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Принять отказ Единого государственного фонда социального страхования Приднестровской Молдавской Республики от иска к ООО «Сот» о взыскании денежных средств в возмещение выплаченных пенсий по случаю потери кормильца в сумме 116 906,90 рублей.
2. Производство по делу № 217/19-12 прекратить.
3. Взыскать с ООО «Сот» государственную пошлину в размере 3 938,12 рублей в доход республиканского бюджета.

Определение может быть обжаловано в течении 15 дней в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко