

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_\_23\_\_» \_\_\_мая\_\_\_ 2019\_\_\_г.** | | | | | | | **дело №\_137/19-12 \_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заседание общества с ограниченной ответственностью «АгроРИМ» (г. Григориополь, ул. Шевченко, д. 7, к. 17) к обществу с ограниченной ответственностью «Картофель от хозяина» (г. Бендеры, ул. Московская, д. 36, к. 2) о взыскании неосновательного обогащения, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, – ГУТПП «Пристав» (г. Тирасполь, ул. Ленина д.48),

при участии представителей:

истца – Граневского А.В.. по доверенности от 2 апреля 2019 года,

ответчика – Моисеевой Е. В. по доверенности от 1 октября 2018 года,

в отсутствие представителей третьего лица, извещенного о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении лицам, участвующим в деле, прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АгроРИМ» (далее – истец, ООО «АгроРИМ») к обществу с ограниченной ответственностью «Картофель от хозяина» (далее – ответчик, ООО «Картофель от хозяина») о взыскании неосновательного обогащения, с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, – ГУТПП «Пристав» определением от 19 марта 2019 года принято к производству Арбитражного суда, его слушание назначено на 2 апреля 2019 года.

Рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие представителей ГУТПП «Пристав», извещенного надлежащим образом о времени и месте слушания дела, что подтверждается почтовым уведомлением № 5/708 от 20 марта 2019 года. Вместе с тем, учитывая положения пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствия для слушания дела в отсутствие третьего лица.

Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании, состоявшемся 23 мая 2019 года, в присутствии представителей истца и ответчика. Полный текст судебного решения изготовлен 29 мая 2019 года.

**ООО «АгроРИМ»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их. Обосновывая свою правовую позицию, истец указал следующие фактические обстоятельства со ссылками на нормы действующего законодательства.

Между ООО «АгроРИМ» и ГУТПП «Пристав» был заключён договор купли-продажи № 03-13/42 от «19» сентября 2016 года. По указанному договору ООО «АгроРИМ» уплатило ГУТПП «Пристав» денежные средства - 621 500 руб. ПМР (платежное поручение №203 от 19 сентября 2019 года). Однако товар (550 тонн озимой пшеницы) по договору так и не был передан ООО «АгроРИМ».

В последующем ООО «АгроРИМ» (далее – истец) и ООО «Картофель от хозяина» (далее – ответчик) заключили договор уступки права требования №27/2 от 27.02.2018 года. По указанному договору ответчик уступил истцу право требования (зерна), возникшее у ответчика на основании договора купли-продажи №03-13/42 от 19 сентября 2016 года, заключенного ответчиком и ГУТПП «Пристав».

Ответчик, воспользовавшись договором уступки прав требования, забрал у ГУТТП «Пристав» озимую пшеницу, которая подлежала передаче истцу на основании договора купли-продажи.

В последующем ответчик обратился в суд с иском о признании договора уступки права требования незаключенным.

Решением Арбитражного суда ПМР по делу № 723/18-11 от 24 января 2019 года исковые требования ООО «Картофель от хозяина» были удовлетворены. Суд признал договор № 27/2 уступки права требования от «27» февраля 2018 года между обществом с ограниченной ответственностью «АгроРИМ» и обществом с ограниченной ответственностью «Картофель от хозяина» незаключенным.

Пунктом 1 статьи 1136 ГК ПМР установлено, что лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1136 ГК ПМР обязанность, установленная пунктом 1 настоящей статьи, возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

В связи с этим на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в виде 550 тонн зерна, которое ответчик обязан возвратить истцу.

Согласно пункту 1 статьи 1138 ГК ПМР имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Решение суда по делу №723/18-11 вступило в силу 28 февраля 2019 года. Однако до настоящего времени ответчик не возвратил истцу неосновательное обогащение, нарушая тем самым права истца.

В связи с чем истец просил взыскать с ООО «Картофель от хозяина» в пользу ООО «АгроРИМ» неосновательное обогащение в виде 550 тонн озимой пшеницы.

**ООО «Картофель от хозяина»** в порядке статьи 98 АПК ПМР представило отзыв на исковое заявление, оформленный в письменном виде.

Ответчик с доводами, отраженными в исковом заявлении, не согласен в полном объеме и считает их несостоятельными.

Так, истец указывает в своем исковом заявлении, что оплатил ГУТПП «Пристав» 621 500 рублей ПМР, при этом истец не указывает, что частично перечисленные средства были возвращены на расчетный счет ООО «АгроРИМ» ГССИ МЮ ПМР, а именно в размере 260 229 рублей ПМР. Данный довод ООО «Картофель от хозяина» исследовался ранее и подтвержден материалами дела № 723/18-11.

Кроме того, ООО «Картофель от хозяина» 28 февраля 2018 года в соответствии с договором уступки права требования перечислило ООО «АгроРИМ» 587 270,83 рублей ПМР. Таким образом, никакие права ООО «АгроРИМ» нарушены не были. Перечисление вышеуказанной суммы также имеет свое подтверждение в материалах дела № 723/18-11.

Также ответчик отмечает, что к поведению истца подлежит применению статья 10 Гражданского кодекса ПМР в части недопущения злоупотребления правом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные сторонами, приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение. В соответствии с частью второй названной статьи указанная обязанность возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

На основании анализа вышеприведенных положений закона Арбитражный суд приходит к выводу, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих условий:

1) обогащенияодного лица за счет другого лица, то есть увеличения имущества у одного за счет соответственного уменьшения имущества у другого,

2) приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Таким образом, по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение,необходимо доказать:

- факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца,

- отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения,

- размер неосновательного обогащения.

В силу статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что сторонами был подписан договор № 27/2 уступки права требования от 27 февраля 2018 года. По условиям названного договора ООО «АгроРИМ» передает право требования в отношении ГУТПП «Пристав» на основании договора купли-продажи № 03-13/42 от 19 сентября 2016 года, а ООО «Картофель от хозяина» обязуется принять уступаемые права и оплатить за уступаемые права денежные средства в сумме 805 270,83 рублей ПМР.

Решением Арбитражного суда от 24 января 2019 года по делу № 723/18-11 договор № 27/2 уступки права требования от 27 февраля 2018 года между обществом с ограниченной ответственностью «АгроРИМ» и обществом с ограниченной ответственностью «Картофель от хозяина» признан незаключенным. Названное решение вступило в законную силу, и имеет свойство обязательности, установленное статьей 12 АПК ПМР, и свойство преюдициальности, закрепленное пунктом 2 статьи 50 АПК ПМР.

В силу судебного решения по делу №723/18-11 отсутствуют основания для исполнения обязательств в рамках договора № 27/2. Доказательств существования между сторонами иных сделок и соглашений Арбитражному суду не представлено. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности отсутствия установленных сделкой оснований для приобретения или сбережения денежных средств ООО «Картофель от хозяина» за счет ООО «АгроРИМ».

Также в предмет доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения входит сам факт неосновательного обогащения, то есть факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца. В рамках исследования данного вопроса Арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно Акту передачи реализованного имущества от 28 февраля 2018 года ООО «Картофель от хозяина» приняло от ГССИ МЮ ПМР пшеницу озимую урожая 2016 года в количестве 519,71 тонн общей стоимостью 587 270,83 рублей ПМР.

При этом в качестве основания для передачи пшеницы указан, в том числе, договор уступки права требования № 27/2, который впоследствии был признан Арбитражным судом незаключенным.

В материалах дела имеется две копии акта передачи реализованного имущества от 28 февраля 2018 года. Одна копия представлена и заверена надлежащим образом ответчиком. Также оригинал акта, имеющийся у ответчика, был исследован судом в ходе судебного заседания. Вторая копия акта представлена истцом, данная копия не заверена надлежащим образом и имеет дополнительные надписи по сравнению с копией, представленной ответчиком.

Определением Арбитражного суда от 17 апреля 2019 года истребовался оригинал названного акта у ГУТПП «Пристав» либо надлежащим образом заверенная копия такового. Однако данное определение не было исполнено, и акт не был представлен в Арбитражный суд по основаниям, указанным в письме от 25 апреля 2019 года № 12-09/53.

Вместе с тем факты передачи ответчику и получения им пшеницы озимой на основании Акта передачи реализованного имущества от 28 февраля 2018 года не оспаривался сторонами в ходе судебного заседания.

Исследуя материалы дела, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что по данному акту была передана пшеница в количестве 519,71 тонн общей стоимостью 587 270,83 рублей, в то время как в рамках договора уступки права требования № 27/2 ООО «АгроРИМ» уступало право требования на основании договора купли продажи № 03-13/42 от 19 сентября 2016 года, предметом которого являлась пшеница озимая в количестве 550 тонн общей стоимостью 621500.00 рублей. Содержания Акта и договора купли-продажи №03-13/42, копия которого представлена в материалы дела, различны по наименованиям сторон, а также по количеству пшеницы, подлежащей передаче, и переданной, а также различна и стоимость пшеницы.

Судебным решением от 24 января 2019 года № 723/18-11 также установлено, что невозможно установить, в какой части договор уступки права требования № 27/2 исполнен (в полном объеме или в части).

В связи с чем довод истца о том, что ответчик воспользовался договором уступки прав требования и забрал у ГУТПП «Пристав» озимую пшеницу, которая подлежала передаче истцу на основании договора купли продажи, не находит своего подтверждения.

Таким образом, Арбитражный суд считает установленным факт передачи ООО «Картофель от хозяина» озимой пшеницы в количестве 519,71 тонн общей стоимостью 587 270,83 рублей. Однако не признает установленным факт передачи данной пшеницы в рамках исполнения договора уступки права требования № 27/2.

В материалы дела также представлено платежное поручение №1 от 28 февраля 2018 года, согласно которому плательщик – ООО «Картофель от хозяина» перечислил получателю – ООО «АгроРИМ» денежные средства в сумме 587 270,83 рублей. Факт перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «АгроРИМ» также подтверждается выпиской по лицевому счету ООО «Картофель от хозяина» за 28 февраля 2018 года, представленной ответчиком из обслуживающего банка - ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

Как указано ранее, именно на данную денежную сумму ООО «Картофель от хозяина» была передана озимая пшеница.

На основании изложенного принятие ООО «Картофель от хозяина» озимой пшеницы урожая 2016 года в количестве 519,71 тонн было сопровождено перечислением денежных средств в размере 587 270,83 рублей, что является эквивалентом стоимостипереданной пшеницы.

При таких обстоятельствах факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца не находит своего документального подтверждения. В связи с чем ссылка истца на статью 1136 ГК ПМР несостоятельна.

При таких обстоятельствах исковое требование ООО «АгроРИМ» о взыскании неосновательного обогащения признается необоснованным. А довод ответчика о том, что ни какие права ООО «АгроРИМ» не были нарушены находят свое подтверждение и признаются обоснованными.

Истцом в материалы дела представлены копии договора № 27-02/1801 от 27 февраля 2018 года, а также расходной накладной№21 от 27 февраля 2018 года. Арбитражный суд отклоняет данные доказательства ввиду того, что ООО «Ростан» не является участником настоящего спора, и взаимоотношения ответчика с иными юридическими лицами не входят к предмет исследования по данному делу. В связи с чем названные доказательства не отвечают признаку относимости.

Представленная в материалы дела копия платежного поручения №203 от 19 сентября 2016 года также отклоняется Арбитражным судом, так как факт перечисления ООО «АгроРИМ» денежных средств ГУТПП «Пристав» не свидетельствует о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Кроме того, истец со ссылкой на пункт 1 статьи 1138 ГК ПМР просит возвратить неосновательное обогащение в виде 550 тонн озимой пшеницы в натуре. Однако истцом в нарушение статьи 45 АПК ПМР не представлено доказательств наличия у ответчика данного количества пшеницы 2016 года и возможности ее возвращения истцу. На основании материалов дела судом установлен факт передачи озимой пшеницы 2016 года и данный факт признан ответчиком, но количество, указанное истцом в исковом заявлении, не подтверждается документально, равно как и не подтверждается возможность возвращения данного количества пшеницы в натуре.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указывает, что к поведению истца подлежат применению положения статьи 10 ГК ПМР. Данный довод отклоняется Арбитражным судом, так как ответчиком не указывается, какое именное положение статьи 10 ГК ПМР подлежит применению, и какие действия истца свидетельствуют о необходимости применения названной статьи.

При установлении указанных выше обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности требований ООО «АгроРИМ» и считает, что таковые подлежат оставлению без удовлетворения.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поскольку в удовлетворении иска отказано, то государственная пошлина подлежит отнесению на истца.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 550 тонн пшеницы. В соответствии с положениями статьи 81 АПК ПМР по искам об истребвоании имущества цена иска определяется исходя из стоимости имущества. В материалы дела представлен договор купли-продажи № 03-13/42, в котором стоимость 550 тонн пшеницы озимой 2016 года определена в размере 621 500,00 рублей. В связи с чем данную сумму денежных средств Арбитражный суд считает необходимым признать ценой иска, используемой для расчета государственной пошлины. На основании изложенного в соответствии с положениями статей 80, 81 АПК ПМР, пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» за рассмотрение настоящего дела в суде подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 815 рублей.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АгроРИМ» оставить без удовлетворения.
2. Взыскать с ООО «АгроРИМ» государственную пошлину в размере 12 815,00 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко