|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_27 \_» \_\_июня 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_81/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 13; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Бендеры, ул. Ленина, д. 22, отделение связи № 15, абонентский ящик № 20 на имя представителя по доверенности – Тьер А. В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Грандекс Групп» (г. Слободзея, ул. Ленина, д. 74 (б), к. 25) о взыскании задолженности, при участии:

истца – Тьер А. В. по доверенности от 21 января 2019 года № 01-07/05,

ответчика – Дынул С. М. по доверенности от 18 сентября 2018 года

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» (далее – истец, ООО «Диоксид») к обществу с ограниченной ответственностью «Грандекс Групп» (далее – ответчик, ООО «Грандекс Групп») о взыскании задолженности определением от 27 февраля 2019 года принято к производству Арбитражного суда, его слушание назначено на 12 марта 2019 года. Рассмотрение дела откладывалось.

Определением от 11 апреля 2019 года производство по делу № 81/19-12 приостановлено до завершения производства по уголовному делу № 2018050669 в отношении Белоус Н. Н.

В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу, определением от 23 мая 2019 года производство по делу возобновлено. Судебное заедание назначено на 11 июня 2019 года.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 27 июня 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 2 июля 2019 года.

**ООО «Диоксид»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

ООО «Диоксид» перечислило в пользу ООО «Грандекс Групп» денежные средства согласно платежному поручению № 45 от 24 августа 2016 г. в сумме 96 000,00 рублей ПМР – оплата за оборудование (аванс) согласно счета № 134 от 24 августа 2016 г.

Согласно счету № 134 от 24 августа 2016 г. поставщик - ООО «Грандекс Групп» должен был поставить товар в виде газификатора холодного криогенного ГХК-8/1.6-500 в количестве 1 (одной) единицы. Срок поставки указанного оборудования между ООО «Грандекс Групп» и ООО «Диоксид» согласован не был.

Истуец указывает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом и односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 326, 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики).

Согласно пункту 1 статьи 474 и пункту 2 статьи 331 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики в случаях, когда обязательство не предусматривает срока его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Таким образом, в соответствии с требованиями статей 326 – 327, пункта 2 статьи 331 пункта 1 статьи 473, пункта 1 статьи 474 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики на ООО «Грандекс Групп» лежит обязанность поставки в ООО «Диоксид» товара - газификатора холодного криогенного ГХК-8/1.6-500 в количестве 1 (одной) единицы в семидневный срок.

В результате ООО «Диоксид» направило в адрес ООО «Грандекс Групп» претензию № 01-07/05 от 28 января 2019 г. с требованием в течение 7 (семи) дней поставить в ООО «Диоксид» товар - газификатор холодный криогенный ГХК-8/1.6-500 в количестве 1 (одной) единицы либо произвести возврат суммы долга в размере 96 000,00 рублей ПМР на расчетный счет ООО «Диоксид».

Однако, ООО «Грандекс Групп» оставило претензию № 01-07/05 от 28 января 2019 г. без ответа и возражений.

В связи с непоставкой товара в указанный срок ООО «Диоксид» в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 480 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики вправе отказаться от исполнения условий договора купли-продажи и требовать взыскания с ООО «Грандекс Групп» задолженности в размере 96 000,00 рублей ПМР перечисленной согласно платежному поручению № 45 от 24 августа 2016 г.

В связи с чем истец просил взыскать с ООО «Грандекс Групп» в пользу ООО «Диоксид» сумму задолженности в размере 96 000,00 рублей ПМР.

**ООО «Грандекс Групп»** представило в Арбитражный суд отзыв в порядке статьи 98 АПК ПМР, оформленный в письменном виде. В данном отзыве, а также в дополнительном отзыве ответчиком указывается об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду следующих обстоятельств.

Согласно имеющимся в материалах дела доказательствам истцом перечислено ответчику 96 000 рублей.

7 октября 2016 года директором ООО «Диоксид» составлено письмо на имя руководителя ООО «Грандекс Групп», в котором он просит с учетом изменения производственных планов и отсутствия необходимости в приобретении оборудования оплату в сумме 96 000 рублей зачесть в счет взаимных расчетов за ранее поставленные ТМЦ.

7 октября 2016 года между сторонами заключено соглашение о зачете взаимных требований, в связи с чем сумма задолженности ООО «Диоксид» перед ООО «Грандекс Групп», которая составляла на тот момент 215 783 рублей была уменьшена на 96 000, и остаток задолженности истца перед ответчиком составил 119 783 рублей.

Согласно статье 427 ГК ПМР обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. По данному делу в качестве доказательств представлено заявление ООО «Диоксид» о производстве зачета, соглашение о переводе долга, а также счета-фактуры.

В связи с чем у ответчика отсутствует задолженность перед истцом и исковые требования удовлетворению не подлежат.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что ООО «Диоксид» платежным поручением №45 от 24 августа 2016 года перечислило ООО «Грандекс Групп» 96 000 рублей. Данное платежное поручение представлено в заверенной надлежащим образом копии, оригинал был исследован судом в ходе рассмотрения дела. Данное платежное поручение является доказательством, подтверждающим факт перечисления денежных средств ООО «Диоксид» в пользу ООО «Грандекс Групп».

В ходе судебного заседания представитель ответчика не отрицал факта перечисления денежных средств и поступления таковых в ООО «Грандекс Групп».

В названном выше платежном поручении в качестве назначения платежа указано – оплата за оборудование (аванс) согласно счету № 134 от 24 августа 2016 года.

Истцом в обоснование позиции, изложенной в исковом заявлении, представлена копия счета-фактуры № 134 от 24 августа 2016 года, в которой указано: наименование – газификатор холодный креогенный ГХК-8/1,6-500, количество – 1 и стоимость- 96 000 рублей.

Таким образом, из материалов дела следует, что истцом был принят к исполнению и самостоятельно исполнен путем перечисления денежных средств счет-фактура № 134 от 24 августа 2016 года. Соответственно, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что, производя оплату счета-фактуры, плательщик, то есть ООО «Диоксид», был согласен с основанием для перечисления денежных средств.

Согласно сведениям, указанным в счете-фактуре № 134 от 24 августа 2016 года при оплате суммы 96 000 рублей ООО «Грандерс Групп» обязано в соответствии со статьями 326, 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (деле – ГК ПМР) поставить в адрес ООО «Диоксид» товар, а именно газификатор холодный креогенный ГХК-8/1,6-500. Доказательств, подтверждающих поставку данного оборудования и получение его истцом, в материалы дела не представлено.

 Вместе с тем в материалы дела представлено письмо ООО «Диоксид» от 7 октября 2016 года №01/10-16, адресованное ООО «Грандекс Групп», согласно которому истец просит ответчика зачесть сумму 96 000, оплаченную согласно платежному поручению № 45 от 24 августа 2016 года в счет взаиморасчетов за поставляемые ТМЦ. При этом в качестве основания для такого зачета указывается изменение производственных планов и отсутствие необходимости в приобретении оборудования.

По ходатайству истца производство по делу приостанавливалось до завершения производства по уголовному делу № 2018050669 в отношении Белоус Н. Н. В материалы дела представлена копия постановления о прекращении уголовного дела от 12 марта 2019 года по делу № 2018050669, в котором указывается, что Белоус Н.Н. сообщал о том, что в октябре 2016 года он обращался с письмом в адрес ООО «Грандекс Групп» с тем, чтобы ранее перечисленные денежные средства в размере 96 000 рублей зачесть за приобретение ТМЦ (тем самым отказавшись от приобретения оборудования). Также в материалы дела представлено постановление о прекращении уголовного дела № 2018050669 от 17 мая 2019 года, в котором также указывается, что Белоус Н.Н. самостоятельно принял решение, что перечисленные ООО «Грандекс Групп» денежные средства в сумме 96 000 рублей будут направлены в счет погашения задолженности за ранее поставленные товары.

В соответствии с пунктом 4 статьи 33 и подпунктом а) пункта 3 статьи 40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества осуществляет руководство текущей деятельностью общества, при этом без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Отказ от приобретения оборудования и обращение в ООО «Грандекс Групп» с письмом от 7 октября 2016 года Арбитражный суд признает осуществлением руководства текущей деятельностью общества, что соответствует вышеприведенным положения закона.

При получении письма от 7 октября 2016 года у ООО «Грандекс Групп» погасилась обязанность по поставке оборудования в связи с отказом покупателя от принятия товара (пункт 3 статьи 501 ГК ПМР).

В материалы дела представлена копия соглашения о зачете взаимных требований от 7 октября 2016 года, в пункте 3 которого указывается, что стороны пришли к соглашению о зачете взаимных однородных требований и обязательств на сумму 96 000 рублей. Данное соглашение соответствует просьбе ООО «Диоксид», которая была изложена в письме от 7 октября 2016 года.

При таких обстоятельствах требование о возврате 96 000 рублей, заявленное в настоящем деле в качестве предмета требования, необоснованно и не соответствует требованиям действующего законодательства.

В письменных пояснениях ООО «Диоксид» указывает о том, что письмо № 01/10-16 от 7 октября 2016 года и соглашение о зачете взаимных требований от 7 октября 2016 года не имеют юридической силы, так как не соответствуют Инструкции по применению Альбома форм первичной учетной документации, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226 и также статье 176 ГК ПМР.

Данный довод отклоняется Арбитражным судом по следующим основаниям.

Названные акты не содержат требований к письмам, оформляемым от имени юридического лица. В связи с чем приведенный довод по отношению к письму № 01/10-16 от 7 октября 2016 года неприменим.

Относительно соглашения о зачете взаимных требований от 7 октября 2016 года Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в соответствии со статьей 427 ГК ПМР обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Данной же статьей установлено, что для зачета достаточно заявления одной стороны. О зачете оплаты в размере 96 000 рублей в счет взаиморасчетов за поставляемые ТМЦ заявлено именно ООО «Диоксид» в письме от 7 октября 2016 года. Соглашение о зачете взаимных требований от 7 октября 2016 года закрепляет волеизъявление ООО «Диоксид». Кроме того, нормоположений, согласно которым названное соглашение следует отнести к первичным учетным документам, на которые распространяются требования Инструкции по применению Альбома форм первичной учетной документации, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226 и требования статьи 176 ГК ПМР, истцом не приведено.

Ссылка истца на то обстоятельство, что письмо от 7 октября 2016 года и соглашение о зачете взаимных требований от 7 октября 2016 года следует не принимать в качестве доказательств по причине представления их представителем ответчика Дынул С.М., полномочия которого оформлены ненадлежащим образом, не может быть признана обоснованной. Так, перечисленные документы являются документами, исходящими именно от истца, и непредоставление таковых в Арбитражный суд самостоятельно истцом может свидетельствовать о недобросовестном использовании ООО «Диоксид» своих прав, запрет на который закреплен в статье 10 ГК ПМР. Доказательств невозможности представления таких документов в Арбитражный суд либо их отсутствия у ООО «Диоксид» в материалы дела не представлено.

В материалы дела представлены также соглашение о переводе долга №1 от 31 августа 2016 года. Арбитражный суд не дает оценки данному доказательству, так как при рассмотрении настоящего дела в предмет доказывания не входит исследование вопроса о законности соглашения о переводе долга № 1 от 31 августа 2016 года.

Также отклоняется Арбитражным судом и довод истца об отсутствии надлежащим образом оформленной доверенности на ведение дела в Арбитражном суде от имени ООО «Грандекс Групп». Требования к оформлению доверенности закреплены в пункте 5 статьи 201 ГК ПМР, а также в статье 41 АПК ПМР. Из обязательных требований, предъявляемых к доверенности, ГК ПМР и АПК ПМР называет подпись руководителя с приложением печати. Доверенность, выданная от имени ООО «Грандекс Групп» на имя Дынул Семена Михайловича, содержит подпись директора и печать общества. Названные нормы законодательных актов не содержат запрета на использование факсимиле при оформлении доверенности.

При установлении указанных выше обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности требований ООО «Диоксид» и считает, что таковые подлежат оставлению без удовлетворения.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поскольку в удовлетворении иска отказано, а в определении о принятии искового заявления предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины, то государственная пошлина подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» оставить без удовлетворения.
2. Взыскать с ООО «Диоксид» государственную пошлину в размере 3 480 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**