|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«\_17 \_» \_\_\_\_мая 2019\_\_\_\_г.**  |  **дело №\_80/19-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 13; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Бендеры, ул. Ленина, д. 22, отделение связи № 15, абонентский ящик № 20 на имя представителя по доверенности – Тьер А. В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Грандекс Групп» (г. Слободзея, ул. Ленина, д. 74 (б), к. 25) о взыскании задолженности, при участии:

истца – Тьер А. В. по доверенности от 21 января 2019 года № 01-07/05,

ответчика – Дынул С. М. по доверенности от 18 сентября 2018 года

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» (далее – истец, ООО «Диоксид») к обществу с ограниченной ответственностью «Грандекс Групп» (далее – ответчик, ООО «Грандекс Групп») о взыскании задолженности определением от 27 февраля 2019 года принято к производству Арбитражного суда, его слушание назначено на 12 марта 2019 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В очередном судебном заседании, состоявшемся 17 мая 2019 года, истцом было заявлено устное ходатайство об отложении судебного заседания ввиду того, что истцом были направлены запросы в Следственный комитет ПМР, Прокуратуру ПМР и Министерство финансов ПМР для разъяснения вопросов, которые по мнению истца, могут повлиять на исход рассматриваемого дела.

Рассмотрев данное ходатайство, Арбитражный суд отказал в его удовлетворении, о чем вынесено протокольное определение.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 17 мая 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 23 мая 2019 года.

**ООО «Диоксид»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

В период с 03 октября 2016 г. по 28 апреля 2017 г. ООО «Диоксид» перечислило в пользу ООО «Грандекс Групп» денежные средства по платежным поручениям на общую сумму 189 153,00 (сто восемьдесят девять тысяч сто пятьдесят три рубля 00 копеек) рублей ПМР.

При этом в период с 03 октября 2016 г. по настоящий момент на указанную сумму задолженности в размере 189 153,00 (сто восемьдесят девять тысяч сто пятьдесят три рубля 00 копеек) рублей ПМР товарно-материальных ценностей в адрес ООО «Диоксид» от ООО «Грандекс Групп» также не поступало.

Указанная сумма задолженности подтверждается данными бухгалтерского учета ООО «Диоксид», платежными поручениями № 54 от 03 октября 2016 г. и № 40 от 28 апреля 2017 г., а также Актом сверки взаимных расчетов между ООО «Диоксид» и ООО «Грандекс Групп» за период с 01 января 2012 г. по 16 ноября 2017 г.

Следует отметить, что ООО «Диоксид» и ООО «Грандекс Групп» не согласовывали ассортимент и количество товара на сумму поставки в размере 189 153,00 рублей ПМР, что согласно пункту 3 статьи 472 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики является существенным условием договора купли-продажи. При этом пункт 2 статьи 482 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики указывает, что если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор считается незаключенным.

Следовательно, ООО «Грандекс Групп» получило от ООО «Диоксид» денежные средства в размере 189 153,00 рублей ПМР в отсутствие на то законных либо договорных оснований.

В результате руководством ООО «Диоксид» в адрес ООО «Грандекс Групп» была направлена претензия № 01-07/03 от 21 января 2019 г. о возврате в ООО «Диоксид» суммы задолженности в размере 189 153,00 рублей ПМР путем перечисления на расчетный счет предприятия. Однако, претензия № 01-07/03 от 21 января 2019 г. была оставлена ООО «Грандекс Групп» без ответа.

Дополнительно в адрес ООО «Грандекс Групп» было направлено 2 (два) экземпляра Акта сверки взаимных расчетов между ООО «Диоксид» и ООО «Грандекс Групп» за период с 01 января 2012 г. по 16 ноября 2017 г., которые также не были согласованы, а возражения на него не были заявлены.

Так, согласно положениям пункта 1 статьи 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с подпунктом «ж» части 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики гражданские права и обязанности возникают вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, ООО «Грандекс Групп» обязано возместить в пользу ООО «Диоксид» стоимость неосновательного обогащения в виде денежной суммы в размере 189 153,00 (сто восемьдесят девять тысяч сто пятьдесят три рубля 00 копеек) рублей ПМР.

**ООО «Грандекс Групп»** представило в Арбитражный суд отзыв в порядке статьи 98 АПК ПМР оформленный в письменном виде. В отзыве и дополнительном отзыве ответчиком указывается об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду следующих обстоятельств.

31 августа 2016 года между ООО «Диоксид», ООО «Анекс групп» и ООО «Грандекс Групп» было заключено соглашение о переводе долга, согласно которому ООО «Диоксид» стало должником перед ООО «Грандекс групп» на сумму 285 153 рублей.

3 октября 2016 года истцом произведена оплата на сумму 69370 рублей на основании счета № 185 от 3 октября 2016 года.

7 октября 2016 года директором ООО «Диоксид» составлено письмо на имя ООО «Грандекс групп», в котором он просит с учетом изменения планов и отсутствия необходимости в приобретении оборудования, произвести оплату в сумме 96 000 рублей.

 7 октября 2016 года между сторонами заключено соглашение о зачете взаимных требований, в связи с чем сумма задолженности ООО «Диоксид» перед ООО «Грандекс Групп», которая составляла на тот момент 215 783 рублей была уменьшена на 96 000, и остаток задолженности истца перед ответчиком составил 119 783 рублей.

28 апреля 2017 года истцом произведена оплата на сумму 119 783 рублей на основании счета №56 от 28 апреля 2017 года.

Согласно статье 427 ГК ПМР обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. По данному делу в качестве доказательств представлено заявление ООО «Диоксид» о производстве зачета, соглашение о переводе долга, а также счета-фактуры.

В связи с чем у ответчика отсутствует задолженность перед истцом и исковые требования удовлетворению не подлежат.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления в виду следующих обстоятельств.

ООО «Диоксид» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением, в наименовании которого указывает «о взыскании неосновательного обогащения», также в тексте поданного искового заявления в обоснование исковых требований истец указывает положения пункта 1 статьи 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

При этом в просительной части искового заявления ООО «Диоксид» просит взыскать с ООО «Грандекс Групп» задолженность в размере 189 153,00 рублей.

Определением об оставлении искового заявления без движения от 18 февраля 2019 года судом указано на наличие расхождения между содержанием и просительной частью искового заявления. Во исполнение названного определения ООО «Диоксид» направило в Арбитражный суд письмо от 22 февраля 2019 года, в котором уточнен расчет задолженности ответчика перед истцом.

Кроме того, к исковому заявлению приложена претензия ООО «Диоксид» от 21 января 2019 года об оплате задолженности. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Диоксид» просит взыскать задолженность с ООО «Грандекс Групп» в размере 189 153,00 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований истцом указывается, что ООО «Диоксид» перечислило в пользу ООО «Грандекс Групп» денежные средства на общую сумму 189 153,00 (сто восемьдесят девять тысяч сто пятьдесят три рубля 00 копеек) рублей ПМР:

Согласно платежному поручению № 54 от 03 октября 2016 г. в сумме 69370,00 рублей ПМР – оплата за тмц согласно счету № 185 от 03 октября 2016 г.

Согласно платежному поручению № 40 от 28 апреля 2017 г. в сумме 119783,00 рублей ПМР – оплата за тмц согласно счету№ 56 от 28 апреля 2017 г.

В материалы дела представлены копии платежных поручений № 54 от 3 октября 2016 года и № 40 от 28 апреля 2017 года. Данные платежные документы представлены в заверенных надлежащим образом копиях, оригиналы которых были исследованы в ходе рассмотрения дела. Данные документы являются доказательствами, подтверждающими факт перечисления денежных средств ООО «Диоксид» в пользу ООО «Грандекс Групп».

В ходе судебного заседания представитель ответчика не отрицал факты перечисления денежных средств и поступления таковых в ООО «Грандекс Групп».

На основании изложенного Арбитражный суд считает установленным факт перечисления ООО «Диоксид» в пользу ООО «Грандекс групп» денежных средств в размере 69 370 рублей по платежному поручению №54 от 3 октября 2016 года и 119 783 рублей по платежному поручению №40 от 28 апреля 2017 года.

В качестве основания для перечисления денежных средств в платежном поручении №54 указано: оплата за ТМЦ согласно счета №185 от 3 октября 2016 года.

В материалы дела ответчиком представлена копия счета № 185 от 3 октября 2016 года, в котором указывается в качестве основания для оплаты – задолженность за ТМЦ по соглашению о переводе долга № 1 от 31 августа 2016 года.

В качестве основания для перечисления денежных средств в платежном поручении №40 от 28 апреля 2017 года указано: оплата за ТМЦ согласно счету №56 от 28 апреля 2017 года.

В материалы дела ответчиком также представлена копия счета № 56 от 28 апреля 2017 года, в котором в качестве основания для перечисления денежных средств указывается – задолженность за ТМЦ по соглашению о переводе долга №01 от 31 августа 2016 года.

Таким образом, из материалов дела следует, что истцом были приняты к исполнению и самостоятельно исполнены путем перечисления денежных средств счета № 56 от 28 апреля 2017 года и № 185 от 3 октября 2016 года. В качестве оснований для выставления счетов и, соответственно, их оплаты указана задолженность за ТМЦ по соглашению о переводе долга № 1 от 31 августа 2016 года.

При данных обстоятельствах довод истца о том, что ООО «Диоксид» и ООО «Грандекс Групп» не согласовывали ассортимент и количество товара на сумму поставки в размере 189 153,00 (сто восемьдесят девять тысяч сто пятьдесят три рубля 00 копеек) рублей ПМР отклоняется Арбитражным судом ввиду того, что при данном основании для перечисления денежных средств – задолженность за ТМЦ, стороны и не могли согласовать ассортимент и количество товара. Такой ассортимент и количество должны быть согласованы сторонами еще до образования задолженности.

В счете № 185 от 3 октября 2016 года, равно как и счете №56 от 28 апреля 2017 года в качестве оснований для начисления указывается – задолженность за ТМЦ по соглашению о переводе долга №01 от 31 августа 2016 года.

Как установлено Арбитражным судом, ООО «Диоксид» самостоятельно произвело перечисление денежных средств на основании выставленных счетов. Соответственно, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что, производя оплату счета, плательщик, то есть ООО «Диоксид», был согласен с основанием для перечисления денежных средств.

Доказательств, подтверждающих выражение несогласия истца с соглашением о переводе долга № 01 от 31 августа 2016 года, до оплаты счетов со ссылкой на данное соглашение в Арбитражный суд не представлено. Также не представлено в Арбитражный суд и доказательств, подтверждающих факты оспаривания юридической силы данного соглашения о переводе долга.

В рамках рассмотрения настоящего дела истцом указано, что данное соглашение о переводе долга № 1 от 31 августа 2016 года не имеет юридической силы ввиду того, что не соответствует Инструкции по применению Альбома форм первичной учетной документации, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226. Также истец указывает, что в соглашении подписи сторон использованы с помощью факсимиле, что не допускается при отсутствии соглашения сторон в силу статьи 176 ГК ПМР.

Следует отметить, что истцом заявлено требование о взыскании задолженности с ООО «Грандекс групп». При этом ООО «Диоксид» самостоятельно произведена оплата счетов. При рассмотрении настоящего дела в предмет доказывания не входит исследование вопроса о законности соглашения о переводе долга № 1 от 31 августа 2016 года, который указан в качестве основания для перечисления денежных средств в оплаченных счетах.

В связи с чем Арбитражный суд отклоняет доводы истца со ссылкой на Инструкцию по применению Альбома форм первичной учетной документации, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226 и статью 176 ГК ПМР, касающиеся законности соглашения о переводе долга № 1 от 31 августа 2016 года, так как данный вопрос выходит за пределы исследования по рассматриваемому делу.

Так как истцом заявлено требование о взыскании задолженности с ООО «Грандекс Групп» Арбитражный суд исходит из того, что задолженность следует признать составляющей более общего понятия – обязательство, закрепленного статьей 324 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Таким образом, для взыскания задолженности с ООО «Грандекс Групп» следует установить наличие какого-либо обязательства со стороны ответчика по отношению к истцу, которое не было исполнено.

Однако при рассмотрении настоящего дела Арбитражным судом установлено, что ответчиком в адрес истца выставлялись счета с назначением – погашение задолженности, истцом самостоятельно оплачивались данные счета без оспаривания оснований назначения платежа в момент их оплаты. В связи с чем неисполненного обязательства ООО «Грандекс Групп» перед истцом, которое можно было бы признать задолженностью при данных обстоятельствах, Арбитражным судом не установлено. Доказательств, подтверждающих наличие обязательств ООО «Грандекс групп» по отношению к ООО «Диоксид», в материалы дела не представлено. В связи с чем взыскание задолженности не представляется возможным.

В связи с чем Арбитражный суд признает обоснованными возражения ответчика об отсутствии оснований для взыскания с ООО «Грандекс Групп» денежных средств.

В исковом заявлении ООО «Диоксид» указывает в качестве правовых оснований статью 1136 ГК ПМР, которая регламентирует обязанность возвратить неосновательное обогащение. Однако требования о взыскании с ООО «Грандекс Групп» неосновательного обогащения ООО «Диоксид» не заявляло. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет доводы ООО «Диоксид» со ссылкой на статью 1136 ГК ПМР как не относящуюся к настоящему делу.

В дополнительных письменных пояснениях ООО «Диоксид» указывает, что представленные в ходе рассмотрения дела счет – фактура № 185 от 3 октября 2016 года и № 56 от 28 апреля 2017 года не имеют юридической силы, так как не соответствуют Инструкции по применению Альбома форм первичной учетной документации, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226 и статье 176 ГК ПМР, так как подпись должностного лица в данных счетах выполнена с помощью факсимиле.

Статья 176 ГК ПМР устанавливает требования к письменной форме сделок. Счета - фактуры № 185 от 3 октября 2016 года и № 56 от 28 апреля 2017 года не являются письменными сделками, ввиду чего данная норма не подлежит применению к названным документам.

Инструкция по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации, утвержденная Приказом Министерства финансов ПМР от 2 декабря 2008 года № 226, содержит требования к оформлению первичных бухгалтерских документов. Пункт 1 названной инстукции устанавливает, что оформляющая часть формы документа предназначена для придания документу юридической силы и содержит подписи (с расшифровкой) должностных лиц, ответственных за содержащиеся в документе данные, дату подписания документа. Кроме того, должны быть указаны должность исполнителя, подпись (с расшифровкой), номер контактного телефона. Приведенная норма не содержит запрета на применение факсимиле при составление таких документов.

Кроме того, часть четвертая пункта 4 названной Инструкции указывает, что документы, не оформленные подписями в порядке, указанном выше, не должны приниматься к исполнению.

ООО «Диоксид», получив счет подписанный с помощью факсимиле, вправе был не исполнять таковой при признании его оформленным ненадлежащим образом.

Однако, как установлено Арбитражным судом, при наличии документов, подписанных с помощью факсимиле ООО «Диоксид» не оспаривало их юридической силы и самостоятельно осуществляло исполнение таких документов. В связи с чем довод ООО «Диоксид» об отсутствии юридической силы у оплаченных счетов отклоняется Арбитражным судом как необоснованный.

Также отклоняется Арбитражным судом и довод истца об отсутствии надлежащим образом оформленной доверенности на ведение дела в Арбитражном суде от имени ООО «Грандекс Групп». Требования к оформлению доверенности закреплены в пункте 5 статьи 201 ГК ПМР, а также в статье 41 АПК ПМР. Из обязательных требований, предъявляемых к доверенности, ГК ПМР и АПК ПМР называет подпись руководителя с приложением печати. Доверенность, выданная от имени ООО «Грандекс Групп» на имя Дынул Семена Михайловича содержит подпись директора и печать общества. Названные нормы законодательных актов не содержат запрета на использование факсимиле при оформлении доверенности.

При установлении указанных выше обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности требований ООО «Диоксид» и считает, что таковые подлежат оставлению без удовлетворения.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поскольку в удовлетворении иска отказано, то государственная пошлина подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Диоксид» о взыскании с ООО «Грандекс Групп» задолженности в размере 189 153,00 рублей оставить без удовлетворения.
2. Взыскать с ООО «Диоксид» государственную пошлину в размере 5 383 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко