|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_\_12\_» \_\_\_\_марта\_\_\_ 2019\_\_\_\_г.** | | | | | | | **дело №\_1/19-12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «Автотранспортное предприятие № 3» (г. Бендеры, ул. Индустриальная, д. 45) к индивидуальному предпринимателю Стоянову Евгению Ивановичу (г. Тирасполь, ул. Юности, д. 48, кв. 71) о взыскании неосновательного обогащения, при участии:

истца – Трепак А. В. по доверенности от 10 декабря 2018 года,

Стоянова Евгения Ивановича лично,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление закрытого акционерного общества «Автотранспортное предприятие № 3» (далее – истец, ЗАО «АТП № 3») к индивидуальному предпринимателю Стоянову Евгению Ивановичу (далее – ответчик, Стоянов Е. И.) о взыскании неосновательного обогащения определением от 9 января 2019 года принято к производству Арбитражного суда, его слушание назначено на 22 января 2019 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В ходе судебного заседания 12 марта 2019 года истцом заявлены устные ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Рассмотрев таковые в порядке статьи 107 АПК ПМР с учетом мнения ответчика, не возражавшего против приобщения дополнительных доказательств к материалам дела, Арбитражный суд удовлетворил их, о чем вынесены определения без оформления отдельных процессуальных актов в соответствии с пунктом 3 статьи 128 АПК ПМР.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения, оглашена в судебном заседании 12 марта 2019 года. Полный текст судебного решения изготовлен 15 марта 2019 года.

**ЗАО «АТП №3»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

В ходе сверки бухгалтерских данных ЗАО «АТП № 3» по состоянию на 30 сентября 2018 года было выявлено, что на счет индивидуального предпринимателя Стоянова Евгения Ивановича было ошибочно перечислено 8 800,00 (восемь тысяч восемьсот) рублей платежным поручением № 1836 от 31.08.2018.

В связи с изложенным 18 октября 2018 года в адрес Ответчика была направлена претензия (исх. №164) с приложением Акта сверки за 9 месяцев 2018 года, которая не была им получена «за невостребованием».

С ответчиком также велись переговоры посредством мобильной связи, однако на момент подачи настоящего искового заявления возврат денежных средств не осуществлен.

Договоров об оказании услуг по ремонту автомобиля между Истцом и Ответчиком не заключалось.

Согласно ст. 1136 Гражданского кодекса ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

Правила настоящей главы применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего или третьих лиц либо следствием события.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьей 1136 Гражданского кодекса ПМР, истец просил взыскать с индивидуального предпринимателя Стоянова Евгения Ивановича в пользу ЗАО «АТП №3» сумму неосновательно приобретенных денежных средств в размере 8 800,00 (восемь тысяч восемьсот) рублей, а также судебные расходы отнести на ответчика.

**Стоянов Е.И.** в ходе судебного разбирательства возражал против удовлетворения исковых требований, указывая о том, что данных денежных средств он не получал по причине того, что его карточкой распоряжается другое физическое лицо. При этом правом на представление отзыва не воспользовался.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение. В соответствии с частью второй названной статьи указанная обязанность возникает также, если основание, по которому приобретено или сбережено имущество, отпало впоследствии.

На основании анализа вышеприведенных положений закона Арбитражный суд приходит к выводу, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих условий:

1) обогащенияодного лица за счет другого лица, то есть увеличения имущества у одного за счет соответственного уменьшения имущества у другого,

2) приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Таким образом, по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащениенеобходимо доказать:

- факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца,

- отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения,

- размер неосновательного обогащения.

В силу статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании доказательств, представленных истцом, Арбитражный суд считает доказанным следующие обстоятельства.

Платежным поручением № 1836 от 31 августа 2018 года ЗАО «АТП №3» как плательщик перечислил Стоянову Е. И. денежные средства в сумме 8 800 рублей. В качестве назначения платежа указано: на ремонт автомобиля согласно счету № 30/05/474 от 30 июля 2018 года. Копия платежного поручения представлена в материалы дела.

Ответчик, возражая против искового заявления, указывал о том, что денежных средств в размере 8800 рублей не получал, по причине пользования его карточкой иным физическим лицом. Однако доказательств неполучения перечисленных ЗАО «АТП №3» денежных средств Стоянов Е.И. не представил в Арбитражный суд. Факт пользования карточкой иным лицом также не подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, кроме того, данный факт не свидетельствует о неперечислении денежных средств истцом в адрес Стоянова Е.И. В связи с чем данный довод отклоняется Арбитражным судом как необоснованный.

Оценивая доказательства, имеющиеся в материалах дела, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд считает доказанным факт приобретения денежных средств ответчиком за счет истца.

Из материалов дела следует, что на протяжении 9 месяцев 2018 года ЗАО «АТП №3» как покупатель приобретал у Стоянова Е.И. товарно-материальные ценности, а также как заказчик являлся потребителем услуг по ремонту автомобилей, которые оказывал Стоянов Е.И.

Доказательств заключения договоров поставки или договора на оказание услуг между сторонами в материалы дела не представлено.

Вместе с тем в материалы дела представлены копии расходных накладных № 26/04-238 от 26 апреля 2018 года, №281/282 от 8 мая 2018 года, № 26/04-141 от 26 апреля 2018 года, № 06/02-12 от 6 февраля 2018 года, № 208 от 18 мая 2018 года № 319-257 от 21 мая 2018 года, № 318 от 21 мая 2018 года по поставке Стояновым Е.И. в адрес ЗАО «АТП №3» товарно-материальных ценностей, а также копия заказ-наряда № 0000000012 от 9 января 2018 года на выполнение Стояновым Е.И. работ.

Из перечисленных доказательств следует, что в период с января 2018 года по май 2018 года Стоянов Е.И. передал ЗАО «АТП №3» товарно-материальные ценности на сумму 92359 рублей и выполнил работы стоимостью 11 832,00 рублей. В связи с чем ЗАО «АТП №3» перечислило Стоянову Е.И. денежные средства в указанной сумме, что подтверждается платежными поручениями № 1505 от 22 мая 2018 года, № 1502 от 21 мая 2018 года, № 1483 от 14 мая 2018 года, № 1477 от 11 мая 2018 года, №1475 от 10 мая 2018 года, № 1619 от 2 июля 2018 года, № 1630 от 4 июля 2018 года, №1292 от 12 февраля 2018 года, №1303 от 14 февраля 2018 года, №1298 от 13 февраля 2018 года, № 1300 от 13 февраля 2018 года, № 1301 от 13 февраля 2018 года. Копии перечисленных платежных поручений представлены в материалы дела.

Также, как установлено Арбитражным судом, платежным поручением № 1836 от 31 августа 2018 года ЗАО «АТП №3» как плательщик перечислил Стоянову Е. И. денежные средства в сумме 8 800 рублей. Однако доказательств, подтверждающих поставку Стояновым Е.И. товарно-материальных ценностей либо выполнения работ на указанную сумму в интересах ЗАО «АТП №3» не представлено. В связи с чем Арбитражный суд считает установленным получение Стояновым Е.И. денежных средств в сумме 8800 рублей без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Учитывая указанные выше обстоятельства, Арбитражный суд приходит к выводу о возникновении у ответчика неосновательного обогащенияза счет истца.

Из платежного поручения № 1836 от 31 августа 2018 года следует, что Стоянову Е.И. перечислены денежные средства в размере 8 800 рублей. Доказательств возврата, данное денежной суммы в Арбитражный суд не представлено. В связи с чем суд признает доказанным размер неосновательного обогащения - 8 800 рублей.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанными все условия для взыскания неосновательного обогащения, в связи с чем признает законными и обоснованными требования истца о взыскании неосновательного обогащенияс ответчика в размере 8 800 рублей и подлежащими удовлетворению.

В материалы дела истцом представлены копии актов сверок между ЗАО «АТП №3» и ООО «Тиртранс», фиксирующие наличие задолженности у истца перед названным юридическим лицом в сумме 8 800 рублей, а также расходной накладной №474 от 12 июля 2018 года о получении ЗАО «АТП №3» товарно-материальных ценностей от ООО «Тиртранс» на сумму 8800 рублей.

Арбитражный суд отклоняет данные доказательства, так как ООО «Тиртранс» не является участником настоящего дела, и в предмет доказывания по спору между ЗАО «АТП №3» не входят правоотношения истца с иными юридическими лицами. В связи с чем Арбитражный суд признает перечисленные доказательства не относящимися к настоящему спору.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцу определением Арбитражного суда от 9 января 2019 года предоставлна отсрочка оплаты государственной пошлины до окончания производства по настоящему делу в первой инстанции Арбитражного суда. Так как требование ЗАО «АТП№3» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде государственной пошлине в размере 440 рублей подлежат взысканию с ответчика – Стоянова Е.И.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. Данная позиция нашла свое закрепление в пункте 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя. В обоснование заявленного требования ЗАО «АТП №3» представлен договор об оказании юридических услуг 15 октября 2018 года № 05/10-18. Предметом данного договора являются юридические действия, направленные на защиту интересов ЗАО «АТП №3», связанные со взысканием задолженности со Стоянова Е.И. Также истцом представлено платежное поручение № 2285 от 21 января 2019 года, согласно которому во исполнение договора от 15 октября 2018 года им было перечислено 2 000 рублей ПМР за оказание юридических услуг.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» в случае если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается следует исходить из того, что понесенные расходы предполагаются разумными пока это не опровергнуто другой стороной. Ответчиком возражений относительно размера суммы судебных издержек не заявлялось, доказательств, обосновывающих неразумность или чрезмерность указанной суммы, не представлялось. В связи с чем Арбитражный суд исходит из указанного выше принципа, и признает данную сумму разумной и подлежащей взысканию.

Таким образом, со Стоянова Е.И. подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ЗАО «Автотранспортное предприятие №3» удовлетворить.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Стоянова Евгения Ивановича в пользу ЗАО «АТП №3» неосновательное обогащение в размере 8 800 рублей.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Стоянова Евгения Ивановича государственную пошлину в размере 440 рублей в доход республиканского бюджета.

4. Взыскать с индивидуального предпринимателя Стоянова Евгения Ивановича

в пользу ЗАО «АТП №3» судебные издержки в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**