|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 4 » февраля 2019 года** | | | | | | | **Дело № 875/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г.Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ОФ «Тигина» (г. Бендеры, ул. Кишиневская, 20) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года, при участии представителей:

заявителя – Бондарь Е. Н. по доверенности от 9 января 2019 года, Шаравина Ф. В. по доверенности от 9 января 2019 года, Сорокиной Н.В. руководителя согласно выписке из ГРЮЛ,

Налоговой инспекции по г. Бендеры – Бобровой Л. Г. по доверенности от 8 января 2019 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление закрытого акционерного общества «ОФ «Тигина» (далее – ЗАО «ОФ «Тигина», заявитель) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее - налоговая инспекция) о признании недействительным Предписания № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года принято к производству Арбитражного суда определением от 24 декабря 2018 года.

По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, производство по делу № 875/18-12 откладывалось.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 4 февраля 2019 года, в котором представителям лиц, участвующих в деле, оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 8 февраля 2019 года.

**ЗАО «ОФ «Тигина»** в ходе судебного разбирательства в порядке статьи 29 АПК ПМР уточнило предмет требований и просило признать недействительным Предписание Налоговой инспекции №112-0367-18 от 18 декабря 2018 года о доначислении и уплате налогов в части доначисленного подоходного налога по авансовым отчетам в сумме 8 877,60 рублей с учетом коэффициента инфляции 10624,10 рублей и единого социального налога в сумме 14 796, 00 рублей с учетом коэффициента инфляции 17 707,20 рублей всего в сумме 28 331,30 рублей. При этом приводило следующие аргументы.

На основании приказов Налоговой инспекции по г. Бендеры № 290 от 11 сентября 2018 года «О проведении планового мероприятия по контролю» и № 335 от 15 октября 2018 года «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю» проведено плановое мероприятие по контролю финансово-хозяйственной деятельности в отношении ЗАО «ОФ «Тигина» за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2018 года, правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в бюджет налогов и других обязательных платежей, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

При проверке налоговой инспекцией авансовых отчетов и командировочных расходов установлено, что в нарушение норм Законов МПР «О подоходном налоге с физических лиц» и «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ЗАО «ОФ «Тигина» занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу и, соответственно, не произвело исчисление и уплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с вышеуказанных сумм доходов полученных физическими лицами – работниками ЗАО «ОФ «Тигина» в денежной форме в виде возмещения последним денежных средств по расходам по проезду до места назначения и обратно, которые они (работники) фактически не производили, что привело к занижению подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб.

ЗАО «ОФ «Тигина» не согласно с данными выводами, отраженными в Акте планового мероприятия по контролю по контролю, и считает, что Предписание № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года, вынесенное по результатам рассмотрения названного акта, необоснованно.

В соответствии с подпунктом и) пункта 1 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются все виды установленных в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики компенсационных выплат физическим лицам в пределах норм, утвержденных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

При оплате организацией налогоплательщику расходов на командировки как внутри страны, так и за ее пределы в облагаемый налогом доход не включаются суточные, в пределах норм возмещения, установленных в соответствии с законодательством Приднестровской Молдавской Республики, фактически произведенные и документально подтвержденные расходы на проезд до места назначения и обратно, расходы по найму жилого помещения, а также иные фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы, связанные с выполнением командировочного задания.

Согласно п.20 Положения о порядке направления и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками, утвержденного Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики № 311 от 24 ноября 2015 года, возмещение расходов по проезду к месту служебной командировки и обратно к месту постоянной работы (включая оплату услуг по оформлению проездных документов, расходы за пользование в поездах постельными принадлежностями) осуществляется в размере фактических расходов, подтвержденных проездными документами.

Таким образом, документальным подтверждением фактически осуществленных расходов является проездной документ.

Во всех указанных в акте случаях командированному подотчетному лицу производилось возмещение расходов по проезду на основании соответствующих проездных документов, оформленных на его имя. Подтверждением фактического нахождения в пункте командирования является отметка в паспорте подотчетного лица, а, значит, и фактического использования этого проездного документа.

Командированное подотчетное лицо при выполнении командировочного задания обязательно несет расходы. Нормативные акты законодательных органов Приднестровской Молдавской Республики не обязывают юридическое лицо при возмещении расходов по командировкам устанавливать способ, форму и источники оплаты таких расходов, а так же не ограничивают эти способы, формы и источники.

В случае предоставления подотчетным лицом проездного документа на свое имя ЗАО «ОФ «Тигина» производило возмещение расходов по проезду, при этом данная сумма правомерно не включалась в налогооблагаемую базу для исчисления подоходного налога и, соответственно, для исчисления единого социального налога.

Заявитель отмечает и тот факт, что документы, которые подтверждают оплату проездных билетов не указаны в авансовых отчетах командированных лиц как документ, являющийся основанием для возмещения расходов по проезду.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва и письменных пояснений в порядке статьи 98 АПК ПМР, в которых указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.8 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» в порядке и на условиях, определяемых законом, по налогам устанавливаются следующие льготы: необлагаемый минимум объекта налога; изъятие из обложения определенных элементов объекта налога; освобождение от уплаты налогов отдельных категорий плательщиков; понижение налоговых ставок; целевые налоговые льготы, включая отсрочку или рассрочку взимания налогов; прочие налоговые льготы.

В соответствии с п.2 ст.8 Закона ПМР от 19 июля 2000 года № 321-ЗИД «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» льготы по всем видам налогов предоставляются только в соответствии с действующим налоговым законодательством.

В соответствии с п.1 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республик» обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

В соответствии с пп. «а, б» п.7 ст.9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» налогоплательщик имеет право:

а) пользоваться льготами по уплате налогов на основаниях и в порядке, установленных законодательными актами, суммы налоговых льгот, не использованные в течение финансового года, в следующем финансовом году не засчитываются;

б) предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, подтверждающие право на льготы по налогам.

Следовательно, исходя из указанных норм одним из условий применения налоговых льгот по подоходному налогу с физических лиц, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу является обязанность налогоплательщика по подтверждению налоговому органу обоснованности и законности предоставления налоговых льгот путём представления при проведении контрольных мероприятий расчетов, отчетов, а также всех документов и пояснений, связанных с исчислением и уплатой налога, правом на льготы.

При оплате организацией налогоплательщику расходов на командировки как внутри страны, так и за ее пределы, в облагаемый налогом доход не включаются…, фактически произведенные и документально подтвержденные расходы на проезд до места назначения и обратно.

Кроме того, одними из целей Трудового законодательства ПМР являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, защита прав и интересов работников, при этом Трудовым кодексом Приднестровской Молдавской Республики определены гарантии и компенсации работникам в области социально-трудовых отношений.

Согласно пункту 2 статьи 161 Трудового кодекса ПМР компенсации это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

Вместе с тем согласно пп. а) п.1 ст. 162 Трудового кодекса ПМР помимо общих гарантий и компенсаций, предусмотренных настоящим Кодексом (гарантии при приеме на работу, переводе на другую работу, по оплате труда и другие), работникам предоставляются гарантии и компенсации, в том числе и при направлении в служебные командировки.

В соответствии с ст. 163 ТК ПМР служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

При этом п. 1 ст. 165 Трудового кодекса ПМР, который полностью корреспондирует с пп.16 п.5 Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 24 ноября 2015 г. № 311 «Об утверждении Положения о порядке направления и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками» оговорено, что в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику:

а) расходы по проезду;

б) расходы по найму жилого помещения;

в) дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

г) иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Так, согласно пп.17 п.5 Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 24 ноября 2015 г. № 311 «Об утверждении Положения о порядке направления и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками», работнику при направлении его в командировку выдается денежный аванс на оплату расходов по проезду и найму жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

При этом, в соответствии с п. 20 гл.2 Положения «О порядке ведения кассовых операций в Приднестровской Молдавской Республике» от 17.01.2012г. №108-11 с изменениями и дополнениями, утвержденного Решением правления Приднестровского республиканского банка Протокол № 2 от 17 января 2012 года, выдачи наличных денег под отчет на расходы, связанные со служебными командировками работников юридического лица (подразделения), производятся в порядке и размерах, установленных законодательством. Лица, получившие наличные деньги под отчет на расходы, связанные со служебными командировками, обязаны не позднее 3 рабочих дней по истечении срока, на который они выданы, или со дня возвращения из командировки, исключая день прибытия, предъявить в бухгалтерию авансовый отчет об израсходованных суммах и возвратить в кассу неиспользованные наличные деньги.

Исходя из оспариваемой ситуации, во взаимосвязи с изложенными нормами следует, что подотчетное лицо в авансовом отчете обязано было указать суммы, фактически израсходованные (понесенные им) в целях выполнения служебного поручения, и, соответственно, приложить документы, подтверждающие сам факт расходования денежных средств, выданных ему в подотчет.

Следовательно, суммы денежных средств, возмещенные по проезду до места назначения и обратно работникам (подотчетным лицам) ЗАО «ОФ «Тигина», которые фактически не производили эти расходы по проезду, являются доходами, полученным работниками ЗАО «ОФ «Тигина», и подлежат обложению подоходным налогом и единым социальным налогом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ЗАО «ОФ «Тигина» полежит удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из содержания заявления ЗАО «ОФ «Тигина», отзыва налоговой инспекции на заявление и акта № 013-0367-18 от 30 ноября 2018 года планового мероприятия по контролю в отношении закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2018 года следует, что на основании приказов Налоговой инспекции по г. Бендеры № 290 от 11 сентября 2018 года «О проведении планового мероприятия по контролю» и № 335 от 15 октября 2018 года «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю» проведено плановое мероприятие по контролю финансово-хозяйственной деятельности в отношении ЗАО «ОФ «Тигина» за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2018 года, правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в бюджет налогов и других обязательных платежей, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Статьей 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлены основания проведения контрольного мероприятия. Статьей 7 названного закона установлены требования к порядку проведения контрольного мероприятия. Законность указанных выше Приказов о проведении контрольного мероприятия, равно как и порядок проведения контрольного мероприятия, не оспаривалась в ходе судебного заседания. Вместе с тем в силу приведенных выше положений части второй пункта 3 и пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что налоговой инспекцией не представлено доказательств в подтверждение законности оснований и соответствия порядка проведения контрольного мероприятия, по результатам которого принят оспариваемый акт, Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В материалы дела заявителем представлена копия акта № 013-0367-18 от 30 ноября 2018 года планового мероприятия по контролю в отношении закрытого акционерного общества «Обувная фирма «Тигина» за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2018 года, из содержания которого следует, что ЗАО «ОФ «Тигина» в нарушение норм Законов ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу и, соответственно, не произвело исчисление и уплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с сумм доходов, полученных физическими лицами – работниками ЗАО «ОФ «Тигина» в денежной форме в виде возмещения последним денежных средств по расходам по проезду до места назначения и обратно, которые они (работники) фактически не производили, что привело к занижению подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб. В связи с чем налоговой инспекцией вынесено предписание № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года об уплате налогов сборов иных обязательных платежей, начисленных по результатам планового мероприятия по контролю, и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР по акту мероприятия по контролю № 013-0367-18 от 30 ноября 2018 года с учетом протокола разногласий от 14 декабря 2018 года № 3-65/4678 ЗАО «ОФ «Тигина».

В соответствии с подпунктом и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются все виды установленных в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики компенсационных выплат физическим лицам в пределах норм, утвержденных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, за исключением компенсации за неиспользованный отпуск.

Часть вторая названного подпункта определяет, что при оплате организацией налогоплательщику расходов на командировки как внутри страны, так и за ее пределы, в облагаемый налогом доход не включаются суточные, в пределах норм возмещения, установленных в соответствии с законодательством Приднестровской Молдавской Республики, фактически произведенные и документально подтвержденные расходы на проезд до места назначения и обратно, расходы по найму жилого помещения, а также иные фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы, связанные с выполнением командировочного задания.

Норма аналогичного содержания, определяющая суммы, не подлежащие налогообложению единым социальным налогом, закреплена в подпункте 6) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге».

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 165 Трудового кодекса ПМР в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику:

а) расходы по проезду;

б) расходы по найму жилого помещения;

в) дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

г) иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

Ссылки налогового органа на указанные нормы права признаются Арбитражным судом обоснованными.

Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 24 ноября 2015 г. № 311 утверждено Положение о порядке направления и размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками (далее – Положение).

В силу с пунктов 20 и 43 данного Положения возмещение расходов на командировку, в том числе расходов по проезду к месту служебной командировки и обратно, осуществляется на основании авансового отчета с приложением документов, подтверждающих расходы.

В материалы дела представлены копии авансовых отчетов № 46 от 28 сентября 2015 года, №56 от 4 ноября 2015 года, № 4 от 15 февраля 2016 года, №7 от 29 февраля 2016 года, №10 от 17 марта 2016 года, №12 от 21 марта 2016 года, № 25 от 20 июня 2016 года, №32 от 18 июля 2016 года, №33 от 18 июля 2016 года, №335 от 1 августа 2016 года, №53 от 19 сентября 2016 года, №48 от 23 сентября 2016 года, №56 от 23 сентября 2016 года, №73 от 14 ноября 2016 года, №72 от 14 ноября 2016 года, №9 от 18 января 2018 года, №20 от 10 февраля 2017 года, №27 от 27 февраля 2017 года, №30 от 17 марта 2017 года, №35 от 29 марта 2017 года, №80 от 8 сентября 2017 года, №9 от 26 февраля 2018 года, на основании которых командированным работникам ЗАО «ОФ «Тигина» выплачивались денежные средства на расходы по перелету к месту командировки и обратно.

В соответствии с пунктом 20 Положения возмещение расходов по проезду к месту служебной командировки и обратно к месту постоянной работы (включая оплату услуг по оформлению проездных документов, расходы за пользование в поездах постельными принадлежностями) осуществляется в размере фактических расходов, подтвержденных проездными документами.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что пункт 20 Положения императивно указывает, что размер фактических расходов подтверждается проездными документами.

Материалами дела подтверждается, что ЗАО «ОФ «Тигина» осуществило возмещение расходов на командировки работникам на основании перечисленных выше авансовых отчетов и в соблюдение пункта 20 Положения к названным авансовым отчетам прилагаются проездные документы.

Налоговая инспекция в ходе проверки перечисленных авансовых отчетов и проездных документов, прилагаемых к ним, пришла к выводу, что заявителем компенсированы работникам денежные суммы в виде возмещения расходов по проезду до места назначения и обратно, которые работниками фактически не производились. Арбитражный суд признает данный вывод налоговой инспекции необоснованным и несоответствующим действующему законодательству ввиду следующих обстоятельств.

Из совокупного прочтения части второй подпункта и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта 6) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и пункта 20 Положения Арбитражный суд приходит к выводу, что работнику возмещению подлежат расходы по проезду к месту служебной командировки и обратно к месту постоянной работы. Денежные средства, полученные в порядке такого возмещения, не облагаются подоходным налогом и единым социальным налогом.

При этом расходами по проезду к месту служебной командировки и обратно признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты физического лица. Пункт 20 Положения закрепляет, что названные расходы подтверждаются проездными документами. Требований действующего законодательства к форме, содержанию и обязательным реквизитам проездных документов законодательство Приднестровской Молдавской Республики не содержит.

В соответствии с пунктом 43 Положения при возвращении из командировки работник в течение 3 (трех) рабочих дней обязан представить в бухгалтерию организации авансовый отчет об израсходованных в связи с командировкой суммах и произвести окончательный расчет по выданному ему перед отъездом в командировку денежному авансу на командировочные расходы. К авансовому отчету прилагаются: командировочное удостоверение, таможенные декларации, документы о найме жилого помещения, фактических расходах по проезду (включая оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей) и об иных расходах, связанных с командировкой.

Как установлено Арбитражным судом и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, ЗАО «ОФ «Тигина» осуществило возмещение денежных средств на командировочные расходы на основании перечисленных выше авансовых отчетов командированных работников.

Исходя из приведенной выше нормы пункта 43 Положения следует, что к авансовым отчетам работников должны быть приложены документы, подтверждающие фактические расходы по проезду.

В материалы дела в качестве приложений к авансовым отчетам представлены копии проездных документов. Оценивая данные проездные билеты в качестве доказательств по делу, Арбитражным судом установлено, что командированные сотрудники ЗАО «ОФ «Тигина» осуществляли перелет к месту командировки и обратно. Данное обстоятельство не оспаривалось лицами, участвующими в деле.

В силу части второй подпункта и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпункта 6) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в облагаемый налогом доход не включаются выплаты физическим лицам, в том числе при возмещении организацией физическому лицу расходов на командировки в размере фактически произведенных и документально подтвержденных расходов на проезд до места назначения и обратно. Таким образом, компенсация названных расходов в целях освобождения от налогообложения предполагает их подтверждение.

На основании указанной нормы права Арбитражный суд отклоняет довод заявителя о том, что нормативные акты не обязывают юридическое лицо при возмещении расходов по командировкам устанавливать способ, форму и источники оплаты таких расходов.

Налоговая инспекция в ходе контрольного мероприятия пришла к выводу, что представленные в материалы дела копии проездных документов не подтверждают фактические расходы работника. Арбитражный суд данный вывод налоговой инспекции признает необоснованным ввиду следующих обстоятельств.

К авансовому отчету Сорокиной Т.В. № 73 от 14 ноября 2016 года прилагается копия билета от 6 ноября 2016 года. В данном билете в качестве пассажира указывается Сорокина Татьяна. Вывод налоговой инспекции о том, что Сорокина Т.В. не понесла расходы по покупке авиабилет от 6 ноября 2016 года необоснован, так как сведений, содержащих указание о плательщике, билет не содержит. Следовательно, вывод налоговой инспекции, что данные расходы понесла не Сорокина Т.В., не подтверждается документально.

К авансовому отчету Кушнир С.Н. № 9 от 26 февраля 2018 года, авансовому отчету Гоменюк Т.В. №35 от 29 марта 2017 года, авансовому отчету Финкельзон М.К. №35 от 1 августа 2016 года, № 33 от 18 июля 2016 года, приложены копии проездных документов, в которых в графе: расчет стоимости, форма оплаты, указаны сведения об оплате с расчетного счета. Владельца указанного расчетного счета билет не содержит. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих принадлежность указанного в билете номера расчетного счета иному лицу, а также, что указанные командированные лица не понесли расходы по оплате перечисленных проездных билетов, в Арбитражный суд не представлено.

В силу того, что бремя доказывания законности вынесенного ненормативного акта возложено на налоговую инспекцию Арбитражный суд приходит к выводу, что в материалы дела не представлено достаточных доказательств, подтверждающих выводы налоговой инспекции о том, что командированные лица в перечисленных выше случаях фактически не понесли расходов на проезд к месту командировки и обратно.

К авансовому отчету Кушнир С.Н. №56 от 4 ноября 2015 года, авансовому отчету Финкельсон М.К. № 20 от 10 февраля 2017 года, авансовому отчету Гилевой Т.В. № 32 от 18 июля 2016 года и авансовому отчету Финкельсон М.К. №4 от 15 февраля 2016 года приложены копии авиабилетов в которых в графе: расчет стоимости, форма оплаты указаны сведения об оплате с расчетного счета. Владельцем указанного в названных билетах расчетного счета согласно выпискам по картсчету, представленным в материалы дела, является Сорокина Т.В.

К авансовым отчетам Кушнир С.Н. № 20 от 8 сентября 2017 года, № 30 от 17 марта 2017 года, № 46 от 28 сентября 2015 года, №12 от 21 марта 2016 года, №56 от 23 сентября 2016 года, авансовым отчетам Финкельзон М.К. № 27 от 27 февраля 2017 года, № 9 от 18 января 2017 года, № 48 от 23 сентября 2016 года, № 25 от 20 июня 2016 года, №10 от 17 марта 2016 года, № 7 от 29 февраля 2016 года, и авансовому отчету № 53 от 19 сентября 2016 года приложены авиабилеты, в которых в качестве плательщика указано физическое лицо - Татьяна Сорокина.

Участвующая в судебном заседании 4 февраля 2019 года Сорокина Т.В. пояснила, что является генеральным директором ЗАО «ОФ «Тигина» и на самом деле в перечисленных выше случаях приобретала авиабилеты командированным работникам организации, производив оплату с личного картсчета. При этом Сорокана Т.В. указывает, что осуществляла покупку билетов по той причине, что является представителем работодателя, на которого возлагается обязанность по организации командировки. Также Сорокина Т.В. подтвердила факт того, что командированные работники несли расходы по оплате за авиабилеты путем возвращения ей денежных средств, оплаченных с ее личной банковской карты.

Действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики каких-либо норм, позволяющих определить, какими документами, помимо проездных документов, указанных в пункте 20 Положения, подтверждается факт несения физическим лицом расходов по проезду до места командировки и обратно, не установлено. При этом в силу части шестой статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» все неустранимые противоречия актов налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики решаются в пользу налогоплательщика в судебном порядке.

В материалы дела представлены доказательства, а именно копии проездных билетов, позволяющие идентифицировать физическое лицо, маршрут его проезда, стоимость билета и дату поездки.

В ходе судебного заседания установлено, что оплата проездных документов (билетов) командированных сотрудников ЗАО «ОФ «Тигина» производилась с банковской карты должностного лица организации и этим лицом подтвержден возврат командированными работниками денежных средств, в связи с чем у Арбитражного суда оснований считать, что расходы не понесены командированными лицами, не имеется.

Иных доказательств, подтверждающих довод налоговой инспекции о том, что ЗАО «ОФ «Тигина» не произвело исчисление и уплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с сумм, полученных работниками ЗАО «ОФ «Тигина» в денежной форме в виде возмещения последним денежных средств по расходам по проезду до места назначения и обратно, которые работники фактически не производили, в Арбитражный суд не представлено. В связи с чем данный довод налоговой инспекции признается несоответствующим части второй подпункта и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпункту 6) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и отклоняется Арбитражным судом.

Подпунктом з) части первой статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» закреплена презумпция добросовестности юридического лица, физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, то есть юридическое лицо, физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, не признается нарушившим обязательные требования, если не установлено иное.

В силу статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании приведенных норм права, с учетом оценки материалов дела Арбитражный суд приходит к выводу, что налоговой инспекцией не представлено достаточно доказательств, подтверждающих факт того, что ЗАО «ОФ «Тигина» в нарушение норм Законов ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», занизило объект налогообложения по подоходному налогу с физических лиц и единому социальному налогу и, соответственно, не произвело исчисление и уплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с сумм доходов, полученных физическими лицами – работниками ЗАО «ОФ «Тигина» в денежной форме в виде возмещения последним денежных средств по расходам по проезду до места назначения и обратно, которые они (работники) фактически не производили, что привело к занижению подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб. В связи с чем Предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года в части взыскания подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб. не соответствует Закону ПМР «О подоходном налоге» и Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Предписанием Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года на заявителя возложена обязанность в течение 5 дней уплатить доначисленные налоги, чем нарушаются права и законные интересы ЗАО «ОФ «Тигина» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку у последнего возникает обязанность перечислить незаконно доначисленные налоги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного требования ЗАО «ОФ «Тигина» подлежат удовлетворению, а Предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года в части взыскания подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб. подлежит признанию недействительным.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Из материалов дела следует, что заявителем при подаче заявления в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере 725 рублей, что подтверждается платежным поручением №992 от 21 декабря 2018 года. Ввиду того, что требование ЗАО «ОФ «Тигина» подлежит удовлетворению, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из республиканского бюджета.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 130-13, статьями 113-116, статьей 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление закрытого акционерного общества «Обувная фабрика «Тигина» удовлетворить.
2. Признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года в части взыскания подоходного налога с физических лиц в размере 8 877,60 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 10 624,10 руб., единого социального налога в размере 14 796,00 руб., с учетом коэффициента инфляции в размере 17 707,20 руб., всего в сумме 28 331, 30 рублей как несоответствующее Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закону Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».
3. Возвратить заявителю ЗАО «ОФ «Тигина» расходы по оплате государственной пошлины из средств республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**