|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об обеспечении заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 24 » декабря 2018 года**  |  **Дело № 875/18-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «ОФ «Тигина» (г. Бендеры, ул. Кищиневская д. 20) о приостановлении действия предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года , оспариваемого в рамках дела № 875/18-12,

**У С Т А Н О В И Л:**

Закрытое акционерное общества «ОФ «Тигина» (далее - заявитель, ЗАО «Тигина») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года (далее – предписание). Определением Арбитражного суда от 24 декабря 2018 года данное заявление принято к производству Арбитражного суда.

К заявлению ЗАО «Тигина» приложено ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство заявителя о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ЗАО «Тигина» в поданном ходатайстве указывает, что непринятие обеспечительных мер может принести негативные последствия для предприятия.

Оспариваемым предписанием налоговой инспекции на заявителя возложена обязанность в течение 5 дней уплатить доначисленные налоги. При этом пунктом 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской республике» предусмотрено, что взыскание недоимки по налогам и иным обязательным платежам производится в бесспорном порядке по истечении 5 дней после установленного срока уплаты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств исполнение обязанности по уплате доначисленных налоговых платежей причинит ущерб заявителю.

Оценив ходатайство  на предмет связи обеспечительных мер с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству, и ее непринятие может привести к причинению ущерба ЗАО «Тигина»

В связи с чем Арбитражный суд находит заявление ЗАО «Тигина» об обеспечении жалобы по делу о признании недействительным предписания налоговой инспекции обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ЗАО «Тигина» удовлетворить.
2. Приостановить действие предписания Налоговой инспекции по г. Бендеры № 113-0367-18 от 18 декабря 2018 года до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**