|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об обеспечении заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 3 » декабря 2018 года**  |  **Дело № 820/18-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов д.53) о приостановлении действия предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 114-0888-18 от 29 августа 2018 года по акту мероприятия по контролю № 014-0888-18 от 10 августа 2018 года, оспариваемого в рамках дела № 820/18-12,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (далее - заявитель, ООО «Калиюга Плюс») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 114-0888-18 от 29 августа 2018 года по акту мероприятия по контролю № 014-0888-18 от 10 августа 2018 года (далее – предписание). Определением Арбитражного суда от 3 декабря 2018 года данное заявление принято к производству Арбитражного суда.

Заявление ООО «Калиюга Плюс» содержит ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство заявителя о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ООО «Калиюга Плюс» в поданном ходатайстве указывает, что непринятие  обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь самым негативным образом повлияет на  исполнение решения Арбитражного суда по заявлению о признании недействительным предписания НИ по г. Тирасполь, так как   это повлечет за собой  лишение  ООО «Калиюга Плюс»  денежных средств в   виде  доначисленных налоговых платежей  в  размере 6 487 208,25 (шесть миллионов четыреста восемьдесят тысяч двести восемь) рублей, 25 копеек ПМР, которые  могут быть согласно статье 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» взыскиваться в бесспорном порядке, в том числе путем  обращения взыскания на имущество и дебиторскую задолженность заявителя. Исполнение оспариваемого предписания Налоговой инспекции приведет к утрате имущества заявителя – денежных средств, а, следовательно, нарушению имущественных его прав.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным. А пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств исполнение обязанности по уплате финансовой санкции причинит ущерб заявителю.

Оценив ходатайство  на предмет связи обеспечительных мер с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 114-0888-18 от 29 августа 2018 года по акту мероприятия по контролю № 014-0888-18 от 10 августа 2018 года, оспариваемого в рамках дела № 820/18-12 связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству, и ее непринятие может привести к причинению ущерба ООО «Калиюга Плюс».

В связи с чем Арбитражный суд находит позицию ООО «Калиюга Плюс» о наличии оснований назначения обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания, обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Калиюга Плюс» удовлетворить.
2. Приостановить действие предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 114-0888-18 от 29 августа 2018 года по акту мероприятия по контролю № 014-0888-18 от 10 августа 2018 года, оспариваемого в рамках дела № 820/18-12, до окончания рассмотрения настоящего дела по существу.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**