|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«24» декабря 2018года** | | | | | | | **Дело № 811/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Витара» (г. Бендеры, ул. Коммунистическая, д. 187) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании решения Налоговой инспекции по г. Бендеры № 0223-0328-18 от 5 ноября 2018 года по акту мероприятия по контролю № 0223-0328-18 от 29 октября 2018 года незаконным, при участии представителей:

заявителя – Сорокиной Н. И. по доверенности от 20 ноября 2018 года,

государственного органа – Оруджиева Н. Н. по доверенности от 20 июня 2018 года, Шевченко И. В. по доверенности от 2 августа 2018 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей сторон, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Витара» (далее – ООО «Витара, истец) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция, госорган) о признании решения № 0223-0328-18 от 5 ноября 2018 года по акту мероприятия по контролю № 0223-0328-18 от 29 октября 2018 года незаконным. Определением от 27 ноября 2018 года данное заявление принято к производству Арбитражного суда и назначено к слушанию на 12 декабря 2018 года, по итогам которого рассмотрение дела отложено на 24 декабря 2018 года.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 24 декабря 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2018 года.

**ООО «Витара»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования и просило суд удовлетворить их по следующим основаниям.

В отношении ООО «Витара» Налоговой инспекцией по г. Бендеры на основании приказа «О проведении внепланового мероприятия по контролю» от 10.09.2018 года №285 и приказа «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю» от 03.10.2018 года №328 проведено внеплановое мероприятие по контролю за период с 31.12.2015 года по 31.03.2017 года.

По результатам контрольного мероприятия составлен акт №023-0328-18 от 29.10.2018 года (далее – акт контрольного мероприятия), в соответствии с которым к ООО «Витара» за сокрытие выручки привлечено к ответственности в виде финансовой санкции в размере 1 923 831,86 руб. и вынесено решение о применении финансовой санкции №223-0328 от 05.11.2018 года.

ООО «Витара» считает вынесенное решение о применении финансовой санкции №223-0328 от 05.11.2018 года незаконным и необоснованным, просит суд признать таковое незаконным по следующим основаниям.

Как следует из акта контрольного мероприятия, 14 декабря 2017 года в адрес налоговой инспекции по ООО «Витара» представлены расчет по налогу на доходы от торговой деятельности за январь-ноябрь 2017 года и расчет по налогу на содержание жилищного фонда, объекта социально-культурной сферы и благоустройство территории за 4 квартал 2017 года. В указанных расчетах отражено уточнение полученного ООО «Витара» за 2017 год валового дохода в общей сумме 13 273 023,8 руб. и, соответственно, доначислены налог на доходы организации в общей сумме 1 895387,8 руб., налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в общей сумме 28444,09 руб.

Указанные платежи, как указывает Налоговая инспекция по г. Бендеры в Акте контрольного мероприятия, оплачены в полном объеме до начала контрольного мероприятия.

Таким образом, на день проведения контрольного мероприятия доходы, неучтенные в бухгалтерском учете, равно как и налоги, неуплаченные с валового дохода за 2017 год, отсутствовали.

Несмотря на указанное обстоятельство, Налоговая инспекция по г. Бендеры усмотрела наличие события налогового правонарушения, предусмотренного подпунктом а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», и применила финансовую санкцию за сокрытие объекта налогообложения по налогу на доходы в сумме 1 752 039,14 рублей, за сокрытие объекта налогообложения по отчислениям в Единый государственный фонд социального страхования ПМР на цели пенсионного страхования в сумме 143 348,66 рублей, за сокрытие объекта налогообложения по налогу на содержание жилищного фонда, объекта социально-культурной сферы и благоустройство территории города (района) в сумме 28 444,09 рублей.

ООО «Витара» полагает, что на момент проведения контрольного мероприятия событие правонарушения, а именно сокрытие выручки (обязательного объекта налогообложения), отсутствовало, что исключает законность оспариваемого решения, поскольку ответственность может быть применена только за совершение правонарушения.

Налоговая инспекция пришла к выводу о сокрытии ООО «Витара» валового дохода в сумме 10 446 123,0 рублей от деятельности торговых агентов Лиманского С. Р. и Сатчикова С. А. за период с 31 декабря 2015 года по 31 марта 2017 года. Однако налоговым органом не принят во внимание договор консигнации от 1 января 2016 года, заключенный между ООО «Витара» и Швец С. А., и результаты его реализации сторонами. Так, в соответствии с договором консигнации от 1 января 2016 года б/н ООО «Витара» (консигнант) предоставляло Швец С.А. на консигнацию товары согласно накладных в течение 2016 года на общую сумму не свыше 10 000 000 рублей.

Согласно разделу договора «Платежи» все платежи на реализованные товары производились Швец С.А. в пользу Консигнанта и причитающихся сумм путем сдачи в кассу магазина Овощной по ул. Победы, 1а, при этом второй экземпляр приходного кассового ордера подлежит предоставлению Швец С.А. Указанный договор консигнации заключен сторонами в соответствии с пунктом 2 статьи 438 Гражданского кодекса ПМР, предусматривающим право сторон заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законами и иными правовыми актами. Так, в соответствии с указанным договором между ООО «Витара» и Швец С.А. существовали отношения по продаже товара, принадлежащего ООО «Витара» с последующей передачей причитающихся консигнанту денежных сумм в кассу магазина «Овощной». Доказательством реализации указанной схемы является карточка счета 921.261 за 2016 год, а также фискальная память кассового аппарата № 57306631 (переданного Налоговой инспекции по г. Бендеры 11 октября 2018 года).

Проводки по оприходованию денежных средств формировались следующим образом: ДТ241.1 – приход в кассу, КТ611.2 – выручка от реализации, ДТ 711,2 – себестоимость проданных товаров, КТ 241.3 – списание проданного товара (расчеты). Дополнительно проводились проводки ДТ 214,3 (расчеты) и КТ 241.3 по товару, в т.ч. на забалансовом счете 921,26 проводился товар, отписанный для реализации в г. Каменка и г. Рыбница. На забалансовом счете 921.26 велся товар, полученный Швец С.А. по договору консигнации (проводка 921.26 КТ00). При сдаче денежных средств проводились проводки ДТ00 КТ 921.261.

Подтверждение ведения бухгалтерского учета операция по договору консигнации в 2016 году (карточки счетов, накладные), в том числе кассовый аппарат №57306631, переданы налоговому органу. Однако описанные выше обстоятельства, имеющие существенное значение для определения добросовестности ООО «Витара» и доказывания отсутствия налогового правонарушения (сокрытия объекта налогообложения на сумму 7 360 000,00 рублей), не приведены в акте контрольного мероприятия, указанным обстоятельствам не дана оценка, что свидетельствует о нарушении принципа законности в деятельности Налоговой инспекции по г. Бендеры, что образует нарушение прав ООО «Витара», названных в пункте 3 статьи 12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», а также является нарушением подпункта е) части третьей пункта 1 статьи 10 того же Закона.

При таких обстоятельствах, вывод налогового органа о наличии состава налогового правонарушения – сокрытии объекта налогообложения на сумму 7 360 000,00 рублей опровергается.

ООО «Витара» полагает, что оспариваемое решение вынесено в отсутствие предусмотренных законом оснований, в частности статьей 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», при нарушении принципа добросовестности юридического лица, декларируемого подпунктом з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Возложение на ООО «Витара» обязанности уплатить финансовые санкции без наличия к тому оснований влечет необоснованную утрату им денежной суммы, следовательно, оспариваемое решение нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, на основании чего ООО «Витара» просило признать незаконным и отменить решение налоговой инспекции № 223-0328-18 от 5 ноября 2018 года.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что считает доводы, изложенные в заявлении ООО «Витара», незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

На основании произведенного совокупного анализа имеющихся на момент проведения налоговой инспекцией внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Витара» налоговым органом было установлено, что ООО «Витара» в период с 31 декабря 2015 года по 31 марта 2017 года в результате внесения в документы бухгалтерского учета, налоговую и финансовую отчетность искаженных данных (с заниженными показателями) о фактически полученных доходах (выручки от продажи товаров):

- во-первых, сокрыло реальные доходы (выручку) от реализации товаров народного потребления от деятельности торговых объектов, магазинов «ЮГ-2», ЮГ-3» ЮГ-4» ЮГ- 5» и киосков, расположенных по адресам*:* г. Бендеры, ул. Ермакова, в районе д. 16 и ул. Кишиневской, в районе д. 39 в сумме 2 826 922,86 рублей:

Так, налоговой инспекцией на основании записей в «черновых» тетрадях о реализации товаров была выявлена общая сумма фактически полученной ООО «Витара» выручки от реализации за 2016 год и январь-февраль 2017 года, которая в обшей сумме составила 45 399 53, 26 руб. и соответственно, на основании представленных организацией к проверке документов бухгалтерского учета ООО «Витара», определена выручка от реализации товаров, отраженная в бухгалтерском учете подконтрольной организации за аналогичные даты, которая составила в общей сумме 1 713 052,4 рублей. Данные факты отражены в сравнительных таблицах налогового органа, приложенных к настоящему отзыву.

Необходимо отметить, что подтверждением вышеуказанных фактов являются показания свидетелей - работников ООО «Витара», осуществляющих свою трудовую деятельность в должности продавцов в сети магазинов и ларьков, зарегистрированных за ООО «Витара», в которых они четко подтверждали тот факт, что ими (продавцами) велись вышеуказанные тетради, в которых указывались данные о фактически полученной выручке от реализации товаров за день, учет принятой от поставщиков продукции, учет расчетов с поставщиками (наличными денежными средствами за колбасную, рыбную, молочную продукцию) и т.д.

- во-вторых, сокрыло реальные доходы (выручку) от реализации товаров народного потребления на территории Рыбницкого и Каменского районов от деятельности торговых агентов Сатчикова С.А. и Лиманского С.Р. в сумме 10 446 123 рублей.

Представленные налоговым органом в обоснование своей правовой позиции копии материалов уголовного дела №2017050265 (копии допросов, опросов, копии черновых тетрадей, объяснений свидетелей и т.д.) соответствуют требованиям п.2 ст.44 АПК ПМР и являются надлежащими доказательствами по делу, подтверждающими в установленном порядке, обстоятельства, изложенные в акте внепланового мероприятия по контролю 023-0328-18 от 29.10.2018, на которых в том числе, налоговая инспекция основывает свои доводы и возражения по рассматриваемому делу. Означенные доказательства не опровергнуты иными доказательствами, представленными заявителем. Более того, ООО «Витара» в своем заявлении о признании незаконным Решения налоговой инспекции 223-0328- 18 от 05.11.2018г. не сослалось на норму права, устанавливающую недопустимость вышеуказанных материалов в качестве доказательств в арбитражном процессе и, в рассматриваемом случае, в качестве доказательств существования самого факта (события) сокрытия ООО «Витара» в проверяемом периоде реального дохода (выручки) в общей сумме 13 273 023,86 рублей.

Таким образом, факт сокрытия ООО «Витара» выручки - реального дохода от реализации товаров народного потребления от деятельности торговых объектов ООО «Витара» и деятельности торговых агентов - Сатчикова С. А. и Лиманского С. Р. был установлен налоговым органом на основании имеющихся на момент проверки документов подконтрольного лица и материалов уголовного дела, и нашел своё отражение в акте проверки № 023-0328-18 от 29 октября 2018 года.

При этом, как следует из п. 1 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», акт мероприятия по контролю является основанием для применения к налогоплательщику установленных настоящим Законом финансовых санкций. Ввиду чего на основании акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Витара» № 023-0328-18 за сокрытие выручки - реального дохода согласно решению № 223-0328-18 от 5 ноября 2018 года налоговой инспекцией на основании пп. «а» п. 1 ст. 10 означенного Закона к ООО «Витара» применена финансовая санкция в размере суммы налогов с сокрытой в проверяемом периоде выручки - 1 923 831,89 рублей

Вместе с тем ООО «Витара» в своем заявлении ссылается на то, что акт проверки не является законным основанием для применения финансовой санкции, поскольку в нарушение пп. «е» п. 1 ст. 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не содержит сведений о выявленных нарушениях.Указанный довод заявителя является необоснованным и опровергается содержанием самого акта внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Витара».

Ссылку заявителя в обоснование своих доводов на то, что на момент проведения контрольного мероприятия вышеуказанное событие нарушения, а именно сокрытие выручки, отсутствовало ввиду произведенной обществом оплаты налогов, госорган также считает необоснованной, поскольку произведенная ООО «Витара» уплата налогов со всей суммы сокрытой выручки подтверждает лишь то обстоятельство, что сам факт (событие) правонарушения имел место быть, и признан ООО «Витара». Однако факт уплаты подконтрольным лицом суммы налога с сокрытого дохода (выручки) до вынесения налоговой инспекцией решения, не отменяет события совершенного правонарушения и, соответственно не может являться основанием для освобождения от применения меры ответственности в виде финансовой санкции, предусмотренной пп. «а» п. 1 ст. 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики».

В отношении довода ООО «Витара» о том, что им самостоятельно выявлены искажения в финансовой отчетности, госорган отметил, что ООО «Витара» не самостоятельно выявило нарушение и, в связи с этим, устранило ошибки в отчетности, а лишь исполнило требования пп. е-1) п. 2 ст. 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» после проведения следственными органами соответствующей проверки, самостоятельно представив уточненный расчет по доначислению налогов.

Учитывая вышеизложенное, налоговая инспекция считает, что ее действия по применению к ООО «Витара» согласно решению № 223-0328-18 от 5 ноября 2018 года финансовой санкции в размере 1 923 831,86 рублей носят правомерный и законный характер. В связи с чем просила суд отказать ООО «Витара» в удовлетворении заявления о признании незаконным данного решения.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и государственного органа, а также исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения требования ООО «Витара». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого решения и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые вынесли оспариваемое решение,

- соответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемое решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право, производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», издан Приказ от 10 сентября 2018 года № 285 «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Витара». Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю, что подтверждается копией такового, приобщенного к материалам дела.

Приказом налоговой инспекции № 328 от 3 октября 2018 года срок проведения мероприятия по контролю продлевался в связи с необходимостью истребования у ООО «Витара» дополнительных документов на основании подпункта г) пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт №023-0328-18 от 29 октября 2018 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №023-0328-18 от 29 октября 2018 года вынесено решение № 223-038-18 от 5 ноября 2018 года.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» за нарушение налогового законодательства, в том числе за сокрытие выручки, либо иного обязательного объекта налогообложения, к налогоплательщику применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы налогов с сокрытой выручки либо с иного обязательного объекта налогообложения.

Объемом внепланового мероприятия по контролю согласно пункту 4 приказа от 10 сентября 2018 года определены документы ООО «Витара» за период с 31 декабря 2015 года по 31 марта 2017 года. Соответственно, данный пункт определил период деятельности ООО «Витара», проверяемый в ходе внепланового мероприятия по контролю.

В ходе проведения такого мероприятия по контролю налоговой инспекцией могут быть установлены нарушения, совершенные в обозначенный выше период времени.

По результатам проверки налоговой инспекцией установлено, что, ООО «Витара» сокрыло реальные доходы (выручку) от реализации товаров народного потребления от деятельности торговых объектов, магазинов «ЮГ-2», ЮГ-3» ЮГ-4» ЮГ- 5» и киосков, расположенных по адресам: в г. Бендеры, ул. Ермакова, в районе д. 16 и ул. Кишиневской, в районе д. 39 в сумме 2 826 922,86 руб., а также сокрыло реальные доходы (выручку) от реализации товаров народного потребления на территории Рыбницкого и Каменского районов от деятельности торговых агентов Сатчикова С.А. и Лиманского С.Р. в сумме 10 446 123,00 руб.

Данные нарушения зафиксированы в Акте внепланового мероприятия по контролю №023-0328-18 от 29 октября 2018 года и являются основанием для применения к ООО «Витара» финансовых санкций.

Вывод налоговой инспекции о наличии вышеуказанных нарушений налогового законодательства подтверждается материалами проверки, копии которых представлены в материалы дела.

В частности, вывод о том, что ООО «Витара» сокрыло реальные доходы (выручку) от реализации товаров народного потребления от деятельности торговых объектов, магазинов «ЮГ-2», ЮГ-3» ЮГ-4» ЮГ- 5» и киосков, расположенных по адресам: в г. Бендеры, ул. Ермакова, в районе д. 16 и ул. Кишиневской, в районе д. 39 в сумме 2 826 922,86 руб., подтверждается записями в «черновых» тетрадях о реализации товаров, сведениями, содержащимися в документах бухгалтерского учета ООО «Витара», в которых определена выручка от реализации товаров, отраженная в бухгалтерском учете организации и представляемая организацией в налоговую инспекцию, показаниями свидетелей - работников ООО «Витара», которые были даны в ходе расследования уголовного дела и материалы которого представлены в налоговую инспекцию.

Вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Витара» сокрыло реальные доходы (выручку) от реализации товаров народного потребления на территории Рыбницкого и Каменского районов от деятельности торговых агентов Сатчикова С.А. и Лиманского С.Р. в сумме 10 446 123,00 руб. подтверждается сведениями, содержащимися в выписке о движении денежных средств по счету №22263800002339, открытом на имя Швец Сергея Анатольевича в ЗАО «Приднестровский Сбербанк», информацией ЗАО «Приднестровский Сбербанк», о плательщиках и получателе средств по счету №22263800002339, открытому на имя Швец Сергея Анатольевича в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» (письмо от 13 июня 2017 года № 2475-02/17), а также показаниями допросов свидетелей, работающих в ООО «Витара» в должности торговых агентов по Рыбницкому и Каменскому районам, в соответствующие периоды - Сатчикова С.А. и Лиманского С.Р., протоколом допроса подозреваемого Швец С.А. от 20 октября 2017 года. Копии указанных документов приобщены к материалам дела в качестве обоснования доводов, изложенных в отзыве налоговой инспекции на заявление.

С учетом содержания пункта 4 приказа от 10 сентября 2018 года № 285 Арбитражный суд считает установленным, что в ходе внеочередного мероприятия по контролю налоговой инспекцией выявлен факт налогового нарушения, выражающегося в сокрытии выручки или иного объекта налогооблажения, совершенного обществом в период с 31 декабря 2015 года до 31 марта 2017 года. Установление в ходе мероприятия по контролю факта нарушения налогового законодательства в силу подпункта а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» является основанием для применения к ООО «Витара» финансовых санкций в размере суммы налогов с сокрытой выручки либо с иного обязательного объекта налогообложения. При таких обстоятельствах принятие решения налоговой инспекции от 5 ноября 2018 года является обоснованным и соответствующим нормам действующего законодательства.

Из материалов дела следует, что ООО «Витара» в декабре 2017 года представило в налоговую инспекцию по г. Бендеры расчет по налогу на доходы от деятельности организации в период с января по ноябрь 2017 года. В данных расчетах отражено уточнение полученного ООО «Витара» дохода, доначислены налоги: налог на доходы организаций в общей сумме 1895387,8 и налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 28 444,09 рублей.

Однако из содержания письма ООО «Витара» от 14 декабря 2017 года № 32 следует, что такой уточненный расчет предоставлен в связи с тем, что была проведена проверка и проверкой установлено нарушение, в результате которого налог на доходы организаций пересчитан и включен в отчетность за ноябрь 2017 года.

Как следует из Акта внепланового мероприятия по контролю №023-0328-18 от 29 октября 2018 года и заявления ООО «Витара» впоследствии доначисленные налоги ООО «Витара» были оплачены в полном объеме.

Факт оплаты доначисленного налога опровергает довод ООО «Витара» о том, что отсутствует основание для применения финансовой санкции. Так, указанный выше подпункт а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» связывает возможность применения финансовых санкций не с наличием задолженности по налогам или отсутствием таковой, а с наличием события налогового нарушения, выражающегося в сокрытии выручки, либо иного обязательного объекта налогообложения. Факт наличия сокрытия выручки установлен налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю, подтвержден материалами уголовного дела, а также признан самим налогоплательщиком при оплате доначисленных налогов.

Таким образом, довод заявления ООО «Витара» о том, что на день проведения контрольного мероприятия доходы, неучтенные, равно как и налоги, неуплаченные с валового дохода за 2017 год отсутствовали, отклоняется Арбитражным судом как необоснованный и сделанный при неправильном толковании подпункта а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы».

Содержание письма ООО «Витара» от 14 декабря 2017 года № 32 опровергает и довод ООО «Витара» со ссылкой на пункт 10 статьи 17 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», пункт 6 статьи 9 Закона ПМР 2О налоге на доходы организаций» и пункта 83 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций, утвержденной приказом Министерства финансов ПМР от 29 декабря 2011 года № 228 о самостоятельности выявления и устранения искажений в финансовой отчетности.

Довод ООО «Витара» о том, что Акт контрольного мероприятия в нарушение требования подпункта е) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» не содержит сведений о выявленных нарушениях (со ссылкой на нормы права), их характере, лицах, ответственных за совершение этих нарушений отклоняется Арбитражный судом в силу следующих обстоятельств.

Так, в силу подпункта е) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в акте по результатам мероприятия по контролю указываются сведения о результатах мероприятия по контролю, выявленных нарушениях (со ссылкой на нормы права), их характере, лицах, ответственных за совершение этих нарушений.

В материалы дела представлен копия акта № 023-0328-18 от 29 октября 2018 года внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Витара» за период с 31 декабря 2015 года по 31 марта 2017 года. Лист 8 и 9 названного акта содержат описание выявленного нарушения в деятельности ООО «Витара» со ссылкой на Закон ПМР «О налоге на доходы организаций и Закон ПМР «Об основах налоговой системы».

ООО «Витара» в заявлении, направленном в Арбитражный суд, указывает, что материалы незавершенного производством уголовного дела № 2017050265 не являются основанием для применения финансовой санкции.

Из представленной в материалы дела копии решения налоговой инспекции от 5 ноября 2018 года № 223-0328-18 следует, что таковое принято по акту мероприятия по контролю № 023-0328-18 от 29 октября 2018 года. Ссылок на материалы уголовного дела в названном решении не содержится.

Как следует из доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, материалы уголовного дела были изучены налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю наряду с иными документами, имеющимся в распоряжении налоговой инспекции в ходе мероприятия по контролю, что не противоречит требованиям действующего законодательства. Также копии материалов уголовного дела представлены в Арбитражный суд.

Согласно статье 48 АПК ПМР арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. При этом обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (ст.49 АПК ПМР).

Из чего следует, что полученные в уголовно-процессуальном порядке доказательства могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, с точки зрения их относимости и допустимости, а материалы, данные правоохранительными органами и представленные налоговому органу, относимы к настоящему спору, они являются допустимыми с точки зрения содержания и способа получения, так как получены с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства.

В связи с чем материалы уголовного дела № 2017050265 признаются Арбитражным судом допустимыми доказательствами, подтверждающими факт нарушения, выражающегося в сокрытии выручки или иного объекта налогооблажения, совершенного обществом в период с 31 декабря 2015 года до 31 марта 2017 года.

В связи с чем приведенный выше довод ООО «Витара» отклоняется Арбитражным судом.

Доводы заявления ООО «Витара» о незаконности принятого налоговой инспекцией решения со ссылкой на договор консигнации отклоняется Арбитражным судом по следующим основаниям.

Во-первых, как установлено ранее, ООО «Витара» в декабре 2017 года представило в налоговую инспекцию расчет по налогу на доходы от деятельности организации в период с января по ноябрь 2017 года. В данных расчетах отражено уточнение полученного ООО «Витара» дохода, доначислены налоги: налог на доходы организаций в общей сумме 1895387,8 и налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы и благоустройства территории города (района) в размере 28 444,09 рублей. Впоследствии данные налоги были оплачены обществом. Из данного факта следует, что в ООО «Витара», оплатив указанные налоги, признало факт занижения объекта налогообложения и изменений в бухгалтерские документы в связи с наличием договора консигнации не вносило. Кроме того, свидетельские показания, равно как показания Швец С.А., данные в качестве подозреваемого и позже обвиняемого по уголовному делу, опровергают довод ООО «Витара» о существовании правоотношений по договору консигнации.

Во-вторых, в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. В соответствии с указанной нормой права такой факт хозяйственной жизни как ООО «Витара» предоставляло Швец С.А. на консигнацию товары согласно накладным в течение 2016 года на общую сумму не свыше 10 000 000 рублей должно было быть оформлено ООО «Витара» первичными учетными документами. Согласно содержанию представленного в материалы дела договора консигнации товар считается сданным консигнатором и принятым Швец С.А. на консигнацию при подписи накладных о сдаче и приеме. Доказательств оформления таковых Арбитражному суду не представлено. Карточка счета:921.261., копия которой представлена в материалы дела не заменяет названных выше накладных о сдаче и приеме, в связи с чем не может быть признана Арбитражным судом первичным учетным документов, подтверждающим совершение хозяйственной операции.

Доводам ООО «Витара» о порядке начисления пени со ссылкой на Инструкцию «О порядке исчисления пени в случае несвоевременной уплаты налогов, сборов и других обязательных платежей и порядке принудительного взыскания задолженности в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды», утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 29 декабря 2008 года № 255 арбитражный суд не дает оценки, так как таковые не имеют отношения к рассматриваемому спору, так как в оспариваемом решении начисления пени не производилось.

В силу статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что материалы дела содержат доказательства, достаточные для признания решения Налоговой инспекции по г. Бендеры № 0223-0328-18 от 5 ноября 2018 года по акту мероприятия по контролю № 0223-0328-18 от 29 октября 2018 года законным.

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого решения государственного органа требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов ООО «Витара» решением госоргана.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Витара» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «Витара» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113 – 117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Витара» о признании решения Налоговой инспекции по г. Бендеры № 223-0328-18 от 5 ноября 2018 года незаконным оставить без удовлетворения.
2. Обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Налоговой инспекции по г. Бендеры № 223-0328-18 от 5 ноября 2018 года отменить.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в порядке, установленном действующим процессуальным законодательством.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**