|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 12 » декабря 2018 года** | | | | | | | **Дело № 770/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление Государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, 2) к муниципальному унитарному предприятию «Днестровское городское объединение торговли» (п. Днестровск, ул. Строителей, 16) о взыскании долга по договору электроснабжения,

при участии истца – Мильман Н. И. по доверенности № 17-10/28 от 23 января 2018 года, Клопот А. Г. по доверенности № 17/10-51 от 5 февраля 2018 года,

в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о судебном разбирательстве,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей сторон, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление ГУП «ЕРЭС» к МУП «Днестровское городское объединение торговли» о взыскании долга по договору электроснабжения определением от 14 ноября 2018 года принято к производству Арбитражного суда, рассмотрение дела назначено на 29 ноября 2018 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Рассмотрение деда откладывалось по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 29 ноября 2018 года.

В состоявшемся в назначенное время заседании суд, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие представителя МУП «Днестровское городское объединение торговли». Направленная в адрес ответчика копия определения суда от 14 ноября 2018 года получена, что подтверждается почтовым извещением № 820, имеющимся в материалах дела. Вместе с тем данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не является препятствием к рассмотрению дела в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 12 декабря 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2018 года.

**ГУП «ЕРЭС»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их по следующим основаниям.

7 декабря 2012 года между ГУП «Единые распределительные электрические сети» и МУП «Днестровское городское объединение торговли» заключен договор электроснабжения № 25/507, по которому энергоснабжающая организация обязуется подавать электрическую энергию в объемах и сроки, оговоренные договором, а Абонент обязуется в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные разделом 4 договора.

Истец свои обязательства по поставке электрической энергии выполняетв полном объеме. Ответчик оплату потребленной электроэнергии не производит.

В результате чего задолженность МУП «Днестровское городское объединение торговли» перед ГУП «Единые распределительные электрические сети» по состоянию на 1 октября 2018 года за активную электроэнергию составляет 158 499, 26 (сто пятьдесят восемь тысяч четыреста девяносто девять, 26) руб. ПМР, тем самым Ответчиком нарушаются нормы ст.ст. 326, 327, 331, 555, 560 ГК ПМР и условия заключенного между сторонами договора № 25/507.

Предъявленные истцом в адрес ответчика претензии № 25-19/447 от 8 октября 2018 года, № 01-13/1986 от 27 июня 2017 года об оплате задолженности за потребленную электроэнергию оставлены без ответа.

В связи с чем ГУП «ЕРЭС», ссылаясь на статьи 326, 327, 555, 560 ГК ПМР, просит Арбитражный суд взыскать с МУП «Днестровское городское объединение торговли» задолженность в размере 158 499, 26 рублей.

**МУП «Днестровское городское объединение торговли»** письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

**Арбитражный суд**,рассмотрев материалы дела и заслушав доводы истца, приходит к выводу об обоснованности требований ГУП «ЕРЭС». При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

На основании заключенного между сторонами договора электроснабжения № 25/507 от 7 декабря 2012 года истец подает ответчику электроэнергию в объемах и в сроки, установленные в таковом. В свою очередь ответчик в соответствии с п. 4.2 договора должен в установленные сроки производить оплату работ на основании выставленных истцом платежных требований-поручений.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, ГУП «ЕРЭС» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам качественную электроэнергию и мощность в количестве, обозначенном в договоре, обеспечить надежное и бесперебойное снабжение абонента электрической энергией, поддерживать в исправном техническом состоянии принадлежащие истцу энергооборудование и сети, через которые осуществляется электроснабжение, а абонент обязуется в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные договором, и исполнять иные возложенные на него договором обязанности.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – электрическая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 3.1), в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУП «ЕРЭС», так и МУП «Днестровское городское объединение торговли».

Обязанности энергоснабжающей организации по договору, то есть ГУП «ЕРЭС», закреплены в разделе 8 договора. Факт исполнения возложенных договором на истца обязанностей подтверждается платежными требованиями-поручениями № 2560331 от 24 сентября 2015 года, №2517921 от 19 марта 2015, № 2525031 от 23 апреля 2015 года, № 2531453 от 21 мая 2015 года, № 2538191 от 23 июня 2015 года, № 2544331 от 22 июля 2015 года, № 2550971 от 24 августа 2015 года, № 2556651 от 21 сентября 2015 года, № 2563331 от 23 октября 2015, № 2569441 от 24 ноября 2015 года, № 2575904 от 23 декабря 2015 года, № 254351 от 19 января 2016 года, № 2511391 от 17 февраля 2016 года, № 2517591 от 23 марта 2016 года, № 2523711 от 21 апреля 2016 года, № 2529041 от 19 мая 2016 года, №2536001 от 22 июня 2016 года, № 2541581 от 20 июля 2016 года, №2547984 от 19 августа 2016 года, № 2554701 от 20 сентября 2016 года, № 2560851 от 21 октября 2016 года, № 2566971 от 17 ноября 2016 года, № 2573521 от 21 декабря 2016 года, № 255491 от 23 января 2017 года, № 2511951 от 22 февраля 2017 года, №2517891 от 20 марта 2017 года, № 2524911 от 20 апреля 2017 года, № 2531601 от 19 мая 2017 года, № 2538771 от 15 июня 2017 года, № 2545841 от 21 июля 2017 года, № 2553551 от 30 августа 2017 года, № 2553181 от 22 августа 2017 года, № 2560281 от 29 сентября 2017 года, № 2560541 от 15 октября 2017 года, № 2567451 от 9 ноября 2017 года, № 2571931 от 20 ноября 2017 года, № 2578761 от 19 декабря 2017 года, № 255501 от 18 января 2018 года, № 2511221 от 19 февраля 2018 года, № 25181141 от 19 марта 2018 года, № 2522431 от 17 апреля 2018 года, № 2531193 от 16 мая 2018 года, № 2539881 от 25 июня 2018 года, № 2546161 от 19 июля 2018 года, № 2553131 от 24 августа 2018 года. Копии перечисленных платежных требований представлены в материалы дела.

Обязанности абонента по договору, то есть МУП «Днестровское городское объединение торговли», закреплены в разделе 6 договора. В соответствии с пунктом 6.1 договора на ответчика возложена обязанность в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные в договоре.

В пункте 4.2 договора указано, что оплату за отпущенную энергию абонент производит на основании выставленных энергоснабжающей организацией платежных требований-поручений по срокам:

- не менее 25 % от заявленного объема потребления - в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчетной даты;

- окончательный расчет оставшегося фактического потребления за прошедший месяц поставки - в течение 7 дней от расчетной даты.

Однако в установленные сроки ответчик не исполнял своих обязательств. В период с декабря 2015 года по август 2018 года МУП «Днестровское городское объединение торговли» оплачивало отпущенную электроэнергию не в полном объеме, что подтверждается копиями платежных поручений, заверенные копии которых представлены в материалы дела истцом. В связи с чем у МУП «Днестровское городское объединение торговли» образовалась задолженность за потребленную электроэнергию в период с декабря 2015 года до август 2018 года в размере 158 499,26 рублей.

Наличие задолженности по потребленную электроэнергию также подтверждается актом сверки взаиморасчетов по состоянию на 1 октября 2018 года, который подписан как представителями истца, так и ответчика и признается Арбитражным судом в качестве допустимого доказательства, подтверждающего факт задолженности МУП «Днестровское городское объединение торговли» перед ГУП «ЕРЭС» в размере 158 499,26 рублей.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора МУП «Днестровское городское объединение торговли» обязано оплатить ГУП «ЕРЭС» поставленную электроэнергию в полном объеме.

Таким образом, Арбитражным судом установлен факт наличия задолженности МУП «Днестровское городское объединение торговли» по договору № 25/507 от 7 декабря 2012 года в размере 158 499, 26 рублей. Доказательств погашения данной задолженности в полном объеме Арбитражному суду не представлено.

Арбитражным судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора 27 июня 2017 года и 8 октября 2018 года истцом направлялись в адрес ответчика претензии об уплате имеющейся задолженности, оставшиеся без ответа и исполнения.

Неисполнение обязанности по оплате поставленного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства. При таких обстоятельствах требование ГУП «ЕРЭС» о взыскании задолженности в размере 158 499,26 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом, признан верным и не противоречащим условиям договора.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 4 770 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4989531 от 9 ноября 2018 года.

Так как требование ГУП «ЕРЭС» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» удовлетворить.
2. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Днестровское городское объединение торговли» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» задолженность в размере 158 499, 26 рублей.
3. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Днестровское городское объединение торговли» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» государственную пошлину в размере 4 770 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**