|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 12 » декабря 2018 года** | | | | | | | **Дело № 769/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» (г. Тирасполь, пер. Набережный, 3) о взыскании пени по договору энергоснабжения,

при участии в заседании представителей истца: Мильман Н. И. по доверенности от 23 января 2018 года № 17-10/28, Щаповой М. Б. по доверенности от 3 апреля 2018 года № 17-10/65,

в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

государственное унитарное предприятие «Единые распределительные электрические сети» (далее – истец, ГУП «ЕРЭС») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании пени по договору энергоснабжения с общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» (далее – ответчик, ООО «Отель «Аист»).

Определением от 14 ноября 2018 года указанное исковое заявление принято к производству суда; слушание дела назначено на 29 ноября 2018 года, по итогам которого рассмотрение иска отложено по основаниям, изложенным в соответствующем определении суда.

В состоявшемся 12 декабря 2018 года судебном заседании в ходе проверки явки сторон установлено отсутствие представителей ООО «Отель «Аист». Копия определения суда о принятии иска к производству ответчиком получена 15 ноября 2018 года (почтовое уведомление № 821 от 14 ноября 2018 года). Кроме того, данное определение Арбитражного суда в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду констатировать надлежащее извещение ответчика о судебном разбирательстве, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 12 декабря 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2018 года.

**ГУП «ЕРЭС»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования и просило удовлетворить их по следующим основаниям.

10 июля 2008 года между истцом и ответчиком заключен договор № 56/168 на поставку электроэнергии.

Истец свои обязательства по поставке электрической энергии выполняетв полном объеме. Ответчик свои обязательства по оплате за потребленную электроэнергию надлежащим образом не исполнял, в связи с чем, за период с 30 апреля 2015 года по 26 июля 2018 года согласно п. 7.2. Договора, была начислена пеня.

В целях досудебного урегулирования спора ответчику направлялись претензии (исх. № 04-17/01-13/1148 от 20 апреля 2018 года и исх. № 17-05/01-13/3059 от 29 октября 2018 года) с требованием произвести расчет и предупреждением о возможности обращения с соответствующим иском в Арбитражный суд, однако таковые остались без ответа и исполнения.

В связи с чем ГУП «ЕРЭС», ссылаясь на статьи 326, 327, 555, 560 ГК ПМР, с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 29 АПК ПМР просило взыскать с ООО «Отель «Аист» задолженность по пене в сумме 12 744,79 рублей ПМР.

**ООО «Отель «Аист»** письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило. Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 108 АПК ПМР непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам.

**Арбитражный суд**,рассмотрев материалы дела и заслушав доводы истца, приходит к выводу об обоснованности требований ГУП «ЕРЭС». При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

На основании заключенного между сторонами договора электроснабжения № 56/168 от 10 июля 2008 года истец подает ответчику электроэнергию в объемах и в сроки, установленные в таковом.

В свою очередь ответчик в соответствии с п. 1.1. в редакции дополнительного соглашения и п. 4.2 договора должен в установленные сроки производить оплату товара.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, ГУП «ЕРЭС» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам электроэнергию и мощность в количестве, обозначенном в договоре, обеспечить надежное и бесперебойное снабжение абонента электрической энергией, а абонент обязуется в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные договором, и исполнять иные возложенные на него договором обязанности.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – электрическая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 3.1) в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУП «ЕРЭС», так и ООО «Отель «Аист».

Обязанности энергоснабжающей организации по договору, то есть ГУП «ЕРЭС», закреплены в разделе 5 договора. Факт исполнения возложенных договором на истца обязанностей подтверждается платежными требованиями-поручениями № 561353 от 10 января 2018 года, № 5616573 от 7 февраля 2018 года, № 5633993 от 12 марта 2018 года, № 56130633 от 7 сентября 2018 года, № 561103 от 9 января 2017 года, № 5649173 от 7 апреля 2017 года, № 5664483 от 10 июля 2008 года, № 56127253 от 8 сентября 2017 года, № 56143453 от 6 октября 2017 года.

В соответствии с пунктом 1.1 договора на ответчика возложена обязанность в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные в договоре.

В дополнительном соглашении к договору № 56/168, заключенном сторонами 15 июня 2010 года, указано, что оплату за отпущенную энергию абонент производит по следующим срокам:

- не менее 25 % от заявленного объема потребления - в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчетной даты;

- окончательный расчет оставшегося фактического потребления за прошедший месяц поставки - в течение 7 дней от расчетной даты.

На основании данных положений договора и дополнительного соглашения истец выставил ответчику платежные требования-поручения, надлежащим образом заверенные копии которых представлены в материалы дела, однако ООО «Отель «Аист», производя оплату, нарушало сроки таковой.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ООО «Отель «Аист» обязано своевременно оплачивать ГУП «ЕРЭС» поставленную электроэнергию.

Однако, ООО «Отель «Аист» исполнял обязательства по оплате поставленной электрической энергии не своевременно. Так согласно приложению № 4 к договору №56/168 для ООО «Отель «Аист» установлены расчетные даты за потребляемую электроэнергию. Согласно данных, предоставленных ЗАО «Сбербанк» письмом от 3 декабря 2018 года № 01-16/333 оплата ООО «Отель «Аист» производилась не в установленные сроки. Копия данного письма с приложением приобщена к материалам дела. На основании указного доказательства Арбитражный суд считает установленным факт несвоевременной оплаты ООО «Отель «Аист» за потребленную электроэнергию в период с апреля 2015 года по 24 июля 2018 года.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору.

Пунктом 7.2 договора в редакции допсоглашения за нарушение сроков оплаты предусмотрена ответственность абонента в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый банковский день просрочки платежа.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ООО «Отель «Аист» обязанности по своевременной оплате поставленной электроэнергии в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде пени согласно условиям договора наступает вследствие невыполнения абонентом обязанности по оплате за отпущенную и полученную им электроэнергию в установленный договором срок.

Факт выполнения ООО «Отель «Аист» обязанности по оплате с нарушением установленных сроков установлен Арбитражным судом.

Кроме того, судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора 20 апреля 2018 года и 29 октября 2018 года истцом направлялись в адрес ответчика претензии об уплате имеющейся задолженности, оставшиеся без ответа и исполнения.

В материалах дела также имеются платежные требования-поручения с назначением платежа «пени» за соответствующие периоды, оставшиеся без оплаты.

Ввиду изложенного основания для применения ответственности в виде пени суд признает наступившими, а требование истца законным и обоснованным.

Истцом заявлено требование с учетом его изменения в порядке статьи 29 АПК ПМР о взыскании с ООО «Отель «Аист» пени в размере 12 744, 79 рублей. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом, признан верным и не противоречащим условиям договора.

При таких обстоятельствах требования ГУП «ЕРЭС» о взыскании пени в размере 12 744, 79 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 587, 46 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4989526 от 8 ноября 2018 года.

Так как требование ГУП «ЕРЭС» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Вместе с тем, так как истец в ходе судебного разбирательства реализовал право на увеличение размера исковых требований, неуплаченная часть государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика в доход республиканского бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113 – 116 АПК ПМР, Арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» пеню в размере 12 744 рублей 79 копеек.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» расходы по оплате государственной пошлины в размере 587 рублей 46 копеек.
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Отель «Аист» государственную пошлину в сумме 22 рублей 33 копеек в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**