|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

 **об оставлении заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| **«26» октября 2018 года**  |  **Дело № 716/18-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Григорашенко И. П., рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления Управления внутренних дел г. Тирасполь МВД ПМР (г. Тирасполь, ул. Р. Люксембург, 66) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Фрунза Максима Александровича (г. Тирасполь, ул. 28 Июня, 121, кв. 65) и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

В силу пункта 1 статьи 130-14 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности Арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными Главой 18-4 АПК ПМР, и КоАП ПМР.

Содержание заявления при обращении в Арбитражный суд с таким требованием, установлено статьей 130-15 АПК ПМР. Часть первая названной статьи устанавливает, что заявление о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 АПК ПМР. Соответственно заявление управления внутренних дел г. Тирасполь о привлечении к административной ответственности Фрунза М.А. должно соответствовать требованиям статьи 130-15 АПК ПМР, а также статьям 91-93 АПК ПМР за исключением перечисленных подпунктов.

В соответствии с подпунктом д) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается выписка из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за 10 (десять) дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

В нарушение указанной процессуальной нормы заявителем не представлена выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, – Фрунза М. А.

Кроме того, частью первой пункта 19 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 апреля 2014 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях» определено, что в силу части второй пункта 1 статьи 30.12 КоАП ПМР в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа. Вместе с тем при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству судом установлено, что заявителем не указана информация о получателе штрафа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 91 АПК ПМР заявление подписывается заявителем или его представителем. Согласно положениям части второй статьи 93 названного Кодекса, если заявление подписано представителем, к таковому прилагается доверенность, подтверждающая его полномочия на обращение в суд.

Поданное заявление подписано заместителем начальника УВД г. Тирасполь С. Н. Кирман. Однако в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих полномочия данного лица на подписание соответствующего заявления (приказ о назначении на должность, локальный акт УВД).

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявление УВД г. Тирасполь МВД ПМР в силу пункта 1 статьи 96-1 АПК ПМР подлежит оставлению без движения как несоответствующее требованиям АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд, руководствуясь статьями 96-1, 128 АПК ПМР,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Заявление Управления внутренних дел г. Тирасполь МВД ПМР оставить без движения.

2. Предложить Управлению внутренних дел г. Тирасполь МВД ПМР в срок до **12 ноября 2018 года** устранить допущенные нарушения АПК ПМР.

3. Разъяснить заявителю, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**