|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« \_13 » ноября 2018 года** | | | | | | | **Дело № 705/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Чернецкой Анны Брониславовны (г. Рыбница, ул. Вальченко, д.3, кв.18), при участии Чернецкой А.Б. лично, в отсутствие представителей налоговой инспекции, извещенной надлежащем образом о времени и месте судебного заседания

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по Рыбница и Рыбницкому р-ну (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Чернецкой Анны Брониславовны (далее – Чернецкая А. Б.). Определением Арбитражного суда от 23 октября 2018 года данное заявление принято к производству.

Проверяя в состоявшемся судебном заседании явку лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие представителей налоговой инспекции. При этом до даты судебного заседания в Арбитражный суд посредством факсимильной связи поступило ходатайство налоговой инспекции о рассмотрении заявления о привлечении к административной ответственности Чернецкой А. Б. в отсутствие представителей заявителя.

Руководствуясь статьями 107, 108 АПК ПМР Арбитражный суд находит заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, а заявление подлежащим рассмотрению в отсутствие представителей заявителя.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 13 ноября 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2018 года.

**Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну району**  в направленном в Арбитражный суд ходатайстве указала, что поддерживает заявленные требования в полном объеме. В заявлении, направленном в Арбитражный суд, указаны следующие обстоятельства.

Налоговой инспекцией по г. Рыбница и Рыбницкому району на основании Приказа начальника налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району №288 от 28.09.2018г. проведено плановое контрольное мероприятие в отношении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на Центральном (колхозном рынке) и прилегающей территории по адресу: г. Рыбница, ул. Мичурина.

При проведении планового мероприятия по контролю было установлено, что в г. Рыбница, по ул. Мичурина, 43 осуществляет деятельность индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Чернецкая Анна Брониславовна, которой на основании индивидуального предпринимательского патента серии МП № 1426925, выданного 01.01.2016г. и своевременно оплаченного, предоставлено право на занятие предпринимательской деятельностью: «розничная торговля в предприятиях иными непродовольственными товарами». Однако 9 октября 2018 года в 10-42ч. Чернецкая А. Б. осуществляла розничную торговлю с предметами одежды с применением натурального меха.

Данное обстоятельство привело к нарушению подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» - патентообладатель обязан соблюдать установленный порядок осуществления деятельности, указанной в патенте.

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с п.7 ст.14.1 КоАП ПМР - нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности. В связи с чем 17.10.2018г. главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району Гора Э.В. составлен протокол серии РНИ-ф №02-182-18 об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Чернецкой А. Б.

**Индивидуальный предприниматель Чернецкая А. Б.** в ходе судебного заседания пояснила, что осуществляет предпринимательскую деятельность на основании предпринимательского патента по розничной реализации одежды для женщин. В том числе реализует куртки, пальто. Некоторые модели курток и пальто имеют меховые детали, но данный мех не является натуральным мехом. В подтверждение представила таможенные декларации на товар, завозимый с территории Украины. Товары из натурального меха не завозит, так как они высокие по цене и тяжело реализуются. Аналогичного содержания пояснения указаны в протоколе об административном правонарушении и в объяснениях от 9 октября 2018 года.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения Чернецкой А. Б. и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований налоговой инспекции. Суд при вынесении данного решения исходит из невыполнения налоговой инспекцией обязанности по доказыванию, возложенной на нее действующим законодательством. В частности, суд считает недоказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Материалами дела подтверждается, что Налоговой инспекцией на основании Приказа начальника налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району № 288 от 28 сентября 2018 года проведено плановое контрольное мероприятие в отношении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на Центральном (колхозном рынке) и прилегающей территории по адресу: г. Рыбница, ул. Мичурина. Копия данного приказа приобщена к материалам дела.

При проведении планового мероприятия по контролю осуществлена проверка индивидуального предпринимателя Чернецкой А. Б., в ходе которой установлено, что данное лицо осуществляет деятельность на основании индивидуального предпринимательского патента серии МП № 1426925, выданного 1 января 2016 года, с разрешенным видом деятельности «розничная торговля в предприятиях иными непродовольственными товарами», что подтверждается копией патента серии МП № 1426925, представленной в материалы дела. Однако Чернецкая А. Б. осуществляла розничную торговлю предметами одежды с применением натурального меха, что является нарушением подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте». Данное обстоятельство нашло закрепление в Акте №012-0112-18 от 17 октября 2018 года, и акте обследования от 9 октября 2018 года. В связи с данными обстоятельствами составлен протокол об административном правонарушении по признакам события, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Пункт 7 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает административную ответственность за нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

Событие данного правонарушения должно выражаться в совершении действий по нарушению порядка осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Заявителем в обоснование обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, представлены в Арбитражный суд копия акта № 012-0112№18 от 17 октября 2018 года с приложениями, в том числе с копией акта обследования и копией объяснения Чернецкой А. Б. Однако в представленных в суд доказательствах отсутствуют сведения, позволяющие Арбитражному суду сделать вывод о реализации Чернецкой А. Б. предметов одежды с применением натурального меха.

Копия Акта обследования, а также копия акта № 012-0112-18 содержат одни и те же сведения о реализации Чернецкой А. Б., предметов одежды с применением натурального меха, однако сведений, по которым налоговая инспекция пришла к выводу о реализации одежды именно с натуральным мехом, в материалы дела не представлено.

В ходе судебного заседания индивидуальным предпринимателем представлены копии таможенных деклараций от 13 февраля 2018 года, и 16 октября 2018 года в которых задекларирован товар: куртки женские из химических нитей (зима) текстиль, куртки и ветровки женские их химических нитей, пальто женское из текстильных материалов. Данные письменные доказательства не подтверждают вывода налоговой инспекции о реализации предметов одежды с применением натурального меха. Доказательств, опровергающих сведения, указанные таможенных декларациях, в Арбитражный суд не представлено.

Доводы налоговой инспекции о наличии события административного правонарушения со ссылкой на доказательства, представленные в арбитражный суд в качестве приложений к заявлению, отклоняются Арбитражным судом ввиду их необоснованности.

Арбитржным судом проведен анализ заявления налоговой инспекции, направленного в Арбитражный суд, и документов, приложенных к нему, а также оценка доказательств, имеющихся в деле, в соответствии с нормами действующего законодательства на предмет наличия в них доказательств события правонарушения, вменяемого Чернецкой А. Б. По результатам проведенной оценки суд приходит к выводу о непредставлении налоговой инспекцией достаточных доказательств, содержащих такие сведения и, соответственно, недоказанности налоговой инспекцией события вменяемого Чернецкой А. Б. административного правонарушения.

Согласно подпункту а) статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Данное обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении требований налоговой инспекции, невозможности привлечения индивидуального предпринимателя Чернецкой А. Б. к административной ответственности и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного выше, руководствуясь подпунктом а) статьи 24.5 КоАП ПМР, статьями 113-116, статьей 130-17 АПК ПМР Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. В удовлетворении заявления Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну о привлечении Чернецкой Анны Брониславовны к административной ответственности отказать.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Чернецкой Анны Брониславовны прекратить на основании подпункта а) статьи 24.5 КоАП ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течении 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**