|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«15» ноября 2018 года** |  **Дело № 695/18-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Гоша Светланы Александровны (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 57, кв. 30),

при участии представителя заявителя – Герб С. Ю. по доверенности № 1 от 8 января 2018 года,

в отсутствие Гоша Светланы Александровны, надлежащим образом извещенной о времени и месте слушания дела,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Гоша Светланы Александровны (далее – Гоша С. А.). Определением Арбитражного суда от 22 октября 2018 года данное заявление принято к производству.

Проверив в состоявшемся судебном заседании явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие Гоша С. А. В материалах дела имеется почтовое уведомление № 1/957 от 22 октября 2018 года, свидетельствующее о получении ею копии определения суда о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания, что в силу положений пункта 3 статьи 130-16 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР не является препятствием для разрешения спора по существу в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 15 ноября 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2018 года.

**Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району** в ходе судебного разбирательства просила удовлетворить заявленное требование, обосновав свое обращение в Арбитражный суд следующим.

Налоговой инспекцией по г. Рыбница и Рыбницкому району на основании Приказа начальника налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 275 от 24 сентября 2018 года проведено плановое контрольное мероприятие в отношении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в г. Рыбнице по ул. Кирова от пересечения с ул. Ленина до пересечения с ул. Индустриальной.

При проведении данного мероприятия по контролю установлено, что по вышеуказанному адресу в г. Рыбнице осуществляет деятельность индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Гоша Светлана Александровна, которой на основании индивидуального предпринимательского патента серии МП № 1514784, выданного 1 февраля 2017 года и своевременно оплаченного, предоставлено право на занятие предпринимательской деятельностью: «розничная торговля в предприятиях иными непродовольственными товарами». Однако, 10 октября 2018 гоша в 13:35 ч. Гоша С. А. осуществляла розничную торговлю предметами одежды с применением натурального меха по адресу: г. Рыбница, ул. Кирова, 153/2.

Данное обстоятельство привело к нарушению подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» – патентообладатель обязан соблюдать установленный порядок осуществления деятельности, указанной в патенте, санитарные нормы, правила пожарной безопасности, выполнять иные требования законодательства ПМР, относящиеся к данному виду деятельности.

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с п. 7 ст. 14.1 КоАП ПМР - нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности. В связи с чем 12 октября 2018 года главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району Шеремет Л. А. составлен протокол серии РНИ-ф № 02-157-18 об административном правонарушении в отношении Гоша С. А.

**Индивидуальный предприниматель Гоша С. А.** отзыва на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направила, лично в судебное заседание для дачи пояснений не явилась.

Из объяснений Гоша С. А., отраженных в протоколе по делу об административном правонарушении от 12 октября 2018 года, следует, что она действительно осуществляла предпринимательскую деятельность по реализации предметов с применением натурального меха, не вписав этот вид деятельности в патент в связи с тем, что не успела.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав позицию налоговой инспекции и исследовав имеющиеся в деле документы, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований налоговой инспекции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Материалами дела подтверждается, что налоговой инспекцией на основании Приказа начальника Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 275 от 24 сентября 2018 года проведено плановое контрольное мероприятие в отношении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, по адресу: г. Рыбнице по ул. Кирова от пересечения с ул. Ленина до пересечения с ул. Индустриальной. Копия данного Приказа приобщена к материалам дела.

При проведении планового мероприятия по контролю осуществлена проверка индивидуального предпринимателя Гоша С. А., в ходе которой установлено, что данное лицо осуществляет деятельность на основании индивидуального предпринимательского патента серии МП № 1514784, выданного 1 февраля 2017 года с разрешенным видом деятельности «розничная торговля в предприятиях иными непродовольственными товарами». Однако Гоша С. А. осуществляла розничную торговлю предметами одежды с применением натурального меха, что является нарушением подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте». Данное обстоятельство нашло закрепление в Акте № 012-0097-18 от 12 октября 2018 года, и акте обследования от 10 октября 2018 года. В связи с данными обстоятельствами составлен протокол об административном правонарушении по признакам события, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Пункт 7 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает административную ответственность за нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

 События данного правонарушения должно выражаться в совершении действия по нарушению порядка осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Заявителем в обоснование обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении представлены в Арбитражный суд копия акта № 012-0097-18 от 12 октября 2018 года с приложениями, в том числе с копией акта обследования и копей объяснения Гоша С. А. Однако в представленных в суд доказательствах отсутствуют сведения, позволяющие Арбитражному суд сделать вывод о реализации Гоша С. А. предметов одежды с применением натурального меха.

Вместе с тем, Арбитражный суд основывает свои выводы на письменных пояснениях Гоша С. А., изложенных в протоколе об административном правонарушении и в объяснениях от 10 октября 2018 года, в которых она самостоятельно подтверждает факт реализации ею товаров с применением натурального меха. В частности Гоша С.А. указывала, что производила реализацию непродовольственных товаров с применением натурального меха, но данный вид деятельности не вносила в патент, так как не успела. Таким образом, индивидуальным предпринимателем не оспаривается факт реализации непродовольственных товаров с использованием натурального меха 10 октября 2018 года.

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует наличие события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины индивидуального предпринимателя, изложенное в пунктом 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме, индивидуальный предприниматель признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших Гоша С.А. как индивидуальному предпринимателю проявить должную степень заботливости и осмотрительности при оформлении документации, связанной с осуществлением предпринимательской деятельности. Данный вывод Арбитражный суд делает исходя из содержания объяснений индивидуального предпринимателя от 10 октября 2018 года, согласно которым она знала о том, что реализует изделия с применением натурального меха, но не внесла данный вид деятельности патент, так как не успела. Данные обстоятельства характеризуют субъективную сторону административного правонарушения.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола по пункту 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Пункт 3 статьи 23.1. КоАП ПМР закрепляет, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматриваются Арбитражным судом. В связи с чем заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

Оснований для освобождения ответчика от административной ответственности, предусмотренных статьей 2.16. КоАП ПМР, судом не установлено, доказательств обратному в Арбитражный суд не представлено.

Таким образом, заявление налоговой инспекции о привлечении Гоша С.А. к административной ответственности подлежит удовлетворению.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 7 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от 50 (пятидесяти) до 450 (четыреста пятидесяти) РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

Руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий, обстоятельствами совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о возможности назначения Гоша С.А. минимального административного наказания в виде штрафа в размере 50 РУМЗП.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» и АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, следовательно, вопрос о распределении судебных расходов в рамках настоящего дела не разрешается Арбитражным судом.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113 – 116, статьей 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

2. Привлечь индивидуального предпринимателя Гоша Светлану Александровну (6 октября 1962 года рождения, прописанную в г. Рыбница, ул. Вальченко д.57, кв. 30) к административной ответственности по пункту 7 статьи 14.1 КоАП ПМР и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 РУ МЗП, что составляет 920 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течении 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**