|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«15» ноября 2018 года** | | | | | | | **Дело № 681/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Антосяк Людмилы Николаевны (г. Рыбница, ул. Свердлова, д. 36, корп. А, к. 55), при участии представителей:

заявителя – Герб С. Ю. по доверенности № 1 от 8 января 2018 года,

Антосяк Л. Н. лично,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Антосяк Людмилы Николаевны (далее – Антосяк Л. Н.). Определением Арбитражного суда от 22 октября 2018 года данное заявление принято к производству.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 15 ноября 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2018 года.

**Налоговая инспекция** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования, пояснив суду следующее.

Заявителем на основании Приказа № 288 от 28 сентября 2018 года проведено плановое контрольное мероприятие в отношении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица на Центральном (колхозном рынке) и прилегающей территории по адресу: г. Рыбница, ул. Мичурина.

В результате мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки № 012-0089-18 от 10 октября 2018 года, а именно:

Антосяк Л.Н., которой на основании индивидуального предпринимательского патента серии МП № 1426331, выданного 3 марта 2016 года, предоставлено право на занятие предпринимательской деятельностью: «розничная торговля с лотков, прилавков, кроме сельскохозяйственной продукции собственного производства иными непродовольственными товарами» по адресу: г. Рыбница, ул. Мичурина, 43, осуществляла в нарушение подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» розничную торговлю с лотков, прилавков, кроме сельскохозяйственной продукции собственного производства предметами одежды с применением натурального меха с лотка, прилавка.

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, в связи с чем 10 октября 2018 года заявителем составлен протокол серии РНИ-ф № 02-140-18 об административном правонарушении в отношении Антосяк Л. Н.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.1, 23.1, 29.9 КоАП ПМР, налоговая инспекция просила Арбитражный суд удовлетворить ее заявление и привлечь Антосяк Л. Н. к административной ответственности по пункту 7 статьи 14.1 КоаП ПМР.

**Антосяк Л. Н.** письменного отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР не представила. В ходе судебного заседания устно пояснила, что реализовывает товар который не может охарактеризовать как товар с использованием натурального меха. Антосяк Л.Н. реализует вещи для детей, отделку на некоторых куртках и ветровках не рассматривает как изделия из натурального меха, так как ни при закупке товара, ни при таможенном оформлении не указывалось, что данные вещи с применением натурального меха.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и Антосяк Л. Н., исследовав имеющиеся в деле документы, приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленного налоговой инспекцией требования следует отказать ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности и входят в предмет доказывания по настоящему делу.

Пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлена административная ответственность за нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

Материалами дела подтверждается, что Антосяк Л. Н. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в государственном реестре индивидуальных предпринимателей 5 марта 2010 года за регистрационным номером ИП-06-2010-85, что следует из соответствующей выписки, имеющейся в материалах дела.

В отношении Антосяк Л. Н. на основании Приказа Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 288 от 28 сентября 2018 года проведено плановое мероприятие контролю, копия указанного приказа представлена в материалы дела.

В ходе проведения проверки налоговой инспекцией установлено, что 3 марта 2016 года Антосяк Л. Н. выдан индивидуальный предпринимательский патент серии МП №1426331 на занятие предпринимательской деятельностью: «розничная торговля с лотков, прилавков, кроме сельскохозяйственной продукции собственного производства иными непродовольственными товарами» по адресу: г. Рыбница, ул. Мичурина, 43, что подтверждается копией патента, представленной в материалы дела. Однако, Антосяк Л.Н. осуществляла розничную торговлю предметами одежды с применением натурального меха, что является нарушением подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте». Данное обстоятельство нашло закрепление в Акте №012-0089-18 от 10 октября 2018 года, и акте обследования от 9 октября 2018 года.

Данное обстоятельство, по мнению налоговой инспекции, привело к нарушению подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», так как объектом налогообложения в течение налогового периода являются все виды деятельности, осуществляемые индивидуальным предпринимателем и установленные в ходе проведения планового мероприятия по контролю.

Так, в соответствии с подпунктом а) части первой статьи 1 указанного Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» индивидуальная предпринимательская деятельность – самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли, и в условиях, определенных названным Законом.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» предпринимательский патент является именным документом, удостоверяющим право физических лиц на занятие указанным (указанными) в нем видом (видами) предпринимательской деятельности в течение определенного срока. При этом закон допускает приобретать один патент на несколько видов деятельности, но не более пяти видов деятельности, за исключением выдачи патента на вид деятельности «ведение крестьянского (фермерского) хозяйства» (пункт 3 статьи 3 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте»).

Таким образом, физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, приобретает право осуществлять предпринимательскую деятельность с момента приобретения патента на соответствующий вид деятельности, а в случае осуществления нескольких видов деятельности – с момента приобретения на них патента либо с момента внесения налогового платежа и соответствующего дополнения по видам осуществляемой деятельности в уже имеющийся патент.

В с соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Кроме того, пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Таким образом, Арбитражный суд приходи к выводу, что бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении в отношении Антосяк Л.Н., лежит на налоговой инспекции.

Изучив представленные налоговой инспекцией документы: акт обследования от 9 октября 2018 года; объяснение Антосяк Л. Н. от 9 октября 2018 года; протокол об административном правонарушении, Арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности заявителем факта осуществления Антосяк Л. Н. в нарушение подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» розничной торговли с лотков, прилавков, кроме сельскохозяйственной продукции собственного производства предметами одежды с применением натурального меха с лотка, прилавка. В частности, в представленных в Арбитражный суд доказательствах, отсутствуют сведения, позволяющие Арбитражному суду сделать вывод о реализации Антосяк Л.Н. предметов одежды с применением натурального меха.

В ходе судебного разбирательства по делу данное обстоятельство Антосяк Л. Н. отрицала, указав, что в таможенных декларациях на приобретенный товар не указано, что изделия изготовлены с использованием натурального меха. В материалы дела по ходатайству Антосяк Л.Н. приобщены копии таможенных деклараций, на товар. В данных документах не содержатся сведений, позволяющих сделать вывод об использовании в изделиях натурального меха. Так в копии таможенной декларации от 29 ноября 2017 года в качестве товара ввозимого на территорию Приднестровской Молдавской Республики указаны куртки для мальчиков от 2 до 5 лет (производство Китай), куртки детские для девочек (производство Китай). В таможенной декларации от 25 марта 2018 года указан товар- куртки для мальчиков и девочек (Украина). Какие-либо сведения об использовании в перечисленных товарах натурального меха в данных описаниях отсутствуют. В объяснениях правонарушителя, содержащихся в протоколе об административном правонарушении и в объяснении от 9 октября 2018 года, Антосяк Л.Н. также указано, что в предметах одежды не натуральный мех, а декор. Доказательств обратного, в Арбитражный суд не представлено.

Таким образом, налоговая инспекция не представила суду доказательств осуществления предпринимателем торговли изделиями с использованием натурального меха, а ссылка заявителя на визуальный осмотр товаров не является допустимым доказательством, так как не подтверждает факта осуществления реализации Антосяк Л. Н. указанного выше товара.

В ходе судебного заседания налоговой инспекцией представлены дополнительные доказательства, в частности, копия предписания налоговой инспекции от 15 октября 2018 года № 112-0089-18 об устранении выявленных нарушений по результатам контрольного мероприятия, решение № 212-0089-18 от 15 октября 2018 года, квитанции об оплате платы за патент и штрафных санкций. Однако данные доказательства также не содержат сведений о реализации Антосяк Л.Н. 9 октября 2018 года предметов одежды с применением натурального меха.

Оценивая совокупность представленных в материалы дела доказательств по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, Арбитражный суд считает недоказанным налоговой инспекцией наличие события административного правонарушения, в связи с выявлением которого 10 октября 2018 года составлен протокол об административном правонарушении серии РНИ-ф № 02-140-18.

Согласно подпункту а) статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Данное обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении требований Налоговой инспекции, невозможности привлечения индивидуального предпринимателя Антосяк Л.Н. к административной ответственности и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании установленных обстоятельств, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району оставить без удовлетворения.
2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Антосяк Людмилы Николаевны прекратить.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**