|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отложении рассмотрения дела**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «**20**» **ноября 2018 года** | | | | | | | **Дело № 644/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Веста» (г. Тирасполь, ул. 1 мая, д. 2; адрес для направления почтовой корреспонденции – г. Тирасполь, ул. Мира, д. 3, кв. 33) к обществу с ограниченной ответственностью «Висмар» (г. Тирасполь, пер. Энгельса д. 8) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии представителей:

истца – Белой А. В., руководителя согласно выписке из ГРЮЛ,

ответчика – Нягу А. Н. по доверенности № 3 от 22 октября 2018 года, Тухватуллина М.Т по доверенности №1/15 от 15 ноября 2018 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 12 октября 2018 года после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения, к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – истец, ООО «Веста») к обществу с ограниченной ответственностью «Висмар» (далее – ответчик, ООО «Висмар») о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, слушание дела.

В судебном заседании 20 ноября 2018 года, представителем истца озвучены устные пояснения относительно оснований искового требования. Также истцом сообщено, что направлены запросы в адрес ООО «Висмар» с просьбой представления документов и информации по существу сложившихся правоотношений. До момента судебного заседания ответы на запросы не получены.

Представители ответчика в ходе судебного заседания настаивали на том, что товарно-материальные ценности во исполнение договора купли-продажи № 1 от 20 августа 2018 года ответчиком не получены. При этом доказательств в обоснование указной позиции не приводили. Относительно ответа за запросы истца указывали, что таковые не подготовлены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут обязанности, предусмотренные настоящим кодексом, и должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

Статья 45 АПК ПМР устанавливает, что каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Данная обязанность действующим законодательством возложена как на истца, так и на ответчика. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что бремя доказывания обстоятельств, лежащих в обосновании позиции искового заявления, возлагается на истца, а позиции которая лежит в обосновании возражения на исковое заявление возлагается на ответчика. Неисполнение данной обязанности свидетельствует о ненадлежащем исполнении сторонами спора обязанностей, возложенных действующим законодательством.

В соответствии с положениями статьи 114 АПК ПМР Арбитражный суд при рассмотрении спора должен установить каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле, что во взаимосвязи с положениями статьи 45 АПК ПМР дает основание Арбитражному суду указать на необходимость сторонами представить доказательства, направленные на установление действительных правоотношений сторон. Порядок представления и истребования доказательств определен статьей 46 АПК ПМР. При этом Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что несоблюдение сторонами спора перечисленных правовых норм позволяет Арбитражному суду воспользоваться правом на применение мер процессуальной ответственности.

В ходе судебного заседания представителем истца заявлено устное ходатайство об отложении судебного разбирательства для целей представления дополнительных доказательств.

На основании изложенного выше, ввиду отсутствия возможности рассмотрения спора по существу, вследствие непредставления, как истцом, так и ответчиком доказательств, направленных на установление действительных правоотношений сторон, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства истца и отложения судебного разбирательства, в силу пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 107, 109, 128 АПК ПМР, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство истца удовлетворить.
2. Судебное заседание по делу № 644/18-12 отложить на **6 декабря 2018 года на 10-00** в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**