|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| « **4** » **октября 2018 г.** | | | | | | | **Дело № 644/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением общества с ограниченной ответственностью «Веста» (г. Тирасполь, ул. 1 мая, 2А; адрес для направления почтовой корреспонденции – г. Тирасполь, ул. Мира, д.3, кв.33) к обществу с ограниченной ответственностью «Висмар» (г. Тирасполь, пер. Энгельса д. 8.) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – ООО «Веста», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Висмар» (далее – ответчик, ООО «Висмар») о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое заявление в Арбитражный суд ПМР подается с учетом требований статей 91-93 Арбитражного процессуального кодекса ПМР (далее – АПК ПМР).

Статьей 91 АПК ПМР установлены требования к форме и содержанию искового заявления, направляемого в Арбитражный суд.

В нарушение требования подпункта з) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР истцом не представлен расчет взыскиваемой суммы. В исковом заявлении ООО «Веста» содержатся требования о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, при этом наличия расчета как основного долга, так и процентов за пользование чужими денежными средствами в материалах дела судом не установлено.

Согласно подпункту д) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается выписка из ГРЮЛ в отношении как истца, так и ответчика. Такие документы должны быть получены не ранее чем за 10 (десять) дней до дня обращения истца в арбитражный суд. К заявлению ООО «Веста» приложена выписка из ГРЮЛ по состоянию на 13 сентября в отношении истца, что не соответствует вышеуказанным требованиям АПК ПМР. В отношении ответчика выписка из ГРЮЛ не представлена. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что требования подпункта д) части первой статьи 93 АПК ПМР истцом не исполнены.

Истцом приложены к материалам дела копии договора купли-продажи №1 от 20 августа 2018 года, приложений к указанному договору, устава ООО «Веста». Однако указанные копии документов не заверены надлежащим образом, как того требует пункт 2 статьи 52 АПК ПМР, в связи с чем таковые не могут быть приняты судом в качестве надлежащих доказательств по настоящему делу. Таким образом арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении истцом требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Согласно подпункту а) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

К исковому заявлению ООО «Веста» приложено заявление об отсрочке оплаты государственной пошлины. В соответствии с пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР отсрочка уплаты государственной пошлины решается Арбитражным судом исходя из имущественного положения сторон. Аналогично часть третья пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» устанавливает, что Арбитражный суд, исходя из имущественного положения сторон, может отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер.

В развитие приведенных нормоположений пунктом 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР от 21 сентября 2012 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» определено, что вопрос о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины рассматривается арбитражным судом на основании письменного ходатайства стороны, в котором должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение истца не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в Арбитражный суд.

В заявлении об отсрочке уплаты государственной пошлины ООО «Веста» указывает, что с 20 августа 2018 года общество хозяйственную деятельность не ведет и денежные средства на расчетный счет организации не поступают. Однако доказательств указанных обстоятельств в Арбитражный суд не представлено.

Согласно названному выше разъяснению Пленума Арбитражного суда доказательствами, свидетельствующими об имущественном положении истца, в частности могут быть:

-   справка из обслуживающего банка о наличии расчётного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд;

-   подтвержденные обслуживающим истца (заявителя) банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Разъяснением Пленума Арбитражного суда определено, что ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов, а также в случае представления документов, с момента выдачи которых до обращения в суд прошло более одного рабочего дня, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

ООО «Веста» к заявлению об отсрочке уплаты государственной пошлины приложена справка, выданная ОАО «Эксимбанк» от 2 октября 2018 года, согласно которой остаток денежных средств на текущем счете ООО «Веста» составляет 38 658,50 рублей ПМР. Ввиду указанных выше положений данная справка не может быть расценена судом в качестве доказательства, подтверждающего тяжелое имущественное положение истца, что исключает удовлетворение Арбитражным судом заявления об отсрочке уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о несоблюдении истцом требований подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд констатирует несоответствие искового заявления ООО «Веста» требованиям статей 91-93 АПК ПМР. Согласно статье 96-1 АПК ПМР судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 91-93 АПК ПМР, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет тему разумный срок для исправления недостатков.

К исковому заявлению ООО «Веста» приложено заявление об обеспечении иска. Указанное заявление не может быть рассмотрено до разрешения Арбитражным судом вопроса о принятии заявления к производству ввиду того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 65-2 АПК ПМР рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется Арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Заявление ООО «Веста» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами оставить без движения

2. **Предложить ООО «Веста»** **в срок до 15 октября 2018 года включительно** устранить указанные нарушения требований статей 91 и 93 АПК ПМР.

3. Разъяснить, что в случае, если в установленный срок истцом не будут исправлены недостатки заявления, то заявление будет считаться неподанным и будет возвращено со всеми приложенными к нему документами в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко