|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 3 » октября 2018 года** | | | | | | | **Дело № 618/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Дзержинского, д. 4) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Дабижа Виолетты Васильевны (Дубоссарский р-н, с. Новая Погребя, ул. Садовая, д. 5), при участии представителей:

заявителя – Подлесной О.В. по доверенности № 14 от 14 мая 2018 года,

Дабижа В.В. лично,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Дубоссары и Дубоссарскому р-ну (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Дабижа Виолеты Васильевны (далее – Дабижа В.В.). Определением Арбитражного суда от 20 сентября 2018 года данное заявление принято к производству.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 3 октября 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 8 октября 2018 года.

**Налоговая инспекция по Дубоссары и Дубоссарскому району** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования, пояснив суду следующее.

В ходе проведенного планового мероприятия по контролю в отношении индивидуального предпринимателя Дабижа В. В. (акт №015-0036-18 от 13 сентября 2018 года) выявлено, что индивидуальный предприниматель Дабижа В. В. на территории Дубоссарского городского рынка по адресу: г.Дубоссары, ул.Ленина, 102 (места 12-13), осуществляла индивидуальную предпринимательскую деятельность 13 сентября 2018 года по розничной торговле иными непродовольственными товарами (вещи бывшие в употреблении), при этом у индивидуального предпринимателя Дабижа В. В. в данный период отсутствовал патент на право осуществления деятельности по виду деятельности «розничная торговля иными непродовольственными товарами». Таким образом, индивидуальный предприниматель Дабижа В.В. нарушила пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 5, пункт 3 статьи 10 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте».

За осуществление предпринимательской деятельности без патента предусмотрена административная ответственность в отношении индивидуального предпринимателя в соответствии с пунктом 8 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР), о чем был составлен главным специалистом отдела налогообложения физических лиц налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району Дорма Анной Валерьевной протокол об административном правонарушении серии ДТ № 1201982 от 13 сентября 2018 года на индивидуального предпринимателя Дабижа В.В.

На основании указанных обстоятельств налоговая инспекция просила привлечь Дабижа В.В. к административной ответственности по пункту 8 статьи 14.1. КоАП ПМР и назначить ей административный штраф в пределах санкции указанной статьи.

**Индивидуальный предприниматель Дабижа В.В.** правом на представление письменного отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР не воспользовалась.

Из устных объяснения в ходе судебного заседания, следует, что индивидуальную предпринимательскую деятельность она осуществляла, при этом не оплатила патент так как забыла своевременно это сделать. После проверки на следующий же день оформила патент оплатила и продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность. Дабижа В.В. является инвалидом 3 группы и на иждивении у нее двое несовершеннолетних детей. Факт правонарушения признает, в содеянном раскаивается.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и Дабижа В.В., исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных налоговой инспекцией требований следует отказать, ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности и входят в предмет доказывания по настоящему делу.

Пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР установлена административная ответственность за осуществление индивидуальными предпринимателями предпринимательской деятельности без патента.

Объективную сторону вменяемого Дабижа В.В. правонарушения характеризуют следующие установленные Арбитражным судом обстоятельства.

Дабижа В.В. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в государственном реестре индивидуальных предпринимателей 27 декабря 2016 года за регистрационным номером ИП-05-2016-266, что следует из свидетльства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя и соответствующей выписки, имеющейся в материалах дела.

В отношении Дабижа В.В. на основании Приказа налоговой инспекции № 199 от 16 августа 2018 года проведено плановое мероприятие по проверке наличия предпринимательского патента у физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью в МУП «Дубоссарский городской рынок».

В ходе проведения указанной проверки заявителем установлено, что индивидуальный предприниматель Дабижа В. В. на территории МУП «Дубоссарский городской рынок» по адресу: г.Дубоссары, ул.Ленина, 102 (места 12-13), осуществляла индивидуальную предпринимательскую деятельность 13 сентября 2018 года по розничной торговле иными непродовольственными товарами. Данное обстоятельство подтверждается договором №12 от 10 июля 2018 года, актом проверки налогового законодательства от 13 сентября 2018 года, объяснительной и актом №015-0036-18 планового мероприятия по контролю в отношении индивидуального предпринимателя Дабижа Виолетты Васильевны копии которых приобщены к материалам дела.

В ходе проверки Дабижа В.В. предъявила предпринимательский патент серии МП №1621530 на занятие предпринимательской деятельностью в 2018 года, однако платежных документов, подтверждающих продление платы за патент на сентябрь 2018 года Дабижа В.В. не представила.

Тем самым в момент проверки у Дабижа В.В. отсутствовал документ, дающий право на осуществление предпринимательской деятельности, чем не исполнила обязанность, закрепленную подпунктом а) пункта 7 Раздела 2 «Положения о порядке проведения налоговыми органами контрольных мероприятий по проверке предпринимательского патента у физических лиц, занимающихся предприниматель­ской деятельностью без образования юридического лица».

В соответствии с подпунктом а) части первой статьи 1 указанного Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» индивидуальная предпринимательская деятельность – самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли, и в условиях, определенных названным Законом.

Из содержания пункта 1 статьи 2 названного Закона следует, что именным документом, удостоверяющим право физических лиц на занятие соответствующим видом предпринимательской деятельности в течение определенного срока является предпринимательский патент.

Изучив представленные налоговой инспекцией документы: договор №12 от 10 июля 2018 года, акт проверки налогового законодательства от 13 сентября 2018 года, объяснительную и акт №015-0036-18 планового мероприятия по контролю в отношении индивидуального предпринимателя Дабижа Виолетты Васильевны, Арбитражный суд пришел к выводу о доказанности заявителем факта осуществления предпринимательской деятельности по реализации непродовольственных товаров без оформленного патента в сентябре 2018 года.

В ходе судебного разбирательства по делу данное обстоятельство Дабижа В.В. подтвердила.

Оценивая перечисленные доказательства по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, суд считает доказанным наличие события административного правонарушения, в связи с выявлением которого составлен протокол об административном правонарушении 13 сентября 2018 года ДТ №1201982.

Из объяснений Дабижа В.В, содержащихся в протоколе об административном правонарушении, следует, что она забыла оплатить вовремя патент в связи с семейными обстоятельствами. Тем самым, судом установлено наличие у Дабижа В.В. возможности для исполнения требований действующего законодательства, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях Дабижа В.В. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола по пункту 8 статьи 14.1 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Пункт 3 статьи 23.1. КоАП ПМР закрепляет, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматриваются Арбитражным судом. В связи с чем заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

При решении вопроса о привлечении Дабижа В.В. к административной ответственности Арбитражный суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 2.16 КоАП ПМР, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 27 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Арбитражный суд при признании правонарушения исходит из следующих обстоятельств.

Дабижа В.В. осуществляла предпринимательскую деятельность по реализации непродовольственных товаров на основании патента серии МП №1621530 на занятие предпринимательской деятельностью в 2018 году согласно отметки в данном патенте его действие прекращено в 1 сентября 2018 года., данное обстоятельство также подтверждается решением от 10 сентября 2018 года о прекращении действия индивидуального предпринимательского патента. Проверка проведена и составлен протокол об административном правонарушении 13 сентября 2018 года. 13 сентября 2018 года Дабижа В.В. оформлен новый патент серии МП №1622767 согласно которому она вправе осуществлять предпринимательскую деятельность с 13 сентября 2018 года. Тем самым Дабижа В.В. добровольно прекратила противоправное поведение и нивелировала угрозу охраняемым общественным отношениям.

Осуществление Дабижа В.В. предпринимательской деятельности в установленных Арбитражным судом обстоятельствах не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, правонарушение не имело необратимых негативных, последствий. На основании изложенного с учетом характера правонарушения, личности виновного и обстоятельств, установленных судом, Арбитражный суд признает виновное действие Дабижа В.В. как малозначительное правонарушение.

Кроме того, по мнению Арбитражного суда, в данном случае рассмотрением дела в суде об административном правонарушении и установлением вины Дабижа В. В. в совершении административного правонарушения достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 3.1 КоАП ПМР.

С учетом изложенного, исходя из положений пункта 26 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, заявленное требование налоговой инспекции подлежит оставлению без удовлетворения.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено.

Руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 2.16 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд,

**Р Е Ш И Л:**

заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому р-ну оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**