|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 2 » октября 2018 года** |  **Дело № 557/18-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Тирасмебель» (г. Бендеры, ул. Суворова, д.7 (встроенный магазин)) к Тираспольскому и Бендерскому отделу Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР в лице судебного исполнителя Карунной Ю.А. (г. Тирасполь, пер. 8 марта, д. 3) о признании ненормативных актов недействительными, действий незаконными, с привлечением к участию в деле заинтересованного лица – ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г.Тирасполь, ул. 25 октября, д.71), при участии представителей:

ТиБо ГССИ ПМР – Карунной Ю.А. по доверенности от 10 апреля 2018 года № 01-17/667,

ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» - Мазан А.Д. руководитель согласно выписке из ГРЮЛ, Вискун Е.С. по доверенности от 9 августа 2018 года № 2/156,

в отсутствие представителя ОАО «Тирасмебель», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей сторон, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 30 августа 2018 года после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, к производству Арбитражного суда принято заявление открытого акционерного общества «Тирасмебель» (далее – ОАО «Тирасмебель», заявитель) к Тираспольскому и Бендерскому отделу Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (далее – ТиБО ГССИ МЮ ПМР, государственный орган) о признании ненормативных актов недействительными, действий незаконными. Данным же определением к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено открытое акционерное общество «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее – Агентство).

По основаниям, указанным в мотивированных определениях суда, заседание по делу откладывалось.

В состоявшемся судебном заседании 2 октября 2018 года проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителя заявителя. До даты судебного заседания через канцелярию Арбитражного суда поступило заявление о рассмотрении дела № 557/18-12 в отсутствие представителя ОАО «Тирасмебель». Лица, участвующие в деле, не возражали против рассмотрения дела в отсутствие представителя заявителя. В связи с чем дело рассмотрено по существу в судебном заседании 2 октября 2018 года в отсутствие представителя заявителя. Полный текст судебного решения изготовлен 8 октября 2018 года.

**ОАО «Тирасмебель»** в обоснование заявленного требования приводило следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

9 августа 2018 года судебным исполнителем ТИБО ГССИ МЮ ПМР вынесено Постановление о возобновлении исполнительного производства и Постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Вышеуказанные постановления, а также действия по составлению и подписанию «Акта передачи имущества» и само данное действие по передаче недвижимого имущества ГССИ МЮ ПМР в ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» заявитель считает незаконным ввиду следующего:

Согласно подпункту и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению судебным исполнителем в случае принятия Арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) до момента признания Арбитражным судом должника несостоятельным (банкротом).

Согласно пункту 3 статьи 23 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» по приостановленному исполнительному производству никакие исполнительные действия не допускаются.

Ввиду вышеизложенного подпункта и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» 26 июля 2018 года ГССИ МЮ ПМР вынесено Постановление о приостановлении исполнительного производства № 41/17 от 1 июня 2017 года. Основанием для вынесения данного постановления послужило определение Арбитражного суда от 24 июня 2018 года по делу № 494/18-11 о принятии к производству заявления Налоговой инспекции по г. Бендеры о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Тирасмебель».

Заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры судом оставлено без рассмотрения, о чем было вынесено определение от 6 августа 2018 года, на которое нами 9 августа 2018 года была подана Кассационная жалоба, которая принята к производству Арбитражного суда ПМР 14 августа 2018 года по делу № 125/18-03к.

 Таким образом, ввиду вышеизложенного до момента признания Арбитражным судом ОАО «Тирасмебель» несостоятельным (банкротом) и до окончания разрешения дела№ 494/18-11 судебный исполнитель ГС СИ МЮ ПМР не вправе был совершать никаких исполнительных действий.

Кроме того, ОАО «Тирасмебель» считает, что в вышеуказанных «Постановлении о возобновлении», «Постановлении о передаче» в нарушение подпунктов б), ж) пункта 2 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» судебным исполнителем не указаны:

- имя и отчество судебного исполнителя, вынесшего постановление;

- срок обжалования, оспаривания постановления.

- исполнительное производство, по которому выносится постановление во взаимосвязи с решением Арбитражного суда по делу № 177-225/18-10.

**ТиБО ГССИ МЮ ПМР** представил отзыв на заявление в котором просил Арбитражный суд отказать в удовлетворении заявленных ОАО «Тирасмебель» требований. При этом в обоснование своей позиции приводил следующие аргументы.

1 июня 2017 года на исполнение поступил исполнительный лист, выданный на основании решения Арбитражного суда по делу № 80/15-(04)10 от 21 марта 2017 года о взыскании с ОАО «Тирасмебель» долга в пользу ЗАО «Банк сельскохозяйственного развития» путем обращения взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ОАО «Тирасмебель», расположенное по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 66.

13 июля 2017 года указанное имущество было передано на реализацию путем проведения публичных торгов. 1 сентября 2017 года публичные торги не состоялись в связи с отсутствием заявок претендентов на участие в торгах.

27 ноября 2017 года арестованное имущество передано на реализацию путем проведения повторных публичных торгов по цене переоценки. Повторные публичные торги также не состоялись в связи с отсутствием заявок претендентов на участие в торгах.

В связи с признанием повторных публичных торгов по реализации заложенного недвижимого имущества, принадлежащего ОАО «Тирасмебель», несостоявшимися, в соответствии с пунктом 4 статьи 51 Закона «Об ипотеке в Приднестровской Молдавской Республике», взыскателю - ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» было предложено оставить нереализованное имущество за собой по цене не более чем на 25% ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах.

22 января 2018 года в адрес ГССИ МЮ ПМР поступило заявление ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» о согласии оставить за собой нереализованное недвижимое имущество.

В связи с нахождением ОАО «Тирасмебель» в процессе ликвидации 13 марта 2018 года в соответствии с подпунктом д) пункта 1 статьи 26, статьей 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», судебным исполнителем вынесено постановление об окончании сводного исполнительного производства и отменены ранее установленные в отношении имущества должника ограничения, а исполнительные документы переданы ликвидатору на исполнение.

Арбитражным судом ПМР вынесено решение о признании недействительным постановления от 14 марта 2018 года об окончании сводного исполнительного производства № 41/17 от 1 июня 2017 года в части окончания исполнения исполнительного листа Арбитражного суда ПМР от 21 марта 2017 года по делу № 80/15-(04)10. Решение Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10 ОАО «Тирасмебель» было обжаловано в кассационной инстанции. 26 июня 2018 года Арбитражным судом ПМР вынесено определение об оставлении кассационной жалобы ОАО «Тирасмебель» без рассмотрения.

В связи с тем, что решение Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10 вступило в законную силу, 27 июня 2018 года вынесено постановление о возобновлении сводного исполнительного производства № 41/17 от 1 июня 2017 года в части исполнения требований исполнительного листа, выданного Арбитражным судом ПМР от 21 марта 2017 года по делу № 80/15- (04)10.

24 июля 2018 года в Тираспольский и Бендерский отдел ГССИ МЮ ПМР поступило определение Арбитражного суда ПМР о принятии к производству заявления Налоговой инспекции по г.Бендеры о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Тирасмебель».

26 июля 2018 года в соответствии с подпунктом и) пункта 1 статьи 20, статьи 21, статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» исполнительное производство № 41/17 от 1 июня 2017 года было приостановлено.

6 августа 2018 года Арбитражным судом ПМР вынесено определение об оставлении заявления Налоговой инспекции по г. Бендеры о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Тирасмебель» без рассмотрения.

 9 августа 2018 года вынесено постановление о возобновлении сводного исполнительного производства № 41/17 от 1 июня 2017 года в связи с поступившим определением об оставлении заявления Налоговой инспекции по г.Бендеры о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Тирасмебель» без рассмотрения.

9 августа 2018 года в связи с тем, что решение Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10 вступило в законную силу, вынесено постановление о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника ОАО «Тирасмебель» взыскателю ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» и акт передачи нереализованного имущества должника взыскателю.

**ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы»** представило отзыв на заявление в котором просило требования ОАО «Тирасмебель» оставить без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями подпункта а) статьи 44 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» судебным исполнителем в соответствии с процессуальным законодательством по оспариваемому исполнительному производству уже до 20 января 2018 года была реализована вся совокупность действий, принимаемых при обращении взыскания на имущество должника и являющихся основанием считать соответствующее решение суда принудительно исполненным, а именно:

* наложен ареста на заложенное имущество должника-организации;
* проведена реализация арестованного имущества должника-организации с публичных торгов, путем направления взыскателю предложения об оставлении имущества за собой в связи с его нереализацией с повторных публичных торгов согласно статье 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Арбитражным судом, в ходе рассмотрения дела № 177-225/18-10 установлено, что в установленные законодательством сроки и порядке, ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» имущество было оставлено за собой, процедуру реализации заложенного имущества, а так же в целом процедуру обращения взыскания на заложенное имущество ОАО «Тирасмебель», как меру принудительного исполнения исполнительного документа необходимо считать оконченной с момента оставления имущества за ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Право оставления за собой нереализованного недвижимого имущества было реализовано ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» 15 января 2018 года, при том, что фактически Арбитражным судом заявление о признании должника (ОАО «Тирасмебель») несостоятельным (банкротом) принято 24 июля 2018 года, то есть после выполнения судебным исполнителем всех установленных законом процедур, направленных на осуществление такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания на заложенное имущество должника-организации и, по факту окончания процедуры обращения взыскания на заложенное имущество ОАО «Тирасмебель». Данное обстоятельство, исключает возможность приостановления исполнительного производства на основании подпункта и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в виду его фактического окончания.

Согласно пункту 2 статьи 12 АПК ПМР, вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики.

Решением Арбитражного суда от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10 было, в том числе, решено обязать начальника АО ЦА ГССИ ПМР майора юстиции Ю.А. Карунную в рамках сводного исполнительного производства № 41/17 от 1 июня 2017 года вынести Постановление о передаче ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» нереализованного с публичных торгов (аукциона) заложенного недвижимого имущества.

Таким образом, оспариваемые ОАО «Тирасмебель» ненормативные акты и действия судебных исполнителей ТиБО ГССИ МЮ ПМР были совершены на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10, что, в свою очередь, подтверждает их соответствие требованиям действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований ОАО «Тирасмебель». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

На основании материалов дела Арбитражным судом установлено, что в ТиБО ГССИ МЮ ПМР 1 июня 2017 года поступил исполнительный лист, выданный на основании решения Арбитражного суда по делу № 80/15-(04)10 от 21 марта 2017 года о взыскании с ОАО «Тирасмебель» долга в пользу ЗАО «Банк сельскохозяйственного развития» путем обращения взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ОАО «Тирасмебель», расположенное по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 66.

В рамках исполнения указанного исполнительного листа на имущество принадлежащее ОАО «Тирасмебель», расположенное по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 66, судебным исполнителем был наложен арест. И впоследствии принято решение о реализации заложенного имущества путем проведения публичных торгов.

Публичные торги ТиБО ГССИ МЮ ПМР были организованы дважды 1 сентября 2017 года и 27 ноября 2017 года (Постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 13 июля 2017 года, Постановление о переоценке арестованного имущества от 9 ноября 2017 года). Организованные публичные торги не состоялись; ввиду отсутствия заявок на приобретение арестованного имущества. В связи с чем, взыскателю - ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» предложено оставить нереализованное имущество за собой по цене не более чем на 25% ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах.

15 января 2018 года в адрес ТиБО ГССИ МЮПМР поступило заявление Агенства о согласии оставить за собой нереализованное на публичных торгах имущество. Названное заявление рассмотрено не было, в связи с допущенной ими арифметической ошибкой. Повторно 22 января 2018 года Агентство направило заявление о согласии оставить за собой нереализованное недвижимое имущество.

На основании подпункта д) пункта 1 статьи 26, статьи 75 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», 14 марта 2018 года судебным исполнителем вынесено постановление об окончании сводного исполнительного производства и отменены ранее установленные в отношении имущества должника ограничения, а исполнительные документы переданы ликвидатору на исполнение в связи с тем, что судебным исполнителем установлено нахождение ОАО «Тирасмебель» в процессе ликвидации.

Данные обстоятельства следуют из материалов дела, пояснений лиц, участвующих в деле и не оспаривались в ходе судебного разбирательства и считаются установленными Арбитражным судом.

По заявлению Агентства вынесено решение Арбитражного суда от 26 апреля 2018 года по делу № 177-255/18-10 которым Постановление от 14 марта 2018 года об окончании сводного исполнительного производства № 41/17 от 1 июня 2017 года признано недействительным. Также Арбитражный суд обязал ТиБО ГССИ МЮ ПМР возобновить исполнительное производство по исполнению исполнительного листа Арбитражного суда ПМР от 21 марта 2017 года по делу № 80/15-(04)10 об обращении взыскания на заложенное имущество в части исполнения действий по передаче взыскателю нереализованного заложенного имущества и вынесения соответствующего Постановления.

Во исполнение указанного решения Арбитражного суда 27 июня 2018 года вынесено Постановление о возобновлении исполнительного производства. Однако после вынесения названного постановления судебным исполнителем не был оформлено Постановление о передаче имущества взыскателю и акт приема передачи как того требует пункт 9 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

26 июля 2018 года судебным исполнителем ТиБО ГССИ МЮ ПМР Карунной Ю.А. вынесено Постановление о приостановлении исполнительного производства №41/17 от 1 июня 2017 года. Основанием для его вынесения явилось определение Арбитражного суда о принятии к производству заявления Налоговой инспекции по г. Бендеры о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Тирасмебель».

9 августа 2018 года исполнительное производство возобновлено судебным исполнителем ТиБО ГССИ МЮ ПМР Карунной Ю.А. в связи с вынесением Арбитражным судом 6 августа 2018 года определения об оставлении заявления Налоговой инспекции по г. Бендеры о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Тирасмебель» без рассмотрения.

В соответствии со статьей 77 АПК ПМР об оставлении заявления без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в течении 15 дней со дня его вынесения. Согласно части второй пункта 4 статьи 128 АПК ПМР определение Арбитражного суда, подлежащее обжалованию, вступает в законную силу по истечении 15 (пятнадцати) дней со дня вынесения, если не подана кассационная жалоба.

На определение Арбитражного суда от 6 августа 2018 года по делу № 494/18-11 ОАО «Тирасмебель» была подана кассационная жалоба, которая 8 августа 2018 года поступила в Арбитражный суд и 14 августа 2018 года принята к производству Арбитражного суда.

Таким образом, к моменту вынесения судебным исполнителем Постановления о возобновлении исполнительного производства 9 августа 2018 года определение Арбитражного суда от 6 августа 2018 года об оставлении заявления без рассмотрения не вступило в законную силу, следовательно, дело о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Тирасмебель» находилось в производстве Арбитражного суда.

В соответствии с подпунктом и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению при принятии Арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) до момента признания Арбитражным судом должника несостоятельным (банкротом).

Так как дело о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Тирасмебель» к моменту вынесения Постановления о возобновлении исполнительного производства находилось в производстве Арбитражного суда ввиду невступления в законную силу определения Арбитражного суда от 6 августа 2018 года, отсутствовали правовые основания для вынесения такого постановления.

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что Постановление судебного исполнителя ТиБО ГССИ МЮ ПМР Карунной Ю.А. от 9 августа 2018 года о возобновлении исполнительного производства не соответствует положения подпункта и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Довод ОАО «Тирасмебель» со ссылкой на указанную норму права находит свое подтверждение и признается обоснованным.

Соответственно, последующие действия, совершенные судебным исполнителем и акты, вынесенные в результате таких действий, также совершены в нарушение норм Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Согласно пункта 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, вынесения решения о признании незаконным действий (бездействия) судебного исполнителя, решений (постановлений) судебного исполнителя необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

-несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемыми актами и действиями ТиБО ГССИ МЮ ПМР прав и законных интересов ОАО «Тирасмебель» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Решением Арбитражного суда ПМР от 21 марта 2017 года по делу № 80/15-(04)10 были удовлетворены исковые требования ЗАО «Банк сельскохозяйственного развития» об обращении взыскания на заложенное имущество должника - ОАО «Тирасмебель», а именно комплекс строений, находящийся по адресу: город Тирасполь, ул. Шевченко, дом 66 путем проведения публичных торгов (аукциона). Во исполнение указанного решения выдан исполнительный лист, и в последующем, возбуждено исполнительное производство.

Порядок совершения исполнительных действий по реализации арестованного имущества установлен статьей 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». В соответствии с положениями данной нормы права судебным исполнителем ТиБО ГССИ ПМР были совершены действия направленные на реализацию имущества, а именно действия по организации публичных торгов и передачи данного имущества на реализацию (постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 13 июля 2017 года, постановление о передаче арестованного имущества на реализацию от 27 ноября 2017 года).

Решением Арбитражного суда от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10, вступившем в законную силу установлено, что «…по оспариваемому исполнительному производству была реализована совокупность действий, принимаемых при обращении взыскания на имущество должника и являющиеся основанием считать соответствующее решение суда принудительно исполненным, а именно:

- наложение ареста на заложенное имущество должника-организации;

- проведена реализация арестованного имущества должника-организации с публичных торгов, путем направления взыскателю предложения об оставлении имущества за собой в связи с его нереализацией с повторных публичных торгов согласно статье 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Поскольку, как указывалось выше, в установленные законодательством сроки и порядке, взыскателем заложенное имущество было оставлено за собой, процедуру реализации заложенного имущества, а так же в целом процедуру обращения взыскания на заложенное имущество должника, как меру принудительного исполнения исполнительного документа необходимо считать оконченной.»

В соответствии со статьей 12 АПК ПМР вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики. В силу указанной нормы права, названное выше судебное решение обязательно и для Арбитражного суда, в связи с чем обстоятельства, установленные указным судебным актом, не подлежат переоценке.

Изложенное выше, позволяет констатировать, что Агентство выразило согласие оставить за собой нереализованное недвижимое имущество «комплекс строений, находящийся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 66» тем самым в целом процедура реализации названного имущества завершена с указанного момента, следовательно, ОАО «Тирасмебель» утратило права на указанный объект недвижимости. Последующие действия судебного исполнителя и Агентства направлены на оформление правомочий собственника лицом, приобретшим данный статус. Таким образом, вынесение 9 августа 2018 года Постановления о возобновлении исполнительного производства, Постановления о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателя, составление акта передачи нереализованного имущества должника взыскателю не нарушает прав ОАО «Тирасмебель».

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии обязательной совокупности условий необходимых для признания незаконным действий (бездействия) судебного исполнителя, решений (постановлений) судебного исполнителя недействительными.

Доводам заявителя связанным с нарушением ТиБО ГССИ МЮ ПМР подпунктов б), ж), в), д), пункта 2 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые не могут повлиять на существо решения ввиду установления Арбитражным судом факта ненарушения прав ОАО «Тирасмебель» оспариваемыми актами и действиями судебного исполнителя.

Отзыв ТиБО ГССИ МЮ ПМР построен на доводах о соблюдении судебным исполнителем действующего законодательства и совершения действий, направленных на реализацию решения Арбитражного суда от 26 апреля 2018 года по делу № 177-225/18-10. Однако данные доводы отвергаются Арбитражным судом, так как установлено, что исполнительное производство 26 июля 2018 года было приостановлено ввиду принятия к производству Арбитражным судом заявления Налоговой инспекции по г. Бендеры о признании ОАО «Тирасмебель» несостоятельным (банкротом). Последующие действия в силу подпункта и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» были возможны только после завершения судопроизводства по делу № 494/18-11 и вступления в законную силу судебного акта, которым оно завершилось. Однако, как следует из материалов дела, данное обстоятельство не наступило, что исключает признание законными действий, совершенных судебным исполнителем и вынесение им актов. По указным основаниям Арбитражный суд отклоняет доводы отзыва ТиБО ГССИ МЮ ПМР как необоснованные.

Агентство в обоснование позиции изложенной в отзыве указывает, что заявление ОАО «Тирасмебель» подлежит отклонению ввиду того, что процедура обращения взыскания на заложенное имущество ОАО «Тирасмебель» была окончена при выражении Агентством согласия оставления за собой нереализованного недвижимого имущества, что по мнению заинтересованного лица исключает возможность приостановления исполнительного производства на основании подпункта и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в виду его фактического окончания.

Арбитражный суд находит обоснованной позицию Агенства об окончании процедуры обращения взыскания на заложенное имущество при выражении взыскателем согласия оставления за собой нереализованного недвижимого имущества. При этом не находит обоснованным довод о необоснованности заявления ОАО «Тирасмебель» по причине невозможности приостановления исполнительного производства. Данный довод мог быть признан обоснованным в случае обжалования постановления о приостановлении исполнительного производства. Однако Постановление судебного исполнителя от 26 июля 2018 года о приостановлении исполнительного производства не оспаривается в настоящем деле, и не являлось предметом рассмотрения иных дел. В связи с чем довод Агентства об исключении возможности приостановления исполнительного производства на основании подпункта и) пункта 1 статьи 20 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» ввиду его фактического окончания отклоняется Арбитражным судом как не относящийся к рассматриваемому делу.

На основании изложенного выше в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии совокупности обязательных условий для признании ненормативного акта недействительным и а действий незаконными, в связи с чем заявление ОАО «Тирасмебель» удовлетворению не подлежит.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ОАО «Тирасмебель» не подлежат удовлетворению, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с указного общества. Заявление ОАО «Тирасмебель» содержит два требования: о признании ненормативных актов недействительными и действий незаконными. Следуя положениям статей 79, 80 АПК ПМР с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина за каждое из указных требований.

Руководствуясь статей 130-13, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление открытого акционерного общества «Тирасмебель» о признании ненормативных актов недействительными и действий незаконными оставить без удовлетворения.
2. Взыскать с открытого акционерного общества «Тирасмебель» государственную пошлину в размере 1 450 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**