|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении заявления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 30 » августа 2018 г.** | | | | | | | **Дело № 557/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Тирасмебель» (г. Бендеры, ул. Суворова, д.7 (встроенный магазин)) о принятии мер по обеспечению заявления ОАО «Тирасмебель» к Тираспольскому и Бендерскому отделу Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, пер. 8 марта, д. 3) о признании ненормативных актов недействительными, действий незаконными,

**У С Т А Н О В И Л:**

открытое акционерное общество «Тирасмебель» (далее – заявитель, ОАО «Тирасмебель») обратилось в Арбитражный суд к Тираспольскому и Бендерскому отделу судебных исполнителей Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (далее – госорган, ТиБО ГССИ МЮ ПМР) с заявлением о признании ненормативных актов недействительными, действий незаконными. Определением Арбитражного суда от 30 августа 2018 года указанное заявление принято к производству.

Заявление ОАО «Тирасмебель» содержит ходатайство о принятии обеспечительных мер по заявлению в рамках дела № 557/18-12 в виде приостановления действия до вступления в законную силу судебного решения оспариваемых ненормативных актов и запрета Государственной службе регистрации и нотариата МЮ ПМР совершать какие-либо регистрационные действия с недвижимым имуществом, находящимся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д.66.

Рассмотрев ходатайство ОАО «Тирасмебель» о принятии мер по обеспечению заявления, Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для принятия таковых ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64  Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, быть соразмерными и непосредственно связанными с предметом спора, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

На основании изложенных норм АПК ПМР при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен оценить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она может обеспечить реализацию целей обеспечительных мер.

АПК ПМР не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры. Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится Арбитражным судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех доводов заявления и доказательств, имеющихся в деле.

В ходатайстве об обеспечении заявления ОАО «Тирасмебель» указывает, что назначение обеспечительных мер необходимо ввиду того, что их непринятие может сделать невозможным или крайне затруднительным исполнение решения по настоящему делу. Основанием для принятия обеспечительных мер заявителем указывается возможная регистрация Министерством юстиции ПМР прав на указанный выше объект недвижимого имущества, что сделает невозможным или затруднит исполнение решение Арбитражного суда и ОАО «Тирасмебель» лишится своего имущества

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, Арбитражный суд признает указанные доводы ОАО «Тирасмебель» необоснованным.

Так, предметом заявленного в рассматриваемом деле требования является признание недействительными ненормативных актов, принятых ТиБО ГССИ МЮ ПМР, а также незаконными действий должностных лиц ТиБО ГССИ МЮ ПМР по составлению акта и передаче объекта недвижимого имущества.

Удовлетворение заявления о признании незаконным оспариваемых ненормативных актов не потребует от сторон совершения каких-либо действий, как ошибочно полагает заявитель. Следовательно, применение обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых ненормативных актов не влияет на исполнение будущего решения Арбитражного суда.

В отношении испрашиваемой меры по обеспечению заявления в виде запрета Государственной службе регистрации нотариата МЮ ПМР совершать действия по осуществлению регистрационных и/или иных каких-либо действий с вышеуказанным недвижимым имуществом, находящимся по адресу: г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 66, Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности назначения таковой. Указанная в заявлении формулировка «запрещения осуществлению регистрационных и/или иных каких-либо действий» не позволяет Арбитражному суд определить суть действия, о запрете совершения которого просит заявитель, и последствия таких для исполнения решения суда.

Само по себе желание заявителя защиты своих прав, нарушенных незаконными, с точки зрения заявителя, ненормативными актами и действиями должностных лиц ТиБО ГССИ МЮ ПМР, при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 АПК ПМР, основанием для принятия обеспечительных мер не является.

Согласно пункту 5 статьи 65-2 АПК ПМР в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 64 АПК ПМР основания для принятия мер по обеспечению иска.

На основании изложенного, с учетом обстоятельств дела Арбитражный суд приходит к выводу о том, что необходимость в принятии обеспечительных мер отсутствует. В связи с чем ходатайство ОАО «Тирасмебель» о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в удовлетворении ходатайства ОАО «Тирасмебель» о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко