|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«6» сентября 2018 года** | | | | | | | **Дело № 555/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. Мира, д. 50) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» (Слободзейский р-н, с. Карагаш, ул. Ленина, д. 80 «б»),

при участии представителя заявителя – Вислогузовой И.В. по доверенности № 02-03/36 от 5 февраля 2018 года,

в отсутствие ООО «СХФ «Рустас», надлежащим образом извещенного о ходе движения дела,

при разъяснении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – заявитель, Служба госнадзора) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» (далее – ООО «СХФ «Рустас», общество).

Определением Арбитражного суда от 17 августа 2018 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 28 августа 2018 года, по итогам которого слушание дела отложено.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 6 сентября 2018 года. Полный текст решения изготовлен 10 сентября 2018 года.

**Служба госнадзора** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования и просила Арбитражный суд удовлетворить таковые. Обосновывая свою правовую позицию, заявитель указал следующие фактические и правовые основания обращения с настоящим заявлением в Арбитражный суд.

При проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «СХФ «Рустас», назначенного Приказами Службы госнадзора от 17 июля 2018 года № 1281, от 30 июля 2018 года № 1399, заявителем установлено, что юридическим лицом в срок до 14 ч. 00 мин. 10 августа 2018 года не представлены документы, подтверждающие исполнение Предписания от 18 мая 2018 года № 0215, выданного обществу на основании Акта внепланового мероприятия от 18 мая 2018 года № 0590 (в части выплаты задолженности по заработной плате за период с 2016 года по сентябрь 2017 года в суме 123 тыс. тыс. 300 руб. ПМР (сто двадцать три тысячи триста рублей), запрошенные в порядке, установленном действующим законодательством ПМР.

Таким образом, ООО «СХФ «Рустас» были нарушены требования подпункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По выявленным нарушениям в отношении общества заявителем составлен Протокол об административном правонарушении от 13 августа 2018 года № 00000623 по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.3 КоАП ПМР, Служба госнадзора просила привлечь ООО «СХФ «Рустас» к административной ответственности на основании пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР и назначить административный штраф в пределах санкции указанной статьи.

**ООО «СХФ «Рустас»** письменного отзыва либо возражений на заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в суд не направило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения Службы госнадзора и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит на основании следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данное деяние не образует иного состава административного правонарушения.

Пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР предусмотрено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Аналогичное установлено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП ПМР, в соответствии с которыми лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что Службой госнадзора 17 июля 2018 года издан Приказ № 1281 «О проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении ООО «СХФ «Рустас», продленного Приказом заявителя от 30 июля 2018 года № 1399.

В силу подпункта а) части третьей пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» контролирующие органы вправе проверять деятельность юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, на территории Приднестровской Молдавской Республики на соответствие этой деятельности требованиям законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующий вид деятельности в пределах компетенции соответствующего органа и своих полномочий, закрепленных за ними законодательными актами ПМР.

В соответствии с положениями подпункта 3 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) (далее – Закон ПМР «О порядке проведения проверок») орган государственного контроля (надзора) вправе требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Лицу, уполномоченному на проведение контрольного мероприятия, должна быть предоставлена возможность ознакомления с подлинниками указанных документов и при необходимости их копирования.

В соответствии с частью пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок» при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений, наносящих иным лицам, в том числе государству, прямой непосредственный ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения, а также в случаях умышленного или систематического несоблюдения порядка и сроков рассмотрения ранее выданных органами государственного контроля (надзора) представлений, создания препятствий для проведения контрольных мероприятий орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, обязательные для исполнения предписания.

Следуя вышеуказанной норме, Служба госнадзора 18 мая 2018 года вынесла Предписание № 0215 обществу о выплате задолженности по заработной плате за период с 2016 года по сентябрь 2017 года в сумме 123 тысяч 300 рублей ПМР.

17 июля 2018 года заявителем в адрес общества направлено Требование № Т-1281 о представлении для ознакомления материалов, подтверждающих факт исполнения предписания от 18 мая 2018 года № 0215 в срок до 25 июля 2018 года по месту нахождения проверяемого объекта либо в Службу госнадзора в срок до 27 июля 2018 года в случае невозможности представления указанных документов по месту нахождения общества.

1 августа 2018 года Службой госнадзора в адрес общества направлено извещение № 02-02/2164 о необходимости обеспечения в срок до 8 августа 2018 года возможности ознакомления должностного лица заявителя в отдельном охраняемом помещении на территории ООО «СХФ «Рустас» с документами, указанными в Требовании от 17 июля 2018 года, подтверждающими исполнение Предписания № 0215. В случае отсутствия возможности предоставления отдельного помещения заявитель указал на необходимость представления данных документов в Службу госнадзора по адресу; г. Тирасполь, ул. Мира, 50 в срок до 14.00 10 августа 2018 года.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ местом нахождения ООО «СХФ «Рустас» является Слободзейский район, с. Карагаш, ул. Ленина, д. 80-б. Требование заявителя направлено по юридическому адресу общества, что подтверждается копией почтового извещения № 18, врученного обществу 6 августа 2018 года, надлежащим образом заверенная копия которого имеется в материалах дела.

Таким образом, Арбитражный суд считает установленным факт направления Службой госнадзора требования о предоставлении документов в установленном действующим законодательством порядке.

Как следует из материалов дела, извещение Службы госнадзора от 1 августа 2018 года указывает о необходимости представления документов обществом в срок до 10 августа 2018 года. Однако документы не представлены ООО «СХФ «Рустас» в установленный срок. Тем самым общество допустило нарушение требований действующего законодательства, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) документов, запрашиваемых в порядке, установленном действующим законодательством. Данное нарушение характеризует объективную сторону и образует событие административного правонарушения.

В вышеуказанном извещении заявителем также указано, что в случае непредставления указанных документов к обозначенному времени в отношении ООО «СХФ «Рустас» будет составлен протокол об административном правонарушении, для чего законному представителю необходимо явиться в Службу госнадзора в 9.00 часов 13 августа 2018 года. Как изложено выше, данное извещение получено обществом 6 августа 2018 года.

В материалах дела имеется протокол в отношении общества № 00000623 от 13 августа 2018 года, составленный в отсутствие законного представителя общества, и направленный в адрес общества в установленном порядке.

Нарушений порядка составления протокола и оформления дела об административном правонарушении Арбитражным судом не установлено. Протокол составлен заявителем по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Арбитражный суд на основании установленных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что бездействие общества, выразившееся в непредставлении в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством ПМР, правомерно квалифицировано заявителем как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР. Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «СХФ «Рустас» проявить должную степень заботливости и осмотрительности для своевременной подготовки и передачи заявителю запрашиваемых документов. Доказательств обратного в Арбитражный суд не представлено.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Службой госнадзора доказаны событие и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, наличие оснований для составления протокола и соответствующих полномочий у заявителя.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не истек.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности у Арбитражного суда не имеется, соответствующие основания обществом не представлены.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, установлены статьей 4.3 КоАП ПМР. Доказательств, подтверждающих наличие таковых, Арбитражному суду не представлено.

В соответствии с статьей 4.5 КоАП ПМР при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учетом имущественного, финансового положения субъекта, личности правонарушителя, а также иных обстоятельств судом может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

В материалы дела представлена копия письма ООО «СХФ «Рустас» от 20 августа 2018 года № 170 согласно которого общество направило в адрес Службы госнадзора испрашиваемые документы. Представитель Службы госнадзора в ходе судебного заседания также пояснила, что ООО «СХФ «Рустас» исполнило требование о представлении документов, подтверждающих факт исполнения предписания от 18 мая 2018 года № 0215. Тем самым требования о предоставлении документов было исполнено обществом по истечении установленного Службой госнадзора срока, что рассматривается Арбитражным судом как добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, и признается обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Кроме того, ООО «СХФ «Рустас» исполнив требование о предоставлении документов и представила документы, подтверждающие исполнение предписание от 18 мая 2018 года в полном объеме. Данное обстоятельство также подтверждено пояснениями представителя Службы госнадзора в ходе судебного заседания. Таким образом, ООО «СХФ «Рустас» предотвратила вредные последствия административного правонарушения, что в силу подпункта д) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР также является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Оценивая перечисленные доказательства, Арбитражный суд приходит к выводу, о наличии совокупности обстоятельств, позволяющих назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Санкция пункта 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от 150 до 300 РУМЗП. Ввиду установления указанных выше обстоятельств Арбитражный суд полагает возможным применить меру административной ответственности ООО СХФ «Рустас» в виде административного штрафа в размере 50 РУМЗП, что составляет 920 рублей.

За рассмотрение судом дел о привлечении к административной ответственности действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено взыскание государственной пошлины.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 4.5, пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, статьями 113 – 116, статьей 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Требование Службы государственного надзора Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.
2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, и назначить административное наказание в виде административного **штрафа в размере** **50 РУ МЗП, что составляет 920 рублей ПМР.**

**Штраф должен быть уплачен на Р/С 2181002804718217, Ф/К 600006468, кор. счет 2029000001, код 2071800 Получатель: НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району.**

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко