|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «6» сентября 2018 года | | | | | | | Дело № 540/18-12 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г.Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление иностранного общества с ограниченной ответственностью «Грэйн-Ойл» (г. Бендеры, ул. Дружбы, 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, 53) о взыскании задолженности и пени по договору поставки,

при участии представителя истца – Вильховой Ж. П. по доверенности от 8 августа 2018 года б/н, в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени проведения судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей сторон, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 13 августа 2018 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление иностранного общества с ограниченной ответственностью «Грэйн-Ойл» (далее – ИООО «Грэйн-Ойл», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (далее – ООО «Калиюга Плюс», ответчик) о взыскании задолженности и пени по договору поставки. Судебное заседание назначено на 22 августа 2018 года.

По основаниям, указанным в мотивированном определении Арбитражного суда, судебное заседание откладывалось.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании в ходе проверки судом явки лиц, участвующих в деле, установлено, что ответчик в судебное заседание не явился будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Факт надлежащего извещения ответчика подтверждается подписью представителя ООО «Калиюга Плюс» в протоколе судебного заседания.

Кроме того, сторонам разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 статьи 102-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение ответчика надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 6 сентября 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 10 сентября 2018 года.

**ИООО «Грэйн-Ойл»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их по следующим основаниям.

Между ИООО «Грэйн-Ойл» и ООО «Калиюга Плюс» был заключен договор поставки обрушенного шрота подсолнечника (далее – Договор).

Согласно пункту 1.2 Договора ИООО «Грэйн-Ойл» должно было поставить, а ООО «Калиюга Плюс» обязано было принять и оплатить обрушенный шрот подсолнечника.

Согласно условиям Договора количество товара было определено в размере 300 тонн по цене 2 553,00 pyблей за одну тонну, всего на сумму 765 900 рублей. Срок поставки товара был определен до 31 декабря 2014 года на условиях самовывоза автотранспортом покупателя.

Фактически на основании договора, а также по устному обращению руководства ООО «Калиюга Плюс» ИООО «Грэйн-Ойл» в период январь – апрель 2014 года была осуществлена поставка товара в объеме 518,780 тонн, что в ценовом выражении, исходя из определенной договором цены за одну тонну товара, составляет 1 324 445,34 рублей.

Фактически ООО «Калиюга Плюс» за поставленный товар было оплачено 810 000 рублей.

Таким образом, задолженность ООО «Калиюга Плюс» перед ИООО «Грэйн-Ойл» за фактически поставленный товар составляет 514 445,34 рублей.

Кроме того, согласно пункту 5.1 Договора за просрочку оплаты поставленного товара ООО «Калиюга Плюс» выплачивает пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки. Сумма пени за период просрочки исполнения обязательства по оплате принятого товара составляет 811 794,75 рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности ООО «Калиюга Плюс» перед ИООО «Грэйн-Ойл» составила 1 326 240, 09 рублей.

В целях урегулирования данного спора во внесудебном порядке ИООО «Грэйн-Ойл» была направлена в адрес ответчика претензия по поводу ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Однако ни в установленный 5-дневный срок, ни до настоящего времени никакого ответа от ответчика не получено, равно как и задолженность не погашена.

В связи с этим ИООО «Грэйн-Ойл» просит суд взыскать с ответчика задолженность по оплате фактически поставленного товара по договору в размере 514 445, 34 рублей, а также пеню за просрочку исполнения обязательств по договору в размере 811 794,75 рублей.

**ООО «Калиюга Плюс»** воспользовалось правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указало, что требования заявителя являются необоснованными, а доводы несостоятельны по следующим основаниям.

Исковые требования к ООО «Калиюга Плюс» предъявлены ИООО «Грэйн-Ойл», которое действовало по Договору от 23 января 2014 года не в своем интересе, таким образом, права и обязанности по настоящему договору возникли у доверителя «STUBRICK LIMITED», а не у истца. Соответственно, ИООО «Грэйн-Ойл» в силу статьи 4 АПК ПМР является ненадлежащим истцом, а равно не имеет права на обращение в суд с заявленными требованиями.

Кроме того, ООО «Калиюга Плюс» указало, что по договору № 01-14ш от 23 января 2014 года ответчик перечислил истцу денежные средства в размере 1 270 000 рублей, следовательно, требования о взыскании долга в сумме 514 445,34 рублей и пени в размере 811 794,75 рублей неправомерны.

На основании изложенного ООО «Калиюга Плюс» просит суд в удовлетворении иска ИООО «Грэйн-Ойл» отказать.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя ИООО «Грэйн-Ойл» и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу об обоснованности требований истца. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ИООО «Грэйн- Ойл» и ООО «Калиюга Плюс» 23 января 2014 года заключен договор № 01-14ш (далее – договор). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

**Существенным условием договора купли-продажи** является **предмет договора -** это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, ИООО «Грэйн-Ойл» реализует, а покупатель принимает и оплачивает обрушенный шрот подсолнечника. Разделом 3 договора строны согласовали количество, качество и цену товара. Исходя из анализа содержания договора, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ИООО «Грэйн-Ойл», так и ООО «Калиюга Плюс».

Факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается расходными накладными № 14129 от 14 апреля 2014 года, №14127 от 10 апреля 2014 года, №14127 от 8 апреля 2014 года, №14126 от 8 апреля 2014 года, №14125 от 7 апреля 2014 года, №14124 от 1 апреля 2014 года, №14123 от 31 марта 2014 года, № 141 22 от 31 марта 2014 года, №14121 от 28 марта 2014 года, №14120 от 27 марта 2014 года, №14119 от 27 марта 2014 года, №14118 от 11 марта 2014 года, №14117 от 11 марта 2014 года, №14116 от 6 марта 2014 года, №14115 от 26 февраля 2014 года, №14114 от 25 февраля 2014 года, №14113 от 20 февраля 2014 года, №14112 от 20 февраля 2014 года, №14111 от 19 февраля 2014 года, №14110 от 19 февраля 2014 года, №14109 от 11 февраля 2014 года, №14108 от 10 февраля 2014 года, №14107 от 5 февраля 2014 года, № 14106 от 4 февраля 2014 года, №14105 от 4 февраля 2014 года, №14104 от 3 февраля 2014 года, №14103 от 29 января 2014 года, №14102 от 28 января 2014 года, №14101 от 23 января 2014 года. В перечисленных товаротранспортных накладных в качестве грузоотправителя указывается ИООО «Грэйн-Ойл», а грузополучателем – ООО «Калиюга Плюс», также имеется ссылка на договор. Содержание таких сведений как наименование товара, пункт погрузки также позволяет сделать вывод об осуществлении истцом поставок в рамках исполнения условий по договору.

Из пунктов 1.3, и 3.1 договора следует, что продавец по договору обязан поставить товар в количестве 300 тонн общей стоимостью 765 900,00 рублей ПМР. Однако из представленных в материалы дела документов следует, что ИООО «Грэйн-Ойл» поставило товара в объеме 518,780 тонн на общую сумму 1 324 445,34 рублей ПМР.

В соответствии с пунктом 2 статьи 483 ГК ПМР в случае, когда продавец передал покупателю товар в количестве, превышающем указанное в договоре купли-продажи, покупатель обязан известить об этом продавца в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 500 (извещение продавца о ненадлежащем исполнении договора купли-продажи) настоящего Кодекса. Если в разумный срок после получения сообщения покупателя продавец не распорядится соответствующей частью товара, покупатель вправе либо отказаться от излишне полученного товара, либо, если иное не предусмотрено договором, принять весь товар.

В материалах дела отсутствуют доказательства извещения ООО «Калиюга Плюс» о передаче товара в количестве, превышающем указанное в договоре, и отказ от получения такового. Напротив, перечисленными выше товаротранспортными накладными подтверждается, что ООО «Калиюга Плюс» приняло товар в количестве, превышающем указанное в договоре, что не противоречит нормам ГК ПМР.

Согласно пункту 3 статьи 483 ГК ПМР в случае принятия покупателем товара в количестве, превышающем указанное в договоре купли-продажи, дополнительно принятый товар оплачивается по цене, определенной для товара, принятого в соответствии с договором, если иная цена не определена или не будет определена соглашением сторон.

Арбитражным судом установлено, что в рамках исполнения договора ИООО «Грэйн- Ойл» поставило товар в адрес ООО «Калиюга плюс» в размере, превышающем указанный в договоре, и такой товар был принят ответчиком. Следовательно, применяя пункт 3 статьи 483 ГК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о возникновении у ООО «Калиюга Плюс» обязанности оплатить весь товар на условиях, указанных в пунктах 3.2 и 4.1 договора.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 4.1. договора следует, что покупатель производит оплату товара в рублях ПМР путем банковского перевода денежных средств на расчетный счет ИООО «Грэйн-Ойл» в течение 3 банковских дней с даты поставки товара. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за поставленный товар, который и должен был соблюдаться ООО «Калиюга Плюс» в целях исполнения обязанностей по договору.

В материалы дела представлены платежные поручения №480 от 11 августа 2015 года, №799 от 29 августа 2014 года, №798 от 29 августа 2014 года, №493 от 14 августа 2015 года, №497 от 17 августа 2015 года о перечислении денежных средств, плательщиком в которых указано ООО «Калиюга Плюс», а получателем – ИООО «Грэйн-Ойл».

Однако платежные поручения №799 от 29 августа 2014 года и №798 от 29 августа 2014 года отражают перечисление одной и той же суммы денежных средств - 310 000 руб. Банком получателя денежных средств в платежном поручении № 798 указан филиал ЗАО «Агропромбанк в г. Бендеры», банком получателя в платежном поручении № 799 указан Бендерский филиал ЗАО «Приднестровский Сбербанк» в г. Бендеры. Согласно пункту 4.1 договора оплата товара осуществляется в рублях ПМР путем перечисления денежных средств на расчетный счет ИООО «Грэйн-Ойл». В разделе 9 договора указаны банковские реквизиты сторон и у ИООО «Грэйн-Ойл» в качестве таковых указан расчетный счет в Бендерском филиале ЗАО «Приднестровской Сбербанк». На основании изложенного платежное получение № 798 от 29 августа 2014 года на сумму 310 000 рублей ПМР (банк получателя филиал ЗАО «Агропромбанк» в г. Бендеры) Арбитражный суд не принимает в качестве доказательства надлежащего исполнения обязанности ООО «Калиюга Плюс» по оплате товара по договору. Также выписка по лицевому счету ИООО «Гэйн-Ойл» за 29 августа 2014 года свидетельствует о поступлении в указанную дату одного перечисления на сумму 310 000 рублей ПМР от ООО «Калиюга Плюс» по платежному поручению №799.

Платежное поручение №480 от 11 августа 2015 года на сумму 150 000 рублей ПМР в качестве назначения платежа содержит ссылку на договор №23-01ш от 23 января 2014 года. В рамках настоящего дела рассматривается исполнение обязательств по договору №01-14ш. В связи с чем Арбитражный суд данное платежное поручение также не может признать в качестве доказательства надлежащего исполнения ООО «Калиюга Плюс» обязанности по оплате товара по договору №01-14ш. Факт получения ИООО «Грэйн-Ойл» перечисления на 150 000 рублей от ООО «Калиюга Плюс» 11 августа 2015 года не отрицается истцом, что было подтверждено в ходе судебного заседания, однако указная сумма денежных средств поступила во исполнение иного договора, заключенного сторонами. Данные сведения нашли отражения и в Акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 4 сентября 2018 года, представленном истцом в ходе судебного заседания.

На основании изложенного, оценивая представленные платежные поручения в соответствии с правилами, закрепленными в статьях 51, 48, 49 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о частичном исполнении ООО «Калиюга Плюс» обязанности по оплате товара в рамках договора 01-14ш. Всего ООО «Калиюга Плюс» в рамках договора оплатило 810 00 рублей ПМР.

На основании материалов Арбитражным судом установлен факт частичного исполнения ООО «Калиюга Плюс» обязанности по оплате в сумме 810 000 рублей ПМР, в связи с чем довод ответчика, изложенный в отзыве на исковое заявление о наличии задолженности в размере 54 445,34 рублей отклоняется Арбитражным судом за необоснованностью.

Как установлено ранее, ИООО «Грэйн-Ойл» поставило, а ООО «Калиюга Плюс» приняло товар на сумму 1 324 445,34 рублей ПМР. Ввиду частичного исполнения ответчиком обязанности по отплате поставленного товара у ООО «Калиюга Плюс» образовалась задолженность за поставленный товар в сумме 514  445, 34 рублей ПМР.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Во исполнение указанной нормы права и условий договора ООО «Калиюга Плюс» обязано выплатить в пользу ИООО «Грэйн-Ойл» долг в размере 514 445, 34 рублей ПМР.

На основании изложенного выше факт наличия долга и необходимость его взыскания Арбитражный суд считает установленным и, соответственно, требование истца в данной части подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Калиюга Плюс» пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в Договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору, а именно предусмотрены штрафные санкции сторон, применяемые при неисполнении стороной обязанностей по Договору.

Так, пунктом 5.1 Договора установлено, что за просрочку оплаты поставленного Товара покупатель выплачивает пеню в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений Договора Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ООО «Калиюга Плюс» обязанности по своевременной оплате за поставленный товар, в размере 0,1 % от неоплаченной суммы. Данное условие является частью Договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде пени согласно условиям Договора наступает вследствие невыполнения покупателем обязанности по оплате за поставленный товар. Факт частичного невыполнения ООО «Калиюга плюс» обязанности по оплате поставленного товара, поставленного ИООО «Грэйн-Ойл», установлен судом. В связи с чем основания для применения ответственности ООО «Калиюга Плюс» в виде пени суд признает наступившими, а требование истца в этой части законным и обоснованным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Калиюга Плюс» пени в размере 811 794,75 рублей ПМР. Расчет пени, представленный ИООО «Грэйн-Ойл» судом проверен. Арбитражным судом расчет пени признается соответствующим условиями пункта 5.1 договора. Таким образом, расчет произведен истцом верно, с учетом фактических обстоятельств дела.

В отзыве на исковое заявление ООО «Калиюга Плюс» указывает, что договор № 01-14ш от 23 января 2014 года заключен в целях исполнения ИООО «Грэйн-Ойл» обязательств перед фирмой-доверителем «STUBRICK LIMITED» по договору поручения №1 от 23 августа 2012 года. По мнению ООО «Калиюга Плюс» со ссылкой на статью 920 ГК ПМР, права и обязанности по такой сделке возникают непосредственно у доверителя. Исковые же требования к ответчику предъявлены ИООО «Грэйн-Ойл», который, как считает ответчик, является ненадлежащим истцом.

Вместе с тем в материалы дела представлена копия Договора поручения № 1 от 28 августа 2012 года с дополнительным соглашением от 19 ноября 2012 года. Пунктом 2.3.8. Договора поручения в редакции дополнительного соглашения поверенный обязуется представлять интересы доверителя в государственных и судебных учреждениях ПМР по вопросам исполнения (неисполнения) заключенных контрактов, самостоятельно предъявлять иски в целях обеспечения исполнения таких контрактов и самостоятельно осуществлять представительство в суде, руководствуясь интересами доверителя. Таким образом, у ИООО «Грэйн-ойл» имеется право самостоятельно предъявлять иски в суд в связи с исполнением договоров, заключенных в целях исполнения договора поручения, в том числе и договора №01-14ш от 23 января 2014 года.

Кроме того, по условиям договора №01-14ш от 23 января 2014 года оплата товара осуществляется на расчетный счет Поверенного, то есть ИООО «Грэйн-Ойл». Соответственно, на основании указанного пункта у ООО «Калиюга Плюс» обязанность по оплате товара возникла именно по отношению к ИООО «Грэйн-Ойл», следовательно, и у ИООО «Грэйн-Ойл» возникает право требования исполнения данной обязанности.

По указанным выше основаниям доводы отзыва на исковое заявление в части признания ИООО «Грэйн-Ойл» ненадлежащим истцом отклоняются Арбитражным судом.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требование ИООО «Грэйн-Ойл» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика – ООО «Калиюга Плюс».

Руководствуясь статьями 84, 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования иностранного общества с ограниченной ответственностью «Грэйн-Ойл» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» в пользу иностранного общества с ограниченной ответственностью «Грэйн–Ойл» задолженность по договору № 01-14ш от 23 января 2014 года в размере 514 445,34 рублей, а также пеню в размере 811 794,75 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» государственную пошлину в размере 19 862,40 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**