|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 29 » октября 2018 года** | | | | | | | **Дело № 534/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г.Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Автостанции Приднестровья» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д.59) к Министерству экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 57) о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении № 01-16/13 от 30 июля 2018 года, при участии представителей:

ОАО «Автостанции Приднестровья» – Монул С. Н., руководителя согласно выписке из реестра ГРЮЛ, Урсул О. П. по доверенности № 2 от 23 октября 2018 года, Тутпиной Т. В. по доверенности № 3 от 23 октября 2018 года, Неделкова Д. Д. по доверенности № 4 от 23 октября 2018 года, Кириченко О.В., по доверенности от 8 августа 2018 года № 01-10/712,

Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики – Гарницкого О. Д. по доверенности от 19 марта 2018 года № 01-59/24, Пацюк В. И. по доверенности от 23 августа 2018 года № 01-59/54

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 13 августа 2018 года к производству Арбитражного суда принято заявление открытого акционерного общества «Автостанции Приднестровья» (далее – заявитель, ОАО «Автостанции Приднестровья») о признании незаконным и отмене Постановления по делу об административном правонарушении № 01-16/13 от 30 июля 2018 года, вынесенного Министерством экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (далее – госорган, министерство).

Определением суда от 5 сентября 2018 года производство по делу № 534/18-12 приостановлено до завершения сторонами переговоров по вопросу урегулирования спора во внесудебном порядке. Определением от 12 октября 2018 года в связи с минованием обстоятельств, послуживших основанием для приостановления, производство по делу возобновлено.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по основаниям, изложенным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании, состоявшемся 29 октября 2018 года, в присутствии представителей лиц, участвующих в деле. Полный текст судебного решения изготовлен 31 октября 2018 года.

**Представители ОАО «Автостанции Приднестровья» в ходе судебных заседаний** поддержали заявленное требование в полном объеме, представляли дополнительные пояснения и доказательства, просили удовлетворить заявление. При этом представители заявителя приводили следующие аргументы.

1. ОАО «Автостанции Приднестровья» является оператором автомобильных пассажирских перевозок и осуществляет две основные функции: 1) реализация проездных билетов населению от имени предприятий-перевозчиков на основании договоров о совместной деятельности и 2) диспетчеризацию регулярных маршрутов пригородного, междугородного и международного сообщения.

Основополагающими правовыми актами, регулирующими деятельность заявителя являются Закон ПМР «О транспорте» и Постановление Правительства ПМР от 16 сентября 2014 года № 232 «Об утверждении Положения об автостанциях, автовокзалах и диспетчерско-кассовых пунктах». В соответствии с требованиями названных нормативных актов ОАО «Автостанции Приднестровья» является оператором автомобильных перевозок, то есть специализированной организацией, имеющей в своем распоряжении автовокзалы, автостанции и диспетчерско-кассовые пункты, которые на основании договора по организации продажи билетов, заключенного с перевозчиком, заключают от имени перевозчика публичные договоры с пассажирами, на основании которых осуществляется перевозка пассажиров по регулярным маршрутам.

С другой стороны, в соответствии с требованиями Закона ПМР «Об организации страхового дела», главы 48 Гражданского кодекса ПМР, обязательств, вытекающих из договора поручения от 12 июля 2012 года № ДПЮ 3/12, заключенного между ОАО «Автостанции Приднестровья» и ЗАО «СБ-УНИВЕРСАЛЬНЫЕ системы страхования», ОАО «Автостанции Приднестровья» является страховым агентом.

В этой связи применительно к рассматриваемым правоотношениям ОАО «Автостанции Приднестровья» в зависимости от типа общественных отношений может выступать как оператор автомобильных перевозок либо как страховой агент.

Относительно правового статуса ОАО «Автостанции Приднестровья» как «оператора автомобильных перевозок» следует отметить, что по состоянию на момент рассмотрения дела в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства указанная организация включена в реестр лиц, занимающих доминирующее положение. Кроме того, как правильно отмечено в решении комиссии, в соответствии с подпунктом ф) статьи 13 Закона ПМР «О ценах (тарифах) и ценообразовании» услуги по продаже проездных документов входят в перечень социально значимых товаров (работ, услуг), на которые осуществляется государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке ПМР.

Вместе с тем, ОАО «Автостанции Приднестровья», как страховой агент ЗАО «СБ-УНИВЕРСАЛЬНЫЕ системы страхования», не является субъектом, занимающим доминирующее положение, а такой вид деятельности, как «услуги страхования» не являются социально значимым услугами, регулирование которых осуществляется государством. В этой связи ОАО «Автостанции Приднестровья» не может рассматриваться как субъект, занимающий доминирующее положение на рынке определенного рода товара, услуг при осуществлении деятельности страхового агента, а, соответственно, являться лицом, привлекаемым к административной ответственности за нарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по продаже проездных документов.

2. По мнению государственного органа, закреплённого в оспариваемом постановлении и представленных возражениях, ОАО «Автостанции Приднестровья» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по продаже проездных билетов со ссылкой на ОКУН 021500 5, по причине того, что якобы иных данных, свидетельствующих о присутствии на данном рынке услуг иных субъектов, реализующих билеты, у антимонопольного органа нет.

ОАО «Автостанции Приднестровья» данное утверждение считает необоснованным и не соответствующим нормам действующего законодательства по причине несоблюдения антимонопольным органом установленного порядка включения в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг, и откровенного игнорирования государственным органом нормативных правовых актов, регулирующих сферу транспорта, и определяющих иных субъектов сферы пассажирских перевозок, так же осуществляющих реализацию проездных документов населению.

3. Согласно пункту 2.1 Регламента работ по страхованию пассажиров от несчастных случаев, являющегося Приложением к договору, заключенному между ОАО «Автостанции Приднестровья» и ЗАО «СБ-УНИВЕРСАЛЬНЫЕ системы страхования», заключение Договора страхования от несчастного случая пассажира подтверждается билетом на рейс с отметкой о заключении договора страхования. Также согласно пункту 3.1 вышеназванного Регламента билет содержит время и дату рейса, номер рейса, номер места пассажира, который застрахован.

Действующее законодательство не содержит в себе запрета, согласно которому билет не может являться документом, подтверждающим заключение как договора перевозки, так и договора страхования. Данный вывод также основывается и на норме статьи 448 Гражданского кодекса ПМР, согласно которой стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Министерство экономического развития ПМР не наделено полномочиями по осуществлению контроля (надзора) за деятельностью субъектов страхового дела, а потому не имеет полномочий по оценке и квалификации действий о соблюдении либо не соблюдении ОАО «Автостанции Приднестровья» законодательства в области страхования. Однако в нарушение требований действующего законодательства ПМР, выходя за пределы своей компетенции, в постановлении об административном правонарушении сделаны выводы относительно несоблюдения заявителем требований действующего законодательства в сфере страхования, в том числе несоблюдения Регламента работ по страхованию пассажиров от несчастных случаев, утвержденного самим Обществом.

Таким образом, выводы в постановлении по делу об административном правонарушении о нарушениях законодательства в области страхования сделаны в нарушение закрепленных полномочий.

4. ОАО «Автостанции Приднестровья» признано виновным в навязывании контрагенту услуг по реализации страховок. По мнению ОАО «Автостанции Приднестровья», данный вывод является необъективным, доводы необоснованными и несоответствующими законодательству ПМР по следующим основаниям.

Относительно включения в проездной билет суммы за страхование жизни и здоровья в пути следования ОАО «Автостанции Приднестровья» считает, что данный вид услуги носит добровольный характер, о чем пассажиры всегда проинформированы путем размещения соответствующего объявления на информационном табло всех подразделений ОАО «Автостанции Приднестровья», в том числе автостанции в г. Дубоссары.

В нарушение требований 27.1. и 27.2. при рассмотрении дела об административном правонарушении не дана вообще оценка представленным обществом доказательствам информирования граждан на каждой билетной кассе о добровольности заключения договора страхования и об оказании такой услуги, а также о том, что страховой взнос уплачивается при покупке проездного билета.

В обращениях гр-ки Плэтики О.М не содержатся факты и сведения, подтверждающие навязывание со стороны ОАО «Автостанции Приднестровья» контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований либо отказа ОАО «Автостанции Приднестровья» заключения публичного договора на перевозку пассажира без дополнительной оплаты услуги по страхованию в пути следования.

Однако, несмотря на то, что в соответствии со статьёй 27.11 КоАП ПМР должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, дополнительные пояснения у гр-ки Плэтика О.М. об обстоятельствах дела, подтверждающих факт навязывания услуги страхования или отказа ОАО «Автостанции Приднестровья» от заключения публичного договора на перевозку пассажира без дополнительной оплаты услуги по страхованию, запрошены не были. Обозначенные факты также не были установлены и в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Кроме того, гр. Плэтика О.М. представила к своим обращениям копии двух проездных документов (билетов), один из которых содержит отметку о заключении договора страхования (страховку), а второй билет страховки не содержит, что является прямым доказательством добровольности страхования и не навязыванием данного вида услуги.

5. При работе комиссии была озвучена резолютивная часть решения комиссии, а в последующем при направлении заявителю письменного протокола комиссии в нем содержались иные данные и выводы. В ходе работы комиссии велась аудиозапись после ознакомления с которой ОАО «Автостанции Приднестровья» указали на обнаруженные несоответствия. Заявитель полагает, что это является нарушением порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, носит признаки некоего подлога документов и выводы такой комиссии не могут быть положены в основу вынесенного постановления об привлечении нас к административной ответственности. В соответствии со статьёй 27.2 КоАП ПМР не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона, в том числе с нарушением порядка производства процессуального действия, а доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства дела.

6. На основании приказа Министерства промышленности и регионального развития ПМР в период с 15 июня 2017 г. по 14 июля 2017 г. в отношении ОАО «Автостанции Приднестровья» была проведена проверка финансово - хозяйственной детальности предприятия. По результатам проверки комиссией установлено, что существенных нарушений действующего законодательства ПМР при осуществлении финансово- хозяйственной деятельности обнаружено не было.

Иные пояснения ОАО «Автостанции Приднестровья» и доводы о незаконности вынесенного министерством постановления изложены в письменном виде и приобщены к материалам дела.

**Представители государственного органа** в судебных заседаниях озвучивали свои пояснения, доказывая законность и обоснованность вынесенного Постановления, как того требует пункт 4 статьи 130-21 АПК ПМР. В подтверждение законности вынесенного постановления в отзыве на заявление, а также дополнительном отзыве приведены следующие аргументы.

Общество привлечено к административной ответственности за нарушение подпункта б) статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по продаже проездных документов путем навязывания контрагенту ущемляющих его условий договора и не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований.

Следовательно, довод заявителя о принуждении к заключению договора не относится к признакам правонарушения, предусмотренного подпунктом б) статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и не может служить основанием для отмены постановления.

По мнению заявителя, ОАО «Автостанции Приднестровья» не может рассматриваться как лицо, привлекаемое к административной ответственности за нарушение, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по продаже проездных документов, поскольку не является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг страхования (осуществление деятельности страхового агента).

В соответствии с подпунктом ж) статьи 2 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» доминирующее положение - исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на товарном рынке определенного товара, не имеющего заменителя, дающее ему возможность оказывать решающее влияние на конкуренцию, затруднять доступ на рынок другим субъектам или иным образом ограничивать свободу их экономической деятельности. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает предельную величину, устанавливаемую ежегодно государственным антимонопольным органом, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение предельной величины, его положение на рынке не является доминирующим. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает 35 процентов.

ОАО «Автостанции Приднестровья» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг станционного обслуживания пассажиров ОКУН 021500 5 (Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 15 сентября 2011 года № 658 «Об утверждении Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара» (САЗ 11-40).

Представители юридического лица при рассмотрении дела об административном правонарушении признали факт наличия доминирующего положения ОАО «Автостанции Приднестровья» на данном рынке услуг. Иных данных, свидетельствующих о присутствии на данном рынке услуг иных субъектов, у антимонопольного органа не имеется.

Совокупность указанных норм права и установленных обстоятельств позволяет сделать вывод, что ОАО «Автостанции Приднестровья» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по продаже билетов в границах Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно пункту 2 статьи 451 ГК ПМР договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Пунктами 1 и 2 статьи 1045 ГК ПМР установлено, что договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 451 (форма договора) настоящего Кодекса) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. В последнем случае заключение страхователем договора на предложенных страховщиком условиях осуществляется путем принятия от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1047 ГК ПМР при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Из существа приведенных нормоположений следует, что договор страхования заключается в письменной форме, должен быть подписан сторонами и содержать существенные его признаки.

Как усматривается из материалов административного производства, проездной билет как договор страхования не подписан сторонами и не содержит его существенных признаков.

Таким образом, вывод заявителя о том, что проездной билет соответствует требованиям, предъявляемым к форме договора страхования, следует признать ошибочным.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что реализация проездных документов ОАО «Автостанции Приднестровья» производилась с учетом включения в стоимость оплаты проездного билета стоимость страхового платежа. При этом услуга страхования гр. Плэтика О.М. оказана без ее добровольного согласия и без ее волеизъявления, что подтверждается несоблюдением обществом установленной формы договора добровольного страхования.

В настоящее время права пассажиров всех транспортных средств защищены Законом Приднестровской Молдавской Республики от 16 января 2017 года № 18-3-У1 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которым гарантируется возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, при наступлении страхового случая, получение компенсации в счет возмещения вреда, а также вменяемость владельцев транспортных средств страховать риск гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортных средств.

Соответственно, гр. Плэтика О.М., приобретая проездной билет как пассажир, уже является застрахованным лицом на все время поездки.

Представленные обществом доводы в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: проездной билет, отсутствие у общества документа, подтверждающего добрую волю гр. Плэтика О.М. на заключение договора страхования, позволяют сделать вывод о том, что при продаже проездного билета гр. Плэтика О.М. общество, без учета мнения последней, взимало оплату за дополнительную услугу в виде страховки, которая не отнесена к предмету публичного договора по продаже обществом проездного документа.

Обоснованность и законность выводов антимонопольного органа о привлечении общества к административной ответственности по подпункту б) пункта 1 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» подтверждаются следующими обстоятельствами:

1. необоснованностью внесения изменений в форму публичного договора;
2. отсутствием в материалах дела доказательств добровольности застрахованного лица при заключении договора страхования;
3. несоблюдением формы договора страхования, что не позволяет установить свободу волеизъявления;
4. жалобой пассажира на неправомерность страхования физических лиц без их согласия.

Таким образом, антимонопольный орган выявил наличие признаков состава административного правонарушения в деяниях ОАО «Автостанции Приднестровья» на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

**Арбитражный суд,** изучив и оценив правовые позиции лиц, участвующих в деле, и доказательства, представленные ими в обоснование таковых, приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления. При этом Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В связи с обращением гражданки Плэтика О.М. по вопросу правомерности взимания ОАО «Автостанции Приднестровья» оплаты за услуги «обслуживание пассажиров» и «страховка», поступившего в адрес заместителя Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 28 февраля 2018 года № 210/04-01 и от 15 марта 2018 года № 210/04-01, Приказом Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 8 июня 2018 года № 420 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Комиссией по делу о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение от 13 июля 2018 года № 30/2364.

По результатам рассмотрения материалов, в том числе решения комиссии от 29 июня 2018 года № 30/2364 и пояснений представителей ОАО «Автостанции Приднестровья», начальником Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития ПМР вынесено Постановление по делу об административном правонарушении от 30 июля 2018 года № 01-16/13 о привлечении ОАО «Автостанции Приднестровья» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.14 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Требования заявителя рассматриваются в порядке параграфа 2 главы 18-4 АПК ПМР, в соответствии с пунктами 4, 6 статьи 130-21 которого при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности Арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности , соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Устанавливая наличие полномочий должностного лица, вынесшего постановление о привлечении ОАО «Автостанции Приднестровья» к административной ответственности, Арбитражный суд установил, что согласно статье 23.33 КоАП ПМР антимонопольный орган рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.14 КоАП ПМР. В соответствии с Постановлением Правительства от 2 марта 2017 года № 31 «Об утверждении Положения, структуры и предельной численности Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики» в функции названного министерства отнесены и функции антимонопольного органа. Приказом Министерства экономического развития ПМР от 12 октября 2017 года №250 утвержден перечень должностных лиц министерства, уполномоченных рассматривать и принимать решения по делам об административных правонарушениях. Подпунктом б) данного перечня к таким лицам отнесен начальник Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Тимченко Алексей Вячеславович. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о наличии полномочий у должностного лица, вынесшего оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности на рассмотрение таких дел и вынесение постановлений о привлечении к административной ответственности.

В рамках установления оснований для привлечения заявителя к административной ответственности Арбитражный суд приходит к следующим выводам.

ОАО «Автостанции Приднестровья» оспариваемым постановлением привлечено к административной ответственности по пункту 1 статьи 14.14 КоАП ПМР за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции. А именно за навязывание контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований, чем нарушены требования подпункта б) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях хозяйствующего субъекта, направленных на навязывание контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований, что приводит или может привести к ущемлению интересов иных лиц.

Для квалификации деяния в качестве злоупотребления доминирующим положением необходимо, чтобы действия хозяйствующего субъекта противоречили законодательству о конкуренции и ограничении монополистической деятельности и совершенные действия причинили или могли привести к ущемлению прав и интересов иных лиц.

При вынесении оспариваемого постановления уполномоченным должностным лицом сделан вывод о наличии события административного правонарушения, выразившегося в том, что ОАО «Автостанции Приднестровья» проявило злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по продаже проездных документов путем навязывания контрагенту ущемляющих его условий договора и не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований, включая в обязательную к оплате стоимость билета платеж за добровольное страхование без вручения страхового полиса, который ущемляет права и законные интересы пассажира, вынужденного вступать в правоотношения, не основанные на действующем законодательстве.

Из содержания оспариваемого постановления следует, что наличие события административного правонарушения, выразившегося в нарушении подпункта б) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», установлено с помощью следующих доказательств:

- Приказа Министерства экономического развития ПМР от 8 июня 2018 года № 420,

- обращений гр. Плэтика О.М.

- анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг пассажирского автомобильного транспорта;

- договора поручения № ДПЮ 3/12

- протокола комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства ПМР от 13 июля 2018 года №30/2364;

- решения комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства ПМР от 29 июня 2018 года №30/2364;

- письменных пояснений представителей ОАО «Автостанции Приднестровья» от 26 июля 2018 года № 01-07/121.

Копии перечисленных доказательств представлены Министерством экономического развития и приобщены к материалам дела.

Из материалов дела следует, что в адрес министерства поступило поручение Правительства Приднестровской Молдавской Республики №210/04-01 от 19 марта 2018 года о рассмотрении вопроса о правомерности действий Дубоссарской автостанции по фактам, изложенным в обращениях гр. Плэтика.

Из обращений гр. Плэтика от 28 февраля 2018 года следует, что при продаже билетов автостанцией взимается стоимость за проезд и стоимость за страхование. При этом данные суммы варьируются от стоимости билета за проезд. К данному обращению гр. Плэтика приложена копия билета от 25 февраля 2018 года, в который включена оплата за страховку.

Подпунктом б) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» установлено, что не допускаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других хозяйствующих субъектов или граждан, в том числе навязывание контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований. В данной норме перечислены конкретные способы навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, в частности к таковым отнесены: передачи финансовых средств, в том числе в иностранной валюте, сырья, материалов, изделий, жилья, рабочей силы и т. д.

Материалами дела подтверждается, что ОАО «Автостанции Приднестровья», являясь оператором на основании договора №4/11 от 21 февраля 2011 года, принимает на себя обязательства по оказанию услуг по организации регулярных перевозок автомобильным транспортом общего пользования на принадлежащих ему объектах транспортной инфраструктуры. Согласно подпункту в) пункта 2.4 названного договора на оператора возложена обязанность осуществлять продажу билетов за проезд и перевозку багажа, в том числе льготных билетов лицам, имеющим право на льготы в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Обязанность по продаже проездных билетов возложена на ОАО «Автостанции Приднестровья» и пунктом 8 Положения об автовокзалах, автостанциях и диспетчерско-кассовых пунктах, утвержденного Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 16 сентября 2014 года № 232. Осуществление заявителем деятельности по реализации проездных билетов подтверждается, требованиями нормативно-правовых актов, доказательствами, имеющимися в деле, и не оспаривалась в ходе судебного заседания.

Кроме того, как следует из материалов дела, ОАО «Автостанции Приднестровья» на основании договора поручения от 12 июля 2012 года № ДПЮ 3/12, заключенного между ОАО «Автостанции Приднестровья» и ЗАО «СБ-УНИВЕРСАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ СТРАХОВАНИЯ» является страховым агентом, и осуществляет деятельность по заключению с гражданами и организациями договоров страхования. Факт осуществления данной деятельности следует из доказательств, имеющихся в деле, в частности, копии названного выше договора, копии Соглашения о замене стороны по договору поручения (агенскому соглашению) от 12 июля 2012 года №ДПЮ3/12, Приложения № 1 к договору поручения, которым утверждены размеры ставок комиссионного вознаграждения страховых агентов, копией регламента работ по страхованию пассажиров от несчастных случаев. Таким образом, факт осуществления ОАО «Автостанции Приднестровья» деятельности страхового агента признается Арбитражным судом установленным.

В оспариваемом постановлении уполномоченное лицо посчитало установленным факт включения в стоимость проездного билета суммы оплаты за страховку навязыванием контрагенту ущемляющих его условий договора и не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований.

Однако, исходя из содержания подпункта б) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», под навязыванием контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований следует понимать принуждение контрагента к заключению договора на условиях, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора. Кроме того, о навязывании может свидетельствовать настаивание занимающей доминирующее положение организацией на включение в договор спорных условий под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора либо прекращения исполнения обязательств по договору. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие перечисленные факты. Доказательств принуждения физических лиц со стороны ОАО «Автостанции Приднестровья», приобретая проездной билет, одновременно включать в его стоимость страховку и тем самым заключать договор страхования в материалы дела не представлено. Отсутствуют в материалах дела и доказательства, подтверждающие факт отказа ОАО «Автостанции Приднестровья» осуществить продажу проездного билета без включения в его стоимость страховки.

Представители министерства в ходе судебного заседания пояснили, что к данному выводу уполномоченное должностное лицо пришло исходя из факта и содержания обращения гр. Плэтика с жалобой и повторной жалобой на действия автостанции г. Дубоссары. Однако содержание представленных в материалы дела копий жалобы гр. Плэтика от 28 февраля 2018 года, не следует, что при реализации проездного билета, указную гражданку принуждали к заключению договора страхования. Повторное обращение гр. Плэтика от 15 марта 2018 года №210/04-01 вообще не содержит сведений о взимании ОАО «Автостанции Приднестровья» платы за страховку и включение такой суммы в стоимость проездного билета.

Кроме того, к жалобам гр. Плэтика приобщены два проездных билета, один с включением в его стоимость страховки, второй без включения данной суммы, из чего следует, что ОАО «Автостанции Приднестровья» не отказывает в приобретении проездного документа без включения в его стоимость услуг страховки. Что опровергает вывод, содержащийся в оспариваемом постановлении о навязывании контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований.

Сведения, изложенные в жалобе гр. Плэтика от 28 февраля 2018 года №210/04-01 о приобретении страховки без согласия физического лица и об отсутствии на автостанции в г. Дубоссары информации о законности взимания данных тарифов не проверены в ходе рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности.

Каких либо доказательств помимо обращения гр. Плэтика, обосновывающих вывод, изложенный в постановлении, в Арбитражный суд министерством не представлено. Отсутствуют такие доказательства в материалах дела о привлечении к административной со ссылкой на статью статьёй 27.11 КоАП ПМР о том, что должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, дополнительные пояснения у гр-ка Плэтика О.М. об обстоятельствах дела, подтверждающие факт навязывания услуги страхования или отказа ОАО «Автостанции Приднестровья» в заключении публичного договора на перевозку пассажира без дополнительной оплаты услуги по страхованию запрошены не были. Обозначенные факты также не были установлены и в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Иные доказательства, положенные в основу вынесенного постановления, а именно: анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг пассажирского автомобильного транспорта, договором поручения № ДПЮ 3/13, протокол комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства ПМР от 13 июля 2018 года №30/2364, решение комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства ПМР от 29 июня 2018 года №30/2364, письменные пояснения представителей ОАО «Автостанции Приднестровья» от 26 июля 2018 года № 01-07/121 не содержат сведений подтверждающих факты навязывания контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований.

Заявителем в материалы дела представлены доказательства, фиксирующие факт размещения ОАО «Автостанции Приднестровья» на автостанциях информации о предоставлении услуги добровольного страхования, что опровергает вывод о навязывании или принуждении контрагенту ущемляющих его условий. Кроме того, в материалы дела представлены копии реестров реализации проездных билетов ОАО «Автостанции Приднестровья», содержащие сведения о реализации билетов, в том числе сведения о количестве реализованных билетов со взиманием платы за страховку и без такого. Однако данные доказательства не были исследованы и учтены при вынесении оспариваемого постановления. В постановлении не приводятся и основания по которым должностное лицо отклонило данные доказательства и не учитывало их при вынесении оспариваемого постановления. Изложенное свидетельствует о необоснованности вынесенного постановления, несоответствия его доказательствам, имеющимся в деле, и нарушении тем самым статьи 27.11 КоАП ПМР.

Министерством приведены доводы о наличии в действиях ОАО «Автостанции Приднестровья» нарушений положений Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики и законодательства Приднестровской Молдавской Республики о страховании. Однако данные доводы отклоняются Арбитражным судом, так как нарушение законодательства о страховании не может свидетельствовать о факте навязывания контрагенту ущемляющих его условий или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований. Равно и доводы заявителя о соблюдении им положений Гражданского кодекса и Закона ПМР «Об организации страхового дела» признаются не относящимися к настоящему делу и не входящими в предмет исследования по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 130-21 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Министерством экономического развития в ходе судебного заседания представлен отзыв на заявление ОАО «Автостанции Приднестровья» и дополнительный отзыв на данное заявление. Также в материалы дела представлены копии материалов производства по делу об административном правонарушении. Однако в данных документах отсутствуют доказательства, подтверждающие факт навязывания и принуждения ОАО «Автостанции Приднестровья» контрагенту ущемляющих его условий договора или не относящихся к предмету договора невыгодных для него требований. Доводы министерства о законности вынесенного постановления по причине установления события административного правонарушения со ссылкой на доказательства, перечисленные в тексте постановления, отклоняются Арбитражным судом ввиду их необоснованности.

Таким образом, в Постановлении по делу об административном правонарушении от 30 июля 2018 года № 01-16/13 содержится необоснованный вывод о нарушении ОАО «Автостанции Приднестровья» подпункта в) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных ранках». Отсутствие со стороны заявителя нарушения подпункта в) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных ранках» свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.14 КоАП ПМР.

Согласно подпункту а) статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Следовательно, постановление по делу об административном правонарушении от 30 июля 2018 года № 01-16/13 о привлечении ОАО «Автостанции Приднестровья» к административной ответственности на основании пункта 1 статьи 14.14 КоАП ПМР не может быть признано законным.

Кроме того, Арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 29.3 КоАП ПМР о совершении административного правонарушения составляется протокол. В соответствии с подпунктом я-11) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.3, 14.13–14.16 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица антимонопольного органа.

Материалами дела подтверждается, что в связи с обращением гражданки Плэтика О.М. приказом Министерства экономического развития ПМР от 8 июня 2018 года № 420 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства Приднестровской Молдавской Республики. Комиссией по делу о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение от 13 июля 2018 года № 30/2364.

По результатам рассмотрения решения комиссии от 13 июля 2018 года № 30/2364 и пояснений представителей ОАО «Автостанции Приднестровья» начальником Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития ПМР вынесено Постановление по делу об административном правонарушении от 30 июля 2018 года № 01-16/13 о привлечении ОАО «Автостанции Приднестровья» к административной ответственности. Из содержания постановления следует, что должностное лицо антимонопольного органа рассматривало дело об административном правонарушении.

Пунктом 4 статьи 29.1 КоАП ПМР установлены моменты с наступлением которых дело об административном правонарушении считается возбужденным к числу таких моментов отнесен факт составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 30.11 КоАП ПМР постановление о привлечении к административной ответственности и назначении административного наказания выносится по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении.

При этом из текста оспариваемого постановления, равно как и из материалов дела не следует, что оспариваемое постановление вынесено на основании рассмотрения дела об административном правонарушении, в частности, рассмотрения протокола об административном правонарушении. В материалах дела Арбитражного суда также отсутствует протокол об административном правонарушении, составленный уполномоченным должностными лицом по признакам совершения ОАО «Автостанции Приднестровья» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.14 КоАП ПМР.

Из содержания текста Постановления от 30 июля 2018 года № 01-16/13 следует, что таковое вынесено по результатам рассмотрения решения Комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства Приднестровской Молдавской Республики от 29 июня 2018 года № 30/2364. Однако нормы, устанавливающие отсутствие необходимости составления протокола об административном правонарушении при наличии такого решения, либо, что данное решение заменяет протокол об административном правонарушении, в КоАП ПМР отсутствуют. Статья 29.7 КоАП ПМР предусматривает случаи назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении. Однако рассматриваемый случай к таким не отнесен.

Ввиду отсутствия сведений о составлении уполномоченным должностным лицом протокола об административном правонарушении и вынесения постановления о привлечении ОАО «Автостанции Приднестровья» по результатам рассмотрения такового, Арбитражный суд приходит к выводу о нарушении Министерством экономического развития ПМР процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, установленной КоАП ПМР.

По указанным выше обстоятельствам Постановление по делу об административном правонарушении от 30 июля 2018 года № 01-16/13, вынесенное начальником Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития ПМР, о привлечении ОАО «Автостанции Приднестровья» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.14 КоАП ПМР, следует признать незаконным и подлежащим отмене.

Иные доводы и доказательства, представленные в ходе судебного заседания лицами, участвующими в деле, не оцениваются Арбитражным судом, так как таковые не могут повлиять на исход рассматриваемого дела.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, статьей 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление открытого акционерного общества «Автостанции Приднестровья» удовлетворить
2. Постановление по делу об административном правонарушении № 01-16/13 от 30 июля 2018 года о привлечении к административной ответственности по пункту 1 статьи 14.14. КоАП ПМР ОАО «Автостанции Приднестровья» признать незаконным и отменить.
3. Производство по делу об административном правонарушении №01-16/13 в отношении ОАО «Автостанции Приднестровья» прекратить.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко