|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отложении рассмотрения дела**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «**28**» **февраля 2019 года** | | | | | | | **Дело № 483/18-(11)12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., продолжив рассмотрение искового заявления иностранного дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агриматко-сервис» (г. Тирасполь, пер. Энгельса, д. 16) к обществу с ограниченной ответственностью «Интэкс» (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта, д. 150, к. 7) о взыскании произведенной оплаты на основании договора транспортной экспедиции № 15 от 31 октября 2016 года, при участии представителей:

истца – Дынул С. М. по доверенности от 10 декабря 2018 года,

ответчика – Сорокиной Н. И. по доверенности от 30 июля 2018 года

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление иностранного дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агриматко-сервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Интэкс» о взыскании произведенной оплаты на основании договора транспортной экспедиции № 15 от 31 октября 2016 года определением от 21 декабря 2018 года принято к производству Арбитражного суда во исполнение постановления кассационной инстанции от 13 декабря 2018 года № 158/18-03к.

Судебное разбирательство по делу откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

Истец обратился в Арбитражный суд с исковым заявлением о возврате уплаченных денежных средств. В порядке статьи 29 АПК ПМР 21 сентября 2018 года ИДООО «Агроматко-сервис» заявлено об изменении предмета исковых требований по делу № 483/18-11, общество просило взыскать с ООО «Интэкс» убытки.

До даты очередного судебного заседания 13 февраля 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило заявление ИДООО «Агриматко–сервис» об отмене заявления от 21 сентября 2018 года об изменении предмета исковых требований по делу.

Однако АПК ПМР не предусматривает процедуры отмены ранее поданного заявления об изменении предмета иска. В связи с чем такой отзыв заявления об изменения предмета требований не принимается Арбитражным судом.

Также 13 февраля 2019 года через канцелярию Арбитражного суда поступило заявление ИДООО «Агриматко–сервис» об изменении основания требований по делу № 483/18-(11)12. В данном заявлении истец, ссылаясь на нормы статьи 1136 Гражданского кодекса ПМР, просит взыскать денежную сумму в виде неосновательного обогащения с ООО «Интэкс».

Статья 29 АПК ПМР предусматривает право истца изменить предмет или основание иска. При этом, исходя из смысла статьи 29 АПК ПМР, одновременное изменение предмета и основания иска не допускается. Так как истцом ранее изменен предмет иска на взыскание убытков Арбитражный суд не принимает изменения оснований иска как нарушающего положения статьи 29 АПК ПМР.

Также в состоявшемся 28 февраля 2019 года судебном заседании представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление ИДООО «Агриматко-сервис» о взыскании убытков.

С целью изучения доводов, изложенных в отзыве ответчика, представителем ИДООО «Агриматко-Сервис» заявлено устное ходатайство об отложении судебного заседания.

Заслушав мнение представителя ответчика в порядке пункта 1 статьи 107 АПК ПМР, на основании пункта 1 статьи 45 названного Кодекса суд пришел к выводу о возможности удовлетворения ходатайства истца и отложения рассмотрения дела на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд полагает необходимым отметить следующее. Одной из задач судопроизводства в Арбитражном суде в соответствии со статьей 2 АПК ПМР является содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Во исполнение указанной задачи Арбитражный суд полагает возможным предложить лицам, участвующим в деле, предпринять действия, направленные на мирное урегулирование спора. Так, Арбитражный суд разъясняет сторонам, что в соответствии со статьей 29 АПК ПМР стороны могут окончить дело мировым соглашением, а в соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК ПМР мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса.

При данных обстоятельствах, руководствуясь статьями 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство истца удовлетворить.
2. Судебное заседание по делу № 483/18-(11)12 отложить **на 13 марта 2019 года на 14.00** в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 205.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**