|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 2 » августа 2018 г. |  Дело № 473/18-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Каменского РОВД Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (г. Каменка, ул. Пролетарская, д. 4), о привлечении к административной ответственности к главе крестьянско-фермерского хозяйства Штырба Василий Иванович (г. Каменка, ул. Садовая, д. 5 кв. 16, место прописки Каменский район, с. Подойма, ул. 60 лет Октября, д. 49), в присутствии представителя Каменского РОВД Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики – И.Ф. Мойсеенко по доверенности от 26 июля 2018 года, разъяснив в судебном заседании права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление Каменского РОВД Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (далее – заявитель, Каменский РОВД) о привлечении к административной ответственности главу крестьянско-фермерского хозяйства Штырба Василия Ивановича (далее – В.И. Штырба,) принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) определением от 24 июля 2018 года и назначено к рассмотрению на 2 августа 2018 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР). Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР определение размещено на официальном сайте суда в сети Интернет.

В состоявшемся судебном заседании суд, проверяя в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие В.И. Штырба. Направленная в адрес ответчика корреспонденция получена 25 июля 2018 года, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 666 от 24 июля 2018 года. Исходя из положений пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР, суд оценивает извещение В.И. Штырба о времени и месте судебного заседания надлежащим.

Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие В.И. Штырба. При таких обстоятельствах Арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 130-16 АПК ПМР, полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 2 августа 2018 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения. Мотивированное решение изготовлено 7 августа 2018 года.

**Представитель Каменского РОВД** поддержал заявленные требования по мотивам, изложенным в заявлении, просил привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях В.И. Штырба и подвергнуть взысканию в виде административного штрафа в пределах санкции пункта 7 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

**В.И. Штырба** правом на предоставление отзыва, предусмотренным статьей 98 АПК ПМР, разъясненным в определении суда от 24 июля 2018 года, не воспользовался.

**Арбитражный суд**, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, установил следующие обстоятельства.

При рассмотрении обращения гражданина Наричук Олега Ивановича о принятии мер к главе КФХ Штырба В.И. оперуполномоченным ОБЭПик Каменского РОВД старшим лейтенантом милиции Мойсеенко И.Ф. была проведена проверка, в ходе которой установлено что он Штырба В.И. ведет недобросовестно крестьянско-фермерское хозяйство, а именно: осуществляет наем работников для ведения КФХ, нарушая установленный пунктом 2 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» порядок осуществления предпринимательской деятельности. В связи с чем 29 июня 2018 года старшим лейтенантом милиции Мойсеенко И.Ф. был составлен Протокол № 013587 об административном правонарушении в отношении Штырба В.И. в связи с наличием состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР протокол об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.1. КоАП ПМР, вправе составлять должностные лица органов внутренних дел.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, рассматривают судьи Арбитражного суда ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 130-14 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными в Главе 18-4 АПК ПМР и КоАП ПМР.

Согласно пункту 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Нормами арбитражного процессуального права определен предмет доказывания и судебного исследования при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Арбитражный суд, руководствуясь требованиями пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, устанавливая наличие события административного правонарушения и факт его совершения индивидуальным предпринимателем Штырба В. И., на основании представленных Каменским РОВД доказательствах, пришел к выводу о наличии таковых исходя из следующего.

Событием административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, является нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР, выразившееся осуществлении найма работников для ведения крестьянско-фермерского хозяйства (далее – КФХ).

Как следует из материалов дела, Штырба В.И. зарегистрирован в качестве главы КФХ 7 июля 2008 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики гражданин признается предпринимателем с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Индивидуальный предприниматель осуществляет предпринимательскую деятельность в порядке, установленном законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с пунктом а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» индивидуальная предпринимательская деятельность – систематическая деятельность, осуществляемая самостоятельно, под своим именем и под свою ответственность с целью получения прибыли и в условиях, определенных настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» предпринимательский патент является именным документом, удостоверяющим право физических лиц на занятие указанным (указанными) в нем видом (видами) предпринимательской деятельности в течение определенного срока.

В крестьянском (фермерском) хозяйстве патентообладателями являются:

а) глава крестьянского (фермерского) хозяйства;

б) члены крестьянского (фермерского) хозяйства:

1) супруги, их родители, дети, братья, сестры, внуки, а также дедушки и бабушки каждого из супругов, но не более чем из 3 (трех) семей. Дети, внуки, братья и сестры членов крестьянского (фермерского) хозяйства могут быть приняты в члены крестьянского (фермерского) хозяйства по достижении ими возраста 16 (шестнадцати) лет;

2) граждане, не состоящие в родстве с главой крестьянского (фермерского) хозяйства. Максимальное количество таких граждан не может превышать 5 (пяти) человек (пункт 1 статьи 3 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте»).

Согласно установленному статьей 7 Закона порядку выдачи патента при подаче заявления обязано указать данные лиц, привлекаемых для осуществления деятельности по хозяйственному патенту (подпункт е) пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте»). К заявлению главы крестьянского фермерского хозяйства дополнительно прилагаются копия соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства.

Пунктом 1 статьи 6 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» установлено, что патент на ведение крестьянского (фермерского) хозяйства выдается главе и каждому члену крестьянского (фермерского) хозяйства.

Как следует из представленной заявителем выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 13 июля 2018 года членами КФХ являются Мендрушяк Д.И, Штырба В.В., Брага Н.М.

Пунктом 2 статьи 5 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», закреплено право патентообладателя привлекать физических лиц, в обязательном порядке зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, исключительно в рамках хозяйственного патента, порядок оформления которого оговорен нормами ст. 12-2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте». При этом пунктом 3 приведенной статьи патентообладатели, осуществляющие деятельность по ведению крестьянского (фермерского) хозяйства не вправе привлекать физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, по договорам гражданско-правового характера для осуществления деятельности, указанной в патенте.

По результатам проверки установлено, что индивидуальный предприниматель Штырба В.И. осуществлял предпринимательскую деятельность с нарушением установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, предусмотренного нормами вышеуказанных законодательных актов Приднестровской Молдавской Республики.

Между тем, судом установлено, что в 2018 году, согласно имеющемуся в материалах дела патенту Серия РП № 1600458 на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью, Штырба В.И. выбирал патент на вид предпринимательской деятельности: «Розничная торговля продовольственными товарами», «непродовольственными товарами» «иными непродовольственными товарами».

Следовательно, в силу положений пункта 2 статьи 5, статьи 12-1, 12-2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», выбирая индивидуальный предпринимательский патент В.И. Штырба, вправе привлекать физических лиц, в обязательном порядке зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, исключительно в рамках хозяйственного патента, порядок оформления которого оговорен нормами ст. 12-2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», а также вправе заключить между собой договор о совместной деятельности (договор простого товарищества), при условии выборки патентов всеми участниками простого товарищества.

Однако в ходе проверки установлено, что индивидуальный предприниматель Штырба В.И., в нарушение пункта 2 статьи 5, 12-1, 12-2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте» нарушил порядок осуществления предпринимательской деятельности. Данное обстоятельство подтверждается заключением о результатах проверки обращения от 2 июня 2018 года, отобранными в ходе проверки объяснениями: Макидон А.В. от 6 июня 2018 года, Унтура С.М. от 4 июня 2018 года, протоколом № 913587 от 29 июня 2018 года.

На основании вышеизложенного следует, что действия Штырба В.И. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР по признакам: нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Срок привлечения к ответственности,  предусмотренный  пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не  истек. Процедура привлечения к административной ответственности  государственным органом соблюдена. Полномочия заявителя на составление административного протокола судом проверены.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП ПМР индивидуальный предприниматель без образования юридического лица признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 КоАП ПМР административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, при применении меры ответственности необходимо учитывать все обстоятельства дела, в том числе, характер совершенного правонарушения,  размера вреда и тяжесть наступивших последствий.

Определение характера совершенного правонарушения предполагает установление обстоятельств о том, содержит ли правонарушение какую-либо угрозу для личности, общества и государства.

В ходе рассмотрения дела В.И. Штырба не представлено доказательств отсутствия возможности соблюдения Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», а также принятия мер по его соблюдению. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности государственным органом состава и события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 7 статьи 14.1 КоАП в связи с чем, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица В.И. Штырба подлежит привлечению к административной ответственности.

Оснований  для  применения  статьи 2.16. КоАП ПМР и  освобождения  индивидуального предпринимателя от  административной ответственности у суда не имеется, соответствующие основания не представлены.

Согласно пункту 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств смягчающих  или отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, установлено административное наказание в виде штрафа в размере от 50 (пятидесяти) до 100 (ста) РУ МЗП.

Суд при назначении административного наказания принимает во внимание, что В.И. Штырба находит обоснованным назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 РУ МЗП, что составляет 920,00 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

 **Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Каменского РОВД Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

2. Привлечь главу крестьянско-фермерского хозяйства Штырба Василия Ивановича (место прописки Каменский район, с. Подойма, ул. 60 лет Октября, д. 49) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 РУ МЗП, что составляет 920,00 рублей.

 Сумма штрафа подлежит зачислению: 100% Республиканский бюджет
р\с 2181004883422625 код 2072400 назначение платежа «прочие штрафы по административным правонарушениям, выявленным органами внутренних дел».

В случае непредставления главой крестьянско-фермерского хозяйства Штырба Василием Ивановичем в соответствии с пунктом 4 статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях документа, свидетельствующего об уплате в порядке статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях административного штрафа по истечении 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, его экземпляр в силу пункта 5 статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях будет направлен судебному исполнителю.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**