|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 10 » июля 2018 г.** |  **Дело № 447/18-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Бендеры (г.Бендеры, ул.Калинина, д.17) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Коренева Александра Юрьевича (г. Тирасполь, пер. Западный, д.17/1, кв.5), при участии представителей:

государственного органа – Лащук А.А. по доверенности от 8 января 2018 года №2,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее - заявитель, налоговая инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Коренева Александра Юрьевича (далее – Коренев А.Ю.).

Определением Арбитражного суда от 28 июня 2018 года данное заявление принято к производству.

В судебном заседании, состоявшемся 10 июля 2018 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие индивидуального предпринимателя Коренева А.Ю. при надлежащем его извещении о времени и месте проведения судебного заседания. При этом в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие в порядке статьи 25 АПК ПМР. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 3 статьи 130-16 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела по существу в отсутствие Коренева А.Ю..

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 10 июля 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 12 июля 2018 года.

**Налоговая инспекция** **по г. Бендеры** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их.При этом заявителем приведены следующие правовые аргументы.

Налоговой инспекцией по г. Бендеры проводилась проверка в отношении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в г. Бендеры по ул. Титова, ул. Ермакова, ул. Ленинградская, ул. 40 лет Победы, ул. Мацнева, ул. Петровского, по вопросу соблюдения физическими лицами порядка осуществления предпринимательской деятельности, налогового и иного законодательства в пределах компетенции налоговых органов.

В соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» решение о проведении данного мероприятия по контролю было оформлено Приказом налоговой инспекции № 178 от 11 июня 2018 года «О проведении планового мероприятия по контролю».

В ходе проведенного мероприятия по контролю должностными лицами налоговой инспекции по г. Бендеры установлено, что индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица Кореневым Александром Юрьевичем нарушен порядок осуществления предпринимательской деятельности, а именно осуществление предпринимательская деятельность по виду, не указанному в патенте.

Так, в результате выхода 12 июня 2018 года для обследования места осуществления предпринимательской деятельности установлено, что в помещении № 28 расположенном на территории торгового комплекса «Стройдвор» по адресу г. Бендеры, ул. Титова, 80, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Коренев Александр Юрьевич осуществлял предпринимательскую деятельность по розничной торговле непродовольственными товарами, в том числе сантехникой и материалами для сантехнических работ, относящимся к группе строительных материалов, а именно унитазы, ванны, смесители в ассортименте, стойки, полотенцесушители, шторки и зеркала для ванных комнат.

Кореневым А.Ю. в момент проведения обследования были представлены патент серии МП № 1607459 сроком действия с 1 января 2017 года, в котором указан 1 (один) вид деятельности «Розничная торговля иными непродовольственными товарами», выданный Налоговой инспекцией по г. Тирасполь, с указанием места осуществления деятельности г. Бендеры, ул. Титова, 80 (помещение № 28), и платежный документ (квитанция) от 29 мая 2018 года, подтверждающий оплату за патент на июнь 2018 года на сумму 510 (пятьсот десять) рублей ПМР.

Пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» предусмотрено, что для осуществления предпринимательской деятельности по определенному виду устанавливается ставка платы за патент для соответствующего вида деятельности. При этом плата за патент производится индивидуальными предпринимателями по ставкам, установленным решениями соответствующих местных Советов народных депутатов, в ведении которых входит административно-территориальная единица, в которой индивидуальный предприниматель будет осуществлять деятельность. Кроме того, означенной нормой закона предусмотрено, что при осуществлении деятельности по нескольким видам плата за патент взимается по наибольшей ставке, установленной для данных видов деятельности.

В соответствии с Решением № 5 от 09 февраля 2017 года Бендерского городского Совета народных депутатов по виду деятельности «Розничная торговля строительными материалами» установлена ставка в размере 150 РУ МЗП, что составляет 900 рублей ПМР.

То есть индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Коренев А.Ю. осуществлял деятельность по виду деятельности, не заявленному для внесения в его патент, и, соответственно, не вносил плату за патент в полном объеме - по максимальной ставке, исходя из 2-ух видов деятельности.

На основании вышеизложенного Кореневым А.Ю. совершено административное правонарушение, выразившееся нарушении порядка осуществления предпринимательской деятельности по виду деятельности, не указанному в предпринимательском патенте, чем нарушены требования Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

В соответствии с КоАП ПМР данное деяние индивидуального предпринимателя Коренева А.Ю. образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1. КоАП ПМР, по признакам: нарушение физическими лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

Согласно подпункту г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.1. КоАП ПМР, вправе составлять должностные лица налоговых органов.

Ввиду наличия вышеуказанных признаков административного правонарушения заместителем начальника отдела налогообложения физических лиц налоговой инспекции по г. Бендеры Сафоновой А.Г. был составлен административный протокол по пункту 7 статьи 14.1. КоАП ПМР на индивидуального предпринимателя Коренева А.Ю.

На основании вышеизложенного Налоговая инспекция по г.Бендеры просит суд привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1. КоАП ПМР, индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Коренева Александра Юрьевича и подвергнуть данное лицо взысканию в виде административного штрафа в пределах санкции пункта 7 статьи 14.1. КоАП ПМР.

**Индивидуальный предприниматель** Коренев А.Ю. правом на представление письменного отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР не воспользовался.

В полученном Арбитражным судом ходатайстве Коренев А.Ю. пояснил, что характер противоправного деяния не носил общественной опасности, противоправное деяние им было завершено самостоятельно в момент его выявления, какие-либо отягчающие обстоятельства отсутствуют.

 **Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

 В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Таким образом, признаками административного правонарушения являются:

- наличие деяния,

- противоправность деяния,

- виновность,

- и наказуемость деяния.

Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлена административная ответственность за нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

 Объективную сторону вменяемого Кореневу А.Ю. правонарушения характеризуют следующие установленные Арбитражным судом обстоятельства.

Коренев А.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в государственном реестре индивидуальных предпринимателей от 27 мая 2015 года, что подтверждается выпиской из государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 25 июня 2018 года, копия которой представлена в материалы дела.

В отношении Коренева А.Ю. на основании Приказа Налоговой инспекции по городу Бендеры № 178 от 11 июня 2018 года проведено плановое мероприятие по вопросу соблюдения физическими лицами порядка осуществления предпринимательской деятельности, налогового и иного законодательства в пределах компетенции налоговых органов.

В ходе проведения указанной проверки 12 июня 2018 года установлено, что в помещении № 28, расположенном на территории торгового комплекса «Стройдвор» по адресу: г. Бендеры, ул. Титова, 80, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Коренев Александр Юрьевич осуществлял предпринимательскую деятельность по розничной торговле непродовольственными товарами, в том числе сантехникой и материалами для сантехнических работ, относящимся к группе строительных материалов, а именно унитазы, ванны, смесители в ассортименте, стойки, полотенцесушители, шторки и зеркала для ванных комнат.

Коренев Александр Юрьевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и в порядке, установленном законодательством, выбрал патент Серии МП № 1607459 на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью с 1 января 2017 года по настоящее время, вид предпринимательской деятельности: «Розничная торговля иными непродовольственными товарами (кроме подакцизных товаров)», выданный Налоговой инспекцией по г. Тирасполь, с указанием места осуществления деятельности г. Бендеры, ул. Титова, 80 (помещение № 28). В соответствии с требованиями действующего законодательства Коренев А.Ю. оплачивал патент на указанный выше вид деятельности, что подтверждается квитанцией от 29 мая 2018 года, об оплате за патент на июнь 2018 года на сумму 510 (пятьсот десять) рублей ПМР.

Указанные обстоятельства нашли свое отражение в Акте № 014-0171-18 от 25 июня 2018 года планового мероприятия по контролю физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, Коренева А.Ю**.**, который имеется в материалах дела.

Копией акта обследования от 12 июня 2018 года б/н подтверждается, что помимо непродовольственных товаров Коренев А.Ю. дополнительно реализовывал материалы для сантехнических работ (смесители), которые входят в перечень строительных материалов, розничная торговля которыми может осуществляться индивидуальными предпринимателями на основании патента в рамках вида деятельности – «Розничная торговля строительными материалами».

В частности из указанного акта следует, что в помещении №28, расположенном на территории торгового комплекса «Строй-Двор», Коренев А.Ю. реализует материалы для сантехнических работ: унитазы, смесители, которые входят в перечень строительных материалов, розничная реализация которых может осуществляться индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица на основании патента в рамках вида предпринимательской деятельности «Розничная торговля строительными материалами».

Так, Министерством финансов ПМР составлен печень строительных материалов, розничная реализация которых должна осуществляться на основании патента в рамках вида предпринимательской деятельности «Розничная торговля строительными материалами», пунктом 1 которого к таковым отнесены материалы для сантехнических работ - смесители, краны, душевые лейки, сифоны, что подтверждается письмом Министерства финансов ПМР от 11 октября 2015 года № 8/01-19-1141 , копия которого приобщена к материалам дела.

Факт реализации указанных выше товаров без оформления патента на вид предпринимательской деятельности «Розничная торговля строительными материалами» не отрицался Кореневым А.Ю. , что подтверждается его пояснениями, отраженными в объяснениях от 13 июня 2018 года, объяснениях от 12 июня 2018 года, объяснениями в протоколе №04-217/2018 об административном правонарушении и ходатайством, направленным Кореневым А.Ю. в Арбитражный суд**.**

Таким образом, судом установлено, что индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Коренев А.Ю. осуществлял реализацию товаров по виду деятельности, не заявленному для внесения в его патент, и, соответственно, не вносил плату за патент в полном объеме - по максимальной ставке, исходя из 2-ух видов деятельности.

Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Коренев А.Ю. в рамках проведения мероприятия по контролю устранил выявленное нарушение сразу после проведения обследования места осуществления деятельности. Данный факт подтверждается представленным в адрес налоговой инспекции патентом с внесением дополнительного вида предпринимательской деятельности «Розничная торговля строительными материалами» с соответствующей доплатой за патент на июнь 2018 года.

 Оценивая перечисленные доказательства по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, суд считает доказанным наличие события административного правонарушения, в связи с обнаружением которого составлен протокол об административном правонарушении 25 июня 2018 года №04-217/2018.

 Из объяснений Коренева А.Ю., содержащихся в протоколе об административном правонарушении, следует, что при получении патента он не знал о необходимости включения дополнительного вида деятельности «Торговля строительными материалами». Тем самым, судом установлено наличие у Коренева А.Ю. возможности для исполнения требований действующего законодательства, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

 На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях Коренева А.Ю. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

 Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола по пункту 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

 Пункт 3 статьи 23.1. КоАП ПМР закрепляет, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматриваются Арбитражным судом. В связи с чем заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

 Оснований для освобождения Коренева А.Ю. от административной ответственности, предусмотренных статьей 2.16. КоАП ПМР, судом не установлено, доказательств обратного в Арбитражный суд не представлено.

 Таким образом, заявление налоговой инспекции о привлечении Коренева А.Ю. к административной ответственности подлежит удовлетворению.

 Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

 Санкция пункта 7 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от 50 (пятидесяти) до 450 (четыреста пятидесяти) РУ МЗП.

 Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

 В соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР обстоятельством смягчающим административную ответственность, является добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение и незамедлительное устранил выявленное правонарушение. Данный факт подтверждается представленным в адрес налоговой инспекции патента с внесением дополнительного вида предпринимательской деятельности «Розничная торговля строительными материалами» с соответствующей доплатой за патент на июнь 2018 года.

 Установление данного обстоятельства признается Арбитражным судом обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

 Руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости назначения Кореневу Александру Юрьевичу, административного наказания в виде штрафа в минимальном размере, установленном санкцией пункта 1 статьи 14.1 КоАП ПМР, а именно в размере 50 РУМЗП, что составляет 920 (девятьсот двадцать) рублей ПМР.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.7, пунктом 7 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

 Привлечь к административной ответственности индивидуального предпринимателя Коренева Александра Юрьевича (г. Тирасполь, пер. Западный, д.17/1, кв.5) на основании пункта 7 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, наложить на него административный штраф в размере 50 РУ МЗП, что составляет 920 (девятьсот двадцать) рублей ПМР.

Штраф подлежит уплате:

 25% от суммы штрафа - в местный бюджет г.Бендеры на счет 2191380152206205 БФ № 6706 ЗАО «Приднестровский Сбербанк», код 2070500 пар. 06 с. 205;

 75% от суммы штрафа - в республиканский бюджет на счет 2181002715206205 ПРБ, код 2070500 пар.06 сим.205.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 60 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания судебного штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**