

**19 июля 18 № 444/18-09**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи А. А. Шевченко, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, д. 2) к закрытому акционерному обществу «Тираспольский мясокомбинат» (г. Тирасполь, Проезд Монтажников, д. 9) о взыскании долга и пени по договору электроснабжения,

при участии:

от истца: Кузьменко Г. Л. (по доверенности от 23 января 2018 года № 17-10/27),

Арабаджи В. Ф. (по доверенности от 23 января 2018 года № 17-10/40),

Щаповой М. Б. (по доверенности от 3 апреля 2018 года № 17-10/65),

от ответчика: Григорьева М. А. (по доверенности от 7 марта 2018 года № 17),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (далее по тексту – истец, ГУП «ЕРЭС») к закрытому акционерному обществу «Тираспольский мясокомбинат» (далее по тексту – ответчик, ЗАО «ТМК») о взыскании долга и пени по договору электроснабжения принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) определением от 2 июля 2018 года.

Судебное заседание по его рассмотрению было назначено на 12 июля 2018 года, по результатам проведения которого вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 18 июля 2018 года.

В судебном заседании, состоявшемся 18 июля 2018 года, был объявлен перерыв до 19 июля 2018 года, по результатам судебного заседания 19 июля 2018 года дело рассмотрено по существу заявленных требований и оглашена резолютивная часть решения.

Мотивированное решение изготовлено 24 июля 2018 года.

**Истец** в судебном заседании поддержал требования, изложенные в исковом заявлении, и просил суд удовлетворить иск в полном объеме, обосновав свою позицию следующими доводами.

12 декабря 2012 года между ГУП «ЕРЭС» и ЗАО «ТМК» был заключен договор электроснабжения № 56/30, согласно которому ГУП «ЕРЭС» приняло обязательство осуществлять поставку электроэнергии, а ЗАО «ТМК», выступающее в качестве абонента, должно оплачивать электрическую энергию по утвержденным тарифам.

Истец свои обязательства по поставке электрической энергии выполнил в полном объеме, однако ответчик оплату потребленной электроэнергии не производил.

В результате чего у ЗАО «ТМК» по обязательствам перед ГУП «ЕРЭС» по состоянию на 4 июня 2018 года образовалась задолженность в размере 704 696,88 (семьсот четыре тысячи шестьсот девяносто шесть рублей 88 копеек Приднестровской Молдавской Республики), а именно:

- за активную электроэнергию 690 078,99 (шестьсот девяносто тысяч семьдесят восемь рублей 99 копеек);

- за реактивную электроэнергию 14 617,89 (четырнадцать тысяч шестьсот семнадцать рублей 89 копеек).

Тем самым ответчиком, по мнению истца, были нарушены положения статей 326, 327, 331, 555, 560 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту - ГК ПМР) и условия заключенного между сторонами договора № 56/30.

В соответствии со статьями 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 560 ГК ПМР, подпунктом е) статьи 20 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об электроэнергетике» покупатель (потребитель) обязан, в соответствие с данными учета энергии оплачивать потребленную электроэнергию своевременно и в полном объеме.

В пункте 4.3 договора № 56/30 сторонами установлено, что при нарушении сроков оплаты, Абонент (Ответчик) выплачивает пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, начиная с первого дня просрочки оплаты до даты проведения платежа (не считая день оплаты).

За период с августа 2016 года по июнь 2018 года размер пени составляет 142 717,77 (сто сорок две тысячи семьсот семнадцать рублей 77 копеек Приднестровской Молдавской Республики).

Общая сумма задолженности ЗАО «ТМК» по договору электроснабжения № 56/30 от 12 декабря 2012 года составляет 847 414,65 (восемьсот сорок семь тысяч четыреста четырнадцать рублей 65 копеек Приднестровской Молдавской Республики).

Предъявленная истцом претензия № 01-13/1543 от 5 июня 2018 года об оплате образовавшейся задолженности за потребленную электроэнергию ответчик оставил без ответа.

На основании вышеизложенного, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по договору электроснабжения, а именно 847 414,65 (восемьсот сорок семь тысяч четыреста четырнадцать рублей 65 копеек Приднестровской Молдавской Республики).

**Представитель ответчика** в судебное заседание явился, однако правом на направление отзыва на исковое заявление, предусмотренное статьей 98 АПК ПМР, не воспользовался.

**Арбитражный суд,** заслушав пояснения представителя истца, изучив представленные доказательства, полагает возможным удовлетворить исковые требования в полном объеме с учетом следующих примененных судом норм материального и процессуального права.

Пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) определено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

По правилам статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в гражданском кодексе.

Как установлено судом в ходе рассмотрения настоящего дела обязательства сторон возникли в связи с заключением между ГУП «ЕРЭС» и ЗАО «ТМК» договора электроснабжения.

Факт поставки электроэнергии подтверждается отчетами о расходе электроэнергии ЗАО «ТМК» начиная с сентября 2016 года по май 2018 года.

Из норм статей 326, 327 ГК ПМР следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктами 1 и 2 статьи 331 ГК ПМР определено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

В пункте 4.3 договора № 56/30 сторонами установлено, что при нарушении сроков оплаты, Абонент (Ответчик) выплачивает пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, начиная с первого дня просрочки оплаты до даты проведения платежа (не считая день оплаты).

Представленный истцом расчёт процентов судом изучен и признан арифметически верным, требование о взыскании с ответчика пени согласно представленному истцом расчету задолженности в размере 142 717,77 (сто сорок две тысячи семьсот семнадцать рублей 77 копеек Приднестровской Молдавской Республики) обоснованно и подлежит удовлетворению.

По правилам пункта 3 статьи 418 ГК ПМР, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 347 ГК ПМР).

Из пункта 4 статьи 438 ГК ПМР следует, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 439 ГК ПМР - договор и закон).

Ввиду вышеизложенного, суд полагает, что требование истца о взыскании штрафных санкций за несвоевременное исполнение обязательства по поставке электроэнергии в связи с нарушением ответчиком условий договора обоснованно и подлежит удовлетворению.

Ответчик контррасчёт задолженности по договору в материалы дела не представил, ходатайства о снижении размера не заявил. Представленный истцом расчёт размера задолженности по договору ответчиком не оспорен, судом изучен и признан арифметически верным.

При этом судом по ходатайству представителя ответчика к материалам дела приобщена копия письма ЗАО «ТМК» в адрес заместителя Председателя Правительства ПМР – министра экономического развития ПМР Оболоник С. А., в котором ответчик фактически признает задолженность перед ГУП «ЕРЭС» за активную электроэнергию 694 469, 64 руб (по состоянию на 16 июля 2018 года), за реактивную электроэнергию 14 617, 89 руб, пеня за неисполнение условий договора 142 717, 77 руб.

Кроме того к материалам дела была приобщена надлежащим образом заверенная копия Акта сверки взаиморасчетов за реактивную электроэнергию по бухгалтерским суммам к договору электроснабжения № 56/30, подписанная сторонами, подтверждающая наличие задолженности ЗАО «ТМК» перед ГУП «ЕРЭС» за реактивную электроэнергию по состоянию на 1 января 2018 года в размере 14 617, 89 рублей.

Статьей 25 АПК ПМР закреплено, что лица, участвующие в деле, представлять доказательства, представлять свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле. Исходя из статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик фактически признал задолженность за поставленную ГУП «ЕРЭС» электроэнергию и пеню за неисполнение обязательств по договору в сумме 847 414,65 (восемьсот сорок семь тысяч четыреста четырнадцать рублей 65 копеек Приднестровской Молдавской Республики), что подтверждается представителем ответчика в рамках устных пояснений в судебном заседании 19 июля 2018 года, а также вышеобозначенным письмом в адрес заместителя Председателя Правительства ПМР – министра экономического развития ПМР Оболоник С. А..

В соответствии со статьей 51 АПК ПМР арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Представленные по делу и исследованные судом доказательства и обстоятельства по спору сторон согласно заявленным основаниям, предмету иска, суд находит достаточными для рассмотрения дела по существу.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР определено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцом при подаче искового заявления по делу № 444/18-09 была уплачена государственная пошлина в размере 15 074, 15 рублей из расчета цены иска 847 414, 65 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4986250 от 22 июня 2018 года.

Ввиду того, что суд пришел к выводу о законности взыскиваемых истцом сумм, на ответчика возложена обязанность по возмещению истцу расходов, связанных с уплатой государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям, т.е. полностью.

На основании изложенного руководствуясь статьями 80, 84, 113-117, 122, 123 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» удовлетворить.

2. Взыскать с закрытого акционерного общества «Тираспольский мясокомбинат» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» задолженность по договору электроснабжения в общей сумме 847 414 рублей 65 копеек, а именно: 704 696 рублей 88 копеек – сумма основного долга, 142 717 рублей 77 копеек – сумма пени.

3. Взыскать с закрытого акционерного общества «Тираспольский мясокомбинат» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 15 074,15 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 20 дней после его принятия, если не подана кассационная жалоба в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко**