|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 9 » июля 2018 года** | | | | | | | **Дело № 443/18-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, д. 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Старгород» (г. Бендеры, ул. Ткаченко, д. 18) о взыскании долга и пени,

при участии в заседании представителей истца: Мильман Н. И. по доверенности от 23 января 2018 года № 17-10/28, Пенчевой Л. А. по доверенности от 6 июля 2018 года № 17-10/77 в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

государственное унитарное предприятие «Единые распределительные электрические сети» (далее – истец, ГУП «ЕРЭС») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании долга и пени с общества с ограниченной ответственностью «Старгород» (далее – ответчик, ООО «Старгород»).

Определением от 28 июня 2018 года указанное исковое заявление принято к производству суда, слушание дела назначено на 9 июля 2018 года.

В состоявшемся судебном заседании в ходе проверки явки сторон установлено отсутствие представителя ООО «Старгород». Копия определения о принятии иска к производству возвращена организацией почтовой связи с отметкой «отказ» (почтовое уведомление № 2/52 от 28 июня 2018 года). Кроме того, определение Арбитражного суда от 28 июня 2018 года о принятии искового заявления к производству и назначении даты судебного заседания в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение ответчика надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, в связи с чем рассмотрение дела осуществлялось в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 9 июля 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 12 июля 2018 года.

**ГУП «ЕРЭС»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить их по следующим основаниям.

7 мая 2014 года между истцом и ответчиком заключен договор № 51/3359 на поставку электроэнергии.

Истец свои обязательства по поставке электрической энергии выполняетв полном объеме. Ответчик оплату потребленной электроэнергии не производит.

В результате чего задолженность ООО «Старгород» перед ГУП «ЕРЭС» по состоянию на 15 июня 2018 года составляет 13 700,43 рублей.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по вышеуказанному договору истцом начислена пеня за просрочку оплаты на основании пункта 4.3 договора электроснабжения № 51/3359.

В целях досудебного урегулирования спора ответчику направлялись претензии (исх. № 17-05/01-13/1676 от 15 июня 2018 года и исх. № 01-13/1432 от 22 мая 2018 года) с требованием произвести расчет и предупреждением о возможности обращения с соответствующим иском в Арбитражный суд, однако таковые остались без ответа и исполнения.

В связи с чем ГУП «ЕРЭС», ссылаясь на статьи 326, 327, 555, 560 ГК ПМР, просит Арбитражный суд взыскать с ООО «Старгород» задолженность в размере 13 700, 43 рублей и пеню в сумме 494,92 рублей.

**ООО «Старгород»** письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

**Арбитражный суд**,рассмотрев материалы дела и заслушав доводы истца, приходит к выводу об обоснованности требований ГУП «ЕРЭС». При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

На основании заключенного между сторонами договора электроснабжения № 51/3359 от 7 мая 2014 года истец подает ответчику электроэнергию в объемах и в сроки, установленные в таковом.

В свою очередь ответчик в соответствии с п. 4.2 договора должен в установленные сроки производить оплату работ на основании выставленных истцом платежных требований-поручений.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, ГУП «ЕРЭС» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам качественную электроэнергию и мощность в количестве, обозначенном в договоре, обеспечить надежное и бесперебойное снабжение абонента электрической энергией, поддерживать в исправном техническом состоянии принадлежащие истцу энергооборудование и сети, через которые осуществляется электроснабжение, а абонент обязуется в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные договором, и исполнять иные возложенные на него договором обязанности.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – электрическая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 3.1) и качестве таковой (п. 5.1), в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУП «ЕРЭС», так и ООО «Старгород».

Обязанности энергоснабжающей организации по договору, то есть ГУП «ЕРЭС», закреплены в разделе 8 договора. Факт исполнения возложенных договором на истца обязанностей подтверждается лицевыми счетами потребителя 51/3359 с указаниями периодов, количества отпущенной электроэнергии и сумм, подлежащих оплате, платежными требованиями-поручениями № 5144092 от 15 марта 2018 года, № 5160922 от 17 апреля 2018 года, 5176012 от 14 мая 2018 года, № 515772 от 15 января 2018 года.

Обязанности абонента по договору, то есть ООО «Старгород», закреплены в разделе 6 договора. В соответствии с пунктом 6.1 договора на ответчика возложена обязанность в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные в договоре.

В пункте 4.2 договора указано, что оплату за отпущенную энергию абонент производит на основании выставленных энергоснабжающей организацией платежных требований-поручений по срокам:

- не менее 25 % от заявленного объема потребления - в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчетной даты;

- окончательный расчет оставшегося фактического потребления за прошедший месяц поставки - в течение 7 дней от расчетной даты.

На основании данных положений договора истец выставил ответчику платежные требования-поручения № 515772 от 15 января 2018 года, № 5176012 от 14 мая 2018 года, № 5144092 от 15 марта 2018 года, № 5160922 от 17 апреля 2018 года. Однако в установленные сроки ответчик не исполнял своих обязательств.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ООО «Старгород» обязано оплатить ГУП «ЕРЭС» поставленную электроэнергию.

Таким образом, по состоянию на 15 июня 2018 года задолженность ООО «Старгород» по договору № 51/3359 от 7 мая 2014 года составляет 13 700, 43 рублей. Доказательств погашения данной задолженности в полном объеме или частично Арбитражному суду не представлено.

Арбитражным судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора 22 мая 2018 года и 15 июня 2018 года истцом направлялись в адрес ответчика претензии об уплате имеющейся задолженности, оставшиеся без ответа и исполнения.

Неисполнение обязанности по оплате поставленного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требование ГУП «ЕРЭС» о взыскании задолженности в размере 13 700, 43 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Старгород» пени.

Согласно пункту 1 статьи 346 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с пунктом 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В рамках реализации данных нормоположений сторонами в договоре согласовано условие об ответственности сторон по договору.

Пунктом 4.3. заключенного сторонами договора за нарушение сроков оплаты предусмотрена ответственность абонента в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Из системного анализа норм ГК ПМР и положений договора Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны согласовали условие о договорной пене за нарушение ООО «Старгород» обязанности по своевременной оплате поставленной электроэнергии в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки. Данное условие является частью договора, подписанного сторонами, не оспаривалось ими в последующем, в связи с чем условие о пене считается действительным, не противоречащим ГК ПМР, и подлежит исполнению сторонами.

Ответственность сторон в виде пени согласно условиям договора наступает вследствие невыполнения абонентом обязанности по оплате за отпущенную и полученную им электроэнергию. Факт невыполнения ООО «Старгород» обязанности по оплате установлен Арбитражным судом. В материалах дела имеются платежные требования-поручения № 5154322 от 6 апреля 2018 года, № 5136922 от 7 марта 2018 года, № 5175392 от 14 мая 2018 года, № 513502 от 12 января 2018 года с назначением платежа «пени» за соответствующие периоды, оставшиеся без оплаты.

В связи с чем основания для применения ответственности в виде пени суд признает наступившими, а требование истца в этой части законным и обоснованным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Старгород» пени в размере 494,92 рублей. Расчет данной суммы проверен Арбитражным судом, признан верным и не противоречащим условиям договора.

При таких обстоятельствах требования ГУП «ЕРЭС» о взыскании пени в размере 494,92 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 667,81 рублей, что подтверждается платежным поручением № 4986249 от 22 июня 2018 года.

Так как требование ГУП «ЕРЭС» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Старгород» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» задолженность в размере 13 700 рублей 43 копеек и пеню в размере 494 рублей 92 копеек, а всего 14 195 рублей 35 копеек.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Старгород» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» государственную пошлину в размере 667 рублей 81 копейка.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**