|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в принятии заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 27 » июня \_\_ 2018 г.** |  **Дело № 432/18-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев на предмет принятия к своему производству исковое заявление индивидуального предпринимателя Бака В.Н. (г. Рыбница, ул. Комсомольская, д.16) к МУП «Дубоссарское бюро технической инвентаризации» (г. Дубоссары», ул. Октябрьская д.52) об оспаривании действий (бездействий) муниципального органа и понуждении к исполнению обязательств

**У С Т А Н О В И Л:**

индивидуальный предприниматель Бака В.Н. (далее - Бака В.Н., истец) обратился в Арбитражный суд с исковым заявлением, в котором просит признать действия МУП «Дубоссарское БТИ» по оформлению и выдаче 10 сентября 2014 года справки о готовности объекта законченного строительством и плана строения
мини-магазина, расположенного по адресу: г. Дубоссары, ул. Ленина, 67, без указания о самовольном строительстве пристройки, признать неправомерными, а также Справку о готовности объекта законченного строительством и план строения, выданные МУП «Дубоссарское БТИ» 10 сентября 2014 года Гуртовому А.Ф., признать недействительными. Кроме того, Бака В.Н. заявлено требование обязать МУП «Дубоссарское БТИ» внести изменения в учётные данные на мини-магазин, расположенный по адресу: г. Дубоссары, ул. Ленина, 67, и погасить сведения о принадлежности пристройки Гуртовому А.Ф.; внести в книгу учёта сведения о наличии самовольного объекта строительства, расположенного по адресу: г. Дубоссары, ул. Ленина, 67; сообщить о факте обнаружения самовольной постройки в Государственную администрацию Дубоссарского района и города Дубоссары.

В соответствии со статьей 21-1 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами, – другими организациями и гражданами.

Анализ поступившего в Арбитражный суд заявления позволяет сделать вывод, что заявленное истцом исковое требование не возникает из гражданских правоотношений истца и ответчика. Доказательств существования договорных, обязательственных или иных гражданско-правовых отношений между истцом и ответчиком Арбитражному суду не представлено. В связи с чем Арбитражный суд констатирует отсутствие в представленном исковом заявлении признаков наличия спора, вытекающего из гражданских правоотношений, подведомственного Арбитражному суду.

В силу подпункта б) статьи 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

При этом из содержания приведенной нормы права следует, что обжалованию в указанном выше порядке подлежат акты, решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц и приравненных к ним лиц, содержащие властное волеизъявление в отношении заявителя и порождающие для последнего правовые последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из существа поступившего в Арбитражный суд искового заявления следует, что истцом обжалуются действия ответчика по оформлению и выдаче справки и сама справка, выданная МУП «Дубоссарское БТИ» гражданину Гуртовому А.Ф. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что обжалуемые действия не содержат в отношении Бака В.Н. властных волеизъявлений либо иных предписаний имеющих обязательную силу. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу, что поданное заявление не содержит признаков подведомственности дела Арбитражному суду, закрепленных в подпункте б) статьи 21-2 АПК ПМР.

Дополнительно Арбитражный суд отмечает, что оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей осуществляется посредством неискового производства и, соответственно, путем обращения в Арбитражный суд не с исковым заявлением, а с соответствующим заявлением, отвечающим требованиям статьи 130-11 АПК ПМР.

Поскольку исковое заявление Бака В.Н. об оспаривании действий (бездействия) муниципального органа и понуждении к исполнению обязательств не отвечает установленным статьями 21-1, 21-2 критериям подведомственности дел Арбитражному суду, исковое заявление индивидуального предпринимателя Бака В.Н. не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде и в принятии такого искового заявления следует отказать в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 435 рублей, что подтверждается квитанцией от 21 июня 2018 года № 29082-17395. В соответствии с подпунктом 2) пункта 4 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату.

В связи с изложенным, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1, пунктами 2, 3 статьи 96, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Отказать в принятии искового заявления индивидуального предпринимателя Бака Владимира Николаевича об оспаривании действий (бездействия) муниципального органа и понуждении к исполнению обязательств.
2. Выдать индивидуальному предпринимателю Бака Владимиру Николаевичу справку на возврат из республиканского бюджета уплаченной государственной пошлины в сумме 435 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

Приложение в адрес заявителя на 7 листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**