|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, года Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 4 » июля 2018 года**  |  **Дело № 384/18-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Девелоп Прим» (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 57, кв. 206) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, при участии представителей

- заявителя – Корецкой В.В. по доверенности от 20 июня 2018 года б/н,

- государственного органа – Дарадур С.А. по доверенности от 13 апреля 2018 года № 08-5265, Баст В.Г. по доверенности от 20 июня 2018 года № 04-8650, Поляковой М.М. по доверенности от 20 июня 2018 года № 04-8649,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

 открытое акционерное общество «Девелоп Прим» (далее – заявитель, ОАО «Девелоп Прим», общество) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция) от 13 марта 2018 года об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по акту № 04-41-280 от 5 марта 2018 года.

 Определением от 7 июня 2018 года данное заявление принято к производству. По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, судебное разбирательство откладывалось.

 Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 4 июля 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 9 июля 2018 года.

 **ОАО «Девелоп Прим»** в судебном заседании поддержало заявленное требование в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить его. При этом представителем ОАО «Девелоп Прим» в обоснование заявленного требования приведены следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

Налоговой инспекцией на основании Акта № 04-41-280 от 5 марта 2018 года внепланового мероприятия по контролю ОАО «Девелоп Прим» вынесено предписание от 13 марта 2018 года об уплате налогов сборов и иных обязательных платежей и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР.

Предписанием от 13 марта 2018 года доначислены налоги с учетом коэффициента инфляции в сумме 4 323 256,54 рублей.

ОАО «Девлоп Прим» считает Предписание от 13 марта 2018 года об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР по акту планового мероприятия по контролю № 04-410280 от 5 марта 2018 года недействительным по следующим основаниям.

1. Индивидуальный предприниматель Гребенюк Николай Вячеславович выполнял сварочные работы на объектах строительства ОАО «Девелоп Прим».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» предпринимательский патент является именным документом, удостоверяющим право физических лиц на занятие указанным (указанными) в нем видом (видами) предпринимательской деятельности в течение определенного срока.

Патентообладатель несет ответственность по обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, в течение установленного гражданским законодательством срока исковой давности независимо от срока действия патента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» контроль за полнотой, своевременностью и правильностью взимания налогов в бюджет осуществляется налоговыми органами.

При выполнении работ Гребенюк Н.В. предъявлялась копия свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и копия патента с указанием того, что оплата за патент помесячная.

ОАО «Девелоп Прим» не наделено правом контроля за соблюдением Гребенюк Н.В. требований действующего законодательства об оплате за патент.

В связи с чем факт установления налоговой инспекцией осуществления Гребенюк Н.В. предпринимательской деятельности с нарушением требований действующего законодательства не может служить основанием для доначисления подоходного налога в сумме 65 376,73 рублей, обязательного страхового взноса в Единый государственный фонд социального страхования на цели пенсионного обеспечения в размере 13 479,74 рублей, единого социального налога в сумме 98 851,41 рублей, а также отчислений на цели пенсионного страхования в размере 93 010,19 рублей, на цели страхования от безработицы в размере 1 247,97 рублей, на улучшение оснащенности учреждений здравоохранения медицинским оборудованием и приобретение специального медицинского автотранспорта в размере 4 493,25 рублей. А предписание в данной части является не обоснованным и несоответствующим действующему законодательству.

2. В ходе осуществления деятельности заявитель привлекал субподрядчиков и заключал договоры на поставку товарно-материальных ценностей, на аренду оборудования и оказания услуг механизмов, в том числе: с ООО «Экоу», ООО «Бордо», ООО «Кумпель», ООО «Линкс Групп», ООО «ИКС-ХОЛДИНГ», ООО «Катар», ООО «КомТрейд-Центр».

В акте № 04-41-280 от 5 марта 2018 года отражено, что налоговая и финансовая отчетность ООО «Бордо», ООО «Экоу», ООО «Кумпель», ООО «Линкс Групп», ООО «Катар», ООО «КомТрейд-Центр» не содержит информации о суммах доходов, полученных от выполнения общестроительных субподрядных работ (подрядных) работ и оказания услуг для ОАО «Девелоп Прим». Налоговым органом в акте отражено, что ОАО «Девелоп Прим» занижен налог на доходы в сумме исключенных из объекта налогообложения работ субподрядчиков, которые, по мнению налоговой инспекции, являются фиктивными. Данный вывод строится на отсутствии структурных подразделений у субподрядчиков на территории г. Тирасполь, отсутствии механизмов и рабочей силы для выполнения работ, а также на информации, поступившей из УБЭПиК МВД ПМР и Следственного комитета ПМР.

Выводы налоговой инспекции в отношении указанных обстоятельств, по мнению ОАО «Девелоп Прим», строятся исключительно на предположениях и необоснованны.

Между тем, указанные юридические лица имели лицензии на право осуществления деятельности на всей территории ПМР. Субподрядные организации оформили и подписали акты выполненных работ, на расчетные счета субподрядных организаций были перечислены денежные средства за выполненные работы.

В связи с чем вывод налоговой инспекции о том, что ОАО «Девелоп Прим», используя в бухгалтерском учете фиктивные документы, занизило налогооблагаемую базу для исчисления налога на доходы организаций на сумму 3 368 960,00 рублей, что привело к занижению налоговых платежей на сумму 286 674,92 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 327 178,11 рублей, является необоснованным и не соответствует действующему законодательству.

3. В соответствии со статьей 49 АПК ПМР обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами. Согласно пункту 4 статьи 50 АПК ПМР вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены.

Таким образом, информация УБЭПиК МВД ПМР, изложенная в письме от 19 февраля 2018 года исх. № 18/2-436, на которую ссылается в акте № 04-41-280 от 5 марта 2018 года налоговый орган, по мнению заявителя, не является допустимым доказательством фиктивности сделок, заключенных с ООО «Экоу», ООО «Бордо», ООО «Кумпель», ООО «Линкс Групп», ООО «ИКС-ХОЛДИНГ», ООО «Катар», ООО «КомТрейд-Центр», а также действий должностных лиц ОАО «Девелоп Прим», направленных на получение денежных средств и легализацию товарно-материальных ценностей. Таким доказательством является приговор по уголовному делу, которым должен был быть установлен факт фиктивности сделок и передачи должностным лицам ОАО «Девелоп Прим» денежных средств, а также решение суда о признании сделок недействительными в порядке статьи 183 ГК ПМР. Между тем, в акте № 04-41-280 от 5 марта 2018 года ссылок на такие доказательства не имеется. Следовательно, выводы налогового органа о возвращении денежных средств должным лицам ОАО «Девелоп Прим», перечисленных вышеперечисленным юридическим лицам, в размере 406 948 рублей не подтверждены допустимыми доказательствами. В этой связи необоснованным является вывод об уклонении заявителя от уплаты налоговых платежей: единого социального налога в сумме 240 460 рублей, подоходного налога с физических лиц в сумме 166 488 рублей.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении закона принятием оспариваемого предписания от 13 марта 2018 года.

 Вместе с этим оспариваемым предписанием нарушаются права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку суммы доначисленных налогов подлежат списанию с расчетного счета заявителя. Данное обстоятельство свидетельствует о безосновательном нарушении имущественных прав заявителя предпринимательской деятельности, принадлежащего ему права собственности на указанные денежные средства.

 На основании изложенного заявитель просит суд признать недействительным Предписание Налоговой инспекции от 13 марта 2018 года об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по акту № 04-41-280 от 5 марта 2018 года.

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговой инспекцией проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ОАО «Девелоп Прим».

Налоговой инспекцией до начала проведения внепланового мероприятия по контролю были в полной мере соблюдены права подконтрольной организации, в том числе и на получение информации.

 1 февраля 2018 года налоговой инспекцией в связи с необходимостью направления запроса в МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь», располагающего информацией о проверяемой организации, было принято решение о продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю по 1 марта 2018 года, которое было оформлено Приказом налоговой инспекции от 1 февраля 2017 года № 198.

 В рамках контрольного мероприятия налоговым органом в ходе проверки на предмет правильности начисления и полноты перечисления подоходного налога с физических лиц было установлено следующее.

 В ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности юридическое лицо ООО «ЕталонГруп», реорганизованное в форме преобразования 6 июня 2016 года в ОАО «Девелоп Прим», имело взаимоотношения с физическим лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Гребенюк Н.В., выразившиеся в выполнении работ (оказании услуг) и осуществлении поставки товарно-материальных ценностей последним для вышеуказанной организации на основании патента на занятие предпринимательской деятельностью по виду деятельности: «Сварочные и сантехнические работы». Согласно пояснениям Гребенюк Н.В. поставляемые в адрес ОАО «Девелоп Прим» товарно-материальные ценности изготавливались им самостоятельно. Однако ОАО «Девелоп Прим» акты выполненных работ не оформлялись.

На основании проведенной проверки налоговым органом было установлено, что изготовление товарно-материальных ценностей и их реализация индивидуальным предпринимателем Гребенюк Н.В. юридическому лицу ОАО «Девелоп Прим» выходит за рамки предпринимательского патента на занятие предпринимательской деятельностью и осуществлялось без наличия индивидуального предпринимательского патента.

Таким образом, у ОАО «Девелоп Прим» возникала обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет сумм подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса и исчислению и перечислению в бюджет единого социального налога с доходов в сумме 449 324,60 рублей, полученных индивидуальным предпринимателем Гребенюк Н.В. и не связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности.

 В ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности юридическое лицо ОАО «Девелоп Прим» осуществляло строительство собственного девятиэтажного жилого дома с подземным паркингом по адресу: г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 49 «а» и выполняло общестроительные работы сторонним юридическим лицам.

Согласно бухгалтерским и иным документам ОАО «Девелоп Прим» для выполнения на собственном объекте и объектах заказчиков субподрядных (подрядных) общестроительных работ на основании заключенных договоров, привлекало такие юридические лица как ООО «ЭКОУ» (г. Дубоссары) и ООО «Бордо» (г. Рыбница). Также ОАО «Девелоп Прим» заключало договоры на поставку товарно-материальных ценностей с ООО «Кумпель» (г. Тирасполь), ООО «Лике Групп» (г. Тирасполь), ООО «Катар» (п. Первомайск, Слободзейского района), ООО «ИКС-ХОЛДИНГ» (г. Бендеры).

Однако согласно имеющейся информации и налоговой отчетности юридических лиц, привлеченных ОАО «Девелоп Прим» в качестве субподрядных (подрядных) организаций и поставщиков товарно-материальных ценностей, начисление и уплата налога на доходы организаций по факту выполнения субподрядных (подрядных) общестроительных работ и поставки товарно-материальных ценностей не производились. ОАО «Девелоп Прим», оформляя фиктивные акты на выполнение субподрядных общестроительных работ, а также фиктивные документы купли-продажи (поставки в адрес ОАО «Девелоп Прим») товарно-материальных ценностей с вышеуказанными юридическими лицами, самостоятельно выполняло общестроительные работы заказчикам и легализовывало необходимые при осуществлении финансово­ хозяйственной деятельности товарно-материальные ценности.

В ходе проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ОАО «Девелоп Прим» в адрес налогового органа в дополнение к письму УБЭПиК МВД ПМР от 17 октября 2017 года исх. № 18/2-2806, поступило письмо УБЭПиК МВД ПМР от 19 февраля 2018 года исх. № 18/2-436 с информацией о полученных в результате расследования фактах для принятия мер в соответствии с нормами права, регулирующими налоговое законодательство ПМР, в том числе применения финансовых санкций в соответствии с Законом ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР».

 Согласно письму УБЭПиК МВД ПМР от 19 февраля 2018 года в ходе производства дознания по уголовному делу № 2017060836, которое возбуждено в отношении бывшего директора ООО «ЕталонГруп» Поликарпова И.Ю. по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом б) части 2 статьи 196 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, установлено также, что в период 2015 г. - 2016 г. должностными лицами общества совершены операции, направленные на получение наличных денежных средств и легализацию товарно-материальных ценностей.

 В результате данных действий должностными лицами ОАО «Девелоп Прим» получен доход в сумме 1 347 059,80 рублей, подлежащий налогообложению единым социальным налогом и подоходным налогом с физических лиц.

 Исходя из вышеизложенного следует, что ОАО «Девелоп Прим» (ООО «ЕталонГруп») в период 2015 г. - 2016 г., используя в бухгалтерском учете фиктивные документы, такие как акты на выполнение общестроительных работ, акты на оказание услуг механизмов, а также обналичив денежные средства и отразив их на бухгалтерском счете 224 «Краткосрочные авансы выданные» в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге» не включило в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога сумму дохода в размере 5 555 060,80 рублей, что привело к занижению налоговых платежей на сумму 2 363 678,37 рублей.

 Также ОАО «Девелоп Прим» (ООО «ЕталонГруп») в период 2015 г. - 2016 г., используя в бухгалтерском учете фиктивные документы, такие как акты на передачу в аренду имущества и приходные накладные в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», не включило в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц сумму дохода в размере 9 697 947,85 рублей, что привело к занижению подоходного налога с физических лиц на сумму 1 454 692,18 рублей.

 Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» за занижение обязательного объекта налогообложения к организации применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы налога на сумму заниженного объекта налогообложения в размере 3 818 370,55 рублей.

 На основании вышеизложенного ввиду необоснованности доводов, приведенных заявителем налоговая инспекция просит Арбитражный суд ПМР в удовлетворении требований ОАО «Девелоп Прим» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 13 марта 2018 года, вынесенного по акту № 04-41- 280 от 5 марта 2018 года внепланового мероприятия по контролю ОАО «Девелоп Прим», отказать в полном объеме.

 **Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и налоговой инспекции и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу отсутствии оснований для удовлетворения требований ОАО «Девелоп Прим». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указнного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право, производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией издан приказ от 17 января 2018 года №18 о проведении внеочередного мероприятия по контролю в отношении ОАО «Девелоп Прим». Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» уведомление о проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ОАО «Девелоп Прим» направлено в Прокуратуру г. Тирасполь, что подтверждается копией указанного уведомления, приобщенного к материалам дела.

В порядке статьи 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» информация об основаниях мероприятия по контролю, предмете такового и полномочиях органа доведена до сведения ОАО «Девелоп Прим», о чем свидетельствует подпись уполномоченного лица - и.о. директора ОАО «Девелоп Прим» об ознакомлении с приказом 19 января 2018 года.

Кроме того, налоговой инспекцией в адрес ОАО «Девелоп Прим» 19 января 2018 года направлено требование о предоставлении документов, что соответствует требованиям пункта 3 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской республики» и пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Таким образом, Арбитражным судом установлено отсутствие нарушений со стороны налоговой инспекции норм действующего законодательства при издании приказа о приведении мероприятия по контролю и совершении действий, направленных на организацию такого мероприятия.

Пунктом 7 Приказа налоговой инспекции от 17 января 2018 года №18 установлен срок проведения мероприятия по контролю с 20 января 2018 года по 7 февраля 2018 года. Приказом от 1 февраля 2018 года №198 в порядке подпункта в) пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» срок мероприятия по контролю продлен до 1 марта 2018 года.

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт №04-41-280 от 5 марта 2018 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Экземпляр акта мероприятия по контролю в срок, не превышающий 3 (трех) рабочих дней со дня составления акта, как того требует пункт 2 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», а именно 7 марта 2018 года вручен и.о. директора «Девелоп Прим», о чем свидетельствует подпись указанного лица в акте.

ОАО «Девелоп Прим» 12 марта 2018 года направило протокол разногласий к акту №04-41-280 от 5 марта 2018 года, в связи с чем 13 марта 2018 Актом №04-41-280/и внесены изменения в Акт от 5 марта 2018 года №04-41-280 внепланового мероприятия по контролю ОАО «Девелоп Прим».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №04-41-280 от 5 марта 2018 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» принято предписание от 13 марта 2018 года, один экземпляр которого вручен и.о. директора ОАО «Девелоп Прим» 13 марта 2018 года, о чем свидетельствует подпись указанного лица в названном предписании.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующего порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

В соответствии с частью второй пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» к физическим лицам - плательщикам подоходного налога относятся также индивидуальные предприниматели в части доходов, не связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности, а также в части доходов, обозначенных в части третьей пункта 6 статьи 26-1 настоящего Закона.

Материалами дела подтверждается, что ОАО «Девелоп Прим», осуществляя хозяйственную деятельность, вступало в правоотношения с физическим лицом Гребенюк Николаем Вячеславовичем. Гребенюк Н.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в государственном реестре индивидуальных предпринимателей 12 декабря 2014 года, что подтверждается свидетельством № ИП-01-2014-2003. Данный факт установлен решением Арбитражного суда по делу №155/18-12 и не оспаривался лицами, участвующими в деле.

Материалами дела подтверждается, что Гребенюк Н.В. для ОАО «Девелоп Прим» изготавливал металлоконструкции:

- забор гнутокованный в сентябре 2016 года;

- забор гнутокованный верхний ограждающий для объекта Банк, который иготавливался около месяца летом 2016 года и отгружен в сентябре 2016 года;

- забор гнутокованный для объекта Дом изготавливался летом 2016 года,

- козырьки металлические изготавливались около 3 недель с середины августа 2015 года,

- рамы под кондиционер 8 штук,

- двери металлические, изготавливались около 2 недель в июне 2016 года,

- навес для объекта скорая помощь, изготавливались около месяца.

Также осуществлялись сварочные работы в 2015 и 2016 годах.

Данные сведения содержатся в объяснениях индивидуального предпринимателя Гребенюк Н.В., копия которых представлена в материалы дела.

Также в материалы дела представлены копии накладной от 31 августа 2016 года согласно которой Гребенюк Н.В. отпустил, а ОАО «Девелом Прим» принял ограждение забор, накладной от 3 августа 2016 года о приемке-передаче между указанными лицами забора гнутокованного, накладной от 23 сентября 2016 года о передаче забора г/к нижнего, накладной от 23 сентября 2016 года о передаче забора г/к верхнего, накладной от 10 сентября 2015 года о передаче козырьков металлических, накладной от 27 августа 2015 года о передаче трубы электросварной и МК кровли, накладной от 24 февраля 2015 года о передаче арм. сетки, арм. Каркасов и накладной от 18 января 2015 года о передаче арм. каркасов,

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» предпринимательский патент является именным документом, удостоверяющим право физических лиц на занятие указанным (указанными) в нем видом (видами) предпринимательской деятельности в течение определенного срока.

Таким образом, Арбитражный суд находит обоснованным довод налоговой инспекции, что для получения права на осуществление определенного вида деятельности индивидуальный предприниматель обязан внести установленный законодательством Приднестровской Молдавской Республики налоговый платёж - плату за патент.

Гребенюк Н.В. в 2015 году осуществлял следующие виды предпринимательской деятельности: сварочные и сантехнические работы; изготовление, реализация и ремонт изделий из дерева, металла и гипса, в том числе, плотницкие работы; розничная торговля иными непродовольственными товарами (кроме подакцизных), что подтверждается копией патента на занятие предпринимательской деятельностью серии РП №1401355, представленной в материалы дела. Согласно отметкам о сроках начала, приостановления и продления действия патента, содержащихся в указанном патенте, следует, что Гребенюк Н.В. осуществлял предпринимательскую деятельность с 20 января 2015 года до 1 февраля 2015 года, с 18 февраля 2015 года по 28 февраля 2015 года, с 29 августа 2015 года по 1 сентября 2015 года.

Из пояснений же Гребенюк Н.В. и представленных в материалы дела копий накладных следует, что деятельность для ОАО «Девелоп Прим» осуществлялась Гребенюк Н.В. за пределами указанных периодов времени, следовательно, Гребенюк Н.В. в 2015 году в процессе деятельности для ОАО «Девелоп Прим» и получения денежных средств от указанной организации получил доход, не связанный с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности.

В 2016 году у индивидуального предпринимателя Гребенюк Н.В. был оформлен патент серии МП № 1606994 на осуществление сварочных и сантехнических работ с сроком действия в течение одного месяца с 4 июня 2016 года. Из перечисленных выше объяснений индивидуального предпринимателя и копий накладных следует, что Гребенюк В.Н. реализовывал ОАО «Девелоп Прим» изделия из металла, без оформления патента на указанный вид деятельности и осуществлял сварочные работы за пределами срока действия патента на сварочные и плотницкие работы. Таким образом, Арбитражный суд также приходит к выводу о получении Гребенюк В.Н. дохода от ОАО «Девелоп Прим» в 2016 году, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании изложенного и при буквальном толковании нормы части второй пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» Арбитражный суд считает установленным факт того, что Гребенюк Н.В. является плательщиком подоходного налога с доходов, полученных от ОАО «Девелоп Прим» в 2015 и 2016 годах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что Гребенюк В.Н. в 2015 и 2016 годах получен доход от деятельности, не связанной с предпринимательской, в размере 449 324,60 руб. Данное обстоятельство подтверждается копией карточки счета: 521 за период с 1 января 2016 года по 6 июня 2016 года, копией карточки счета: 521 за четвертый квартал 2016 года, и копиями выписок по лицевому счету ООО «Еталон групп» (правопредшественника ОАО «Девеломп Прим») и выписок по лицевому счету ОАО «Девелоп Прим».

Организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму подоходного налога в силу пункту 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

Применяя перечисленные нормы права, Арбитражный суд приходит к выводу, что на ОАО «Девелоп Прим» лежала обязанность по исчислению, удержанию и перечислению подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса и единого социального налога с доходов, выплаченных индивидуальному предпринимателю Гребенюк В.Н. за осуществление деятельности, не связанной с предпринимательской деятельностью.

В связи с чем доводы налоговой инспекции, изложенные в отзыве на заявление, по указанным обстоятельствам признаются обоснованными, а предписание в части доначисления подоходного налога в размере 65 376,73 руб., обязательного страхового взноса в Единый государственный фонд социального страхования на цели пенсионного обеспечения в размере 13 479,74 руб., единого социального налога в Единый государственный фонд социального страхования ПМР в размере 98 851,41 руб., является соответствующим требованиям действующего законодательства.

Доводы ОАО «Девелоп Прим» о невозможности проверки наличия предпринимательского патента у индивидуального предпринимателя и ввиду этого отсутствия обязанности исчисления и уплаты подоходного налога с доходов, полученных таким лицом, отклоняются Арбитражным судом за необоснованностью. Невозможность проверки наличия предпринимательского патента у индивидуального предпринимателя не освобождает юридическое лицо от обязанности, возложенной на него Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Законом ПМР «О едином социальном налоге». Конкретных норм права, освобождающих от такой обязанности, заявителем не указывается.

Довод заявителя о неприменении к Гребенюк Н.В. положений части второй пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в силу части третьей пункта 1 статьи 2 и пункта 1 статьи 24 Гражданского кодекса ПМР, а также положений статьи 1 и статьи 10 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» сделан при неправильном применении заявителем норм указанных законодательных актов и опровергается выводами, сделанными Арбитражным судом, в связи с чем подлежит отклонению.

Согласно материалам дела основным видом деятельности ОАО «Девелоп Прим» являются общестроительные работы. С целью осуществления указанного вида деятельности ОАО «Девелоп Прим» взаимодействовало с иными юридическими лицами, в частности, с ООО «Трасттрейд», ООО «Ликс Групп», ООО «Катар», ООО «Иск Холдинг», ООО «Бордо», ООО «Кумпель», ООО КомТрейдЦентр», ООО «ЭКОУ» .

Так, согласно представленным в материалы дела копиям накладных от 5 сентября 2016, от 11 сентября 2015 года, от 25 сентября 2015 года, от 13 октября 2015 года, от 3 октября 2015 года, от 24 декабря 2015 года от 2 ноября 2015 года, от 30 сентября 2016 года, от 26 сентября 2015 года, 26 августа 2015 года, от 30 августа 2016 года ОАО «Девелоп Прим» приобретало у ООО «Трасттрейд» товарно-материальные ценности и, соответственно, оплачивало их, перечисляя денежные средства за таковые.

При этом согласно финансовой отчетности ООО «Трасттрейд», представляемой в Налоговую инспекцию по г. Бендеры, названное общество не осуществляло никакой финансовой деятельности в 2015 и 2016 годах и денежные средства, перечисленные ОАО «Девелоп Прим», не нашли своего отражения в соответствующих документах ООО «Трасттрейд». Указанные обстоятельства подтверждаются копиями: карточки счета: 521 за период с 1 января 2015 года по июнь 2016 года, карточки счета: 521 за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года, отчетов ООО «Трасттрейд» об общих суммах выплат начисленных в пользу работников и иных физических лиц за декабрь 2016 года, за февраль 2016 года, за март 2017 года, за апрель 2017 года, за февраль 2015 года, за март 2015 года, за апрель 2015 года, за май 2015 года, июнь 2015 года, июль 2015 года, август 2015 года, сентябрь 2015 года, октябрь 2015 года, ноябрь 2015 года, декабрь 2015 года, за март 2016 года, за апрель 2016 года, за май 2016 года, июнь 2016 года, июль 2016 года, август 2016 года, сентябрь 2016 года, октябрь 2016 года, пояснительной записки в налоговую инспекцию от 14 января 2017 года, пояснительной записки к отчетности предоставляемой за май 2017 года, балансового отчета о финансовом состоянии ООО «Трасттрейд» на 31 декабря 2015 года, пояснительной записки от 10 февраля 2015 года, балансового отчета о финансовом состоянии ООО «Трасттрейд» на 31 декабря 2015 года на 31 декабря 2016 года, пояснительной записки от 12 февраля 2016 года, пояснительной записки за ноябрь 2016 года. Кроме того, из перечисленных документов за 2016 год следует, что они подписаны ликвидатором ООО «Трасттрейд», в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о ликвидации указанного юридического лица и невозможности в связи этим осуществления таковым предпринимательской деятельности в 2016 году.

ОАО «Девелоп Прим» согласно представленным копиям расходных накладных от 4 мая 2016 года, от 12 мая 2016 года, от 31 марта 2016 года, 31 мая 2016 года, 29 марта 2016 года, 30 марта 2016 года, 28 марта 2016 года, 14 марта 2016 года, 25 марта 2016 года, 23 марта 2016 года, 17 марта 2016 года, 21 марта 2016 года, 31 июля 2016 года, 19 сентября 2016 года, 19 сентября 2016 года, 21 ноября 2016 года приобретало у ООО «Ликс Групп» товарно-материальные ценности и, соответственно, оплачивало их, перечисляя денежные средства за таковые. Кроме того, согласно Акту на выполнение услуг за июль 2016 года № 165, копия которого представлена в материалы дела, ООО «Ликс Групп» в интересах ОАО «Девелоп Прим» выполняло услуги механизмов.

При этом согласно пояснительной записке ООО «Ликс групп» за март 2015 года, за май 2015 года, апрель 2015 года, за 1 квартал 2015 года, за июль 2015 года, за январь 2016 года, за февраль 2016 года, копии которых приобщены к материалам дела, общество предпринимательской деятельности не осуществляло. Отчет ООО «Ликс Групп» об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц за 2015 год, 2016 год и 2017 год, также свидетельствует о неосуществлении обществом предпринимательской деятельности в указанные периоды времени. Балансовый отчет о финансовом положении ООО «Ликс Групп» за 2016 год и за 2017 год свидетельствует о том,что видом деятельности ООО «Ликс Групп» является торговая деятельность, и в указанных периодах времени финансовое положение общества не изменялось. Кроме того, из представленной финансовой документации ООО «Ликс Групп» следует, что осуществление услуг механизмов не является видом деятельности данного общества.

Согласно накладным от 4 октября 2015 года, от 6 сентября 2015 года, от 16 августа 2015 года, от 23 сентября 2015 года, 18 августа 2015 года, от 12 августа 2015 года, от 17 августа 2015 года, от 8 августа 2015 года ООО «Эталон Групп» (правопредшественник ОАО «Девелоп Прим») приобретало товароматериальные ценности у ООО «Катар». Вместе с тем, как следует из материалов дела, с 15 января 2015 года ООО «Катар» находится в процессе ликвидации. Решением Арбитражного суда от 26 декабря 2016 года за нарушение законодательства, выразившееся в неосуществлении процедуры ликвидации в установленный законом срок, указанное общество ликвидировано в рамках дела № 1516/16-04. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности приобретения у указанного юридического лица товароматериальных ценностей в августе- октябре 2015 года. Балансовые отчеты о финансовом положении ООО «Катар» по состоянию на 31 декабря 2015 года, по состоянию на 30 июня 2016 года, а также отчет ООО «Катар» об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц за январь – декабрь 2015 года и за январь – декабрь 2016 года также свидетельствуют о том, что финансовое положение общества не изменялось и предпринимательская деятельность ООО «Катар» не осуществлялась.

ОАО «Девелоп Прим» согласно представленным копиям расходных накладных от 12 ноября 2015 года, от 31 декабря 2015 года, от 12 ноября 2015 года, 4 декабря 2015 года, 4 декабря 2015 года, 2 ноября 2015 года, 12 ноября 2015 года, 5 ноября 2015 года, 2 ноября 2015 года, 11 ноября 2015 года, 16 ноября 2015 года, 30 ноября 2015 года, 25 ноября 2015 года, 16 сентября 2015 года, 8 октября 2015 года, 10 октября 2015 года, 12 октября 2015 года, 19 октября 2015 года, 17 октября 2016 года, 23 октября 2015 года, 26 октября 2015 года, приобретало у ООО «ИКС ХОЛДИНГ» товароматериальные ценности.

Однако согласно документам о финансовом положении ООО «ИКС ХОЛДИНГ», копии которых приобщены к материалам дела, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что перечисленные выше накладные не свидетельствуют о реальном исполнении обществом обязанности по передаче материальных ценностей и получении оплаты за таковые. Данный вывод Арбитражный суд делает на основе оценки отчета ООО «ИКС-ХОЛДИНГ» об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц за 2015 и 2016 годы, а также за февраль - июнь 2017 года, балансового отчета о финансовом положении ООО «ИКС-ХОДИНГ» по состоянию на 31 декабря 2015 года, 31 декабря 2016 года, на 31 декабря 2017 года и пояснительных записок в налоговую инспекцию за 2015 -2017 годы.

Согласно карточкам счета 521.1 за 4 квартал 2016 года, копии которых представлены в материалы дела, ОАО «Девелоп Прим» перечислило ООО «Бордо» денежные средства за поставку материалов, согласно накладным от 13 октября 2016 года, 25 октября 2016 года, от 14 сентября 2016 года, 19 сентября 2016 года, от 20 сентября 2016 года, 10 июня 2016 года, 18 августа 2016 года, 3 октября 2016 года, 3 октября 2016 года. Также согласно карточкам счета 538.5 за 4 квартал 2016 года, копии которых представлены в материалы дела ОАО «Девелоп Прим» перечислило ООО «Бордо» денежные средства как субподрядчику за выполненные работы на основании Актов №2-20 за июль 2016 года, № 4-11 за август 2016 года, №2-42 за сентябрь 2016 года, №2-36 за сентябрь 2016 года, № 2-44 за сентябрь 2016 года, №116-33 за сентябрь 2016 года, №116-34 за сентябрь 2016 года, № 116-35 за сентябрь 2016 года, № 11-51-1 за ноябрь 2016 года, № 111-45-1 за ноябрь 2016 года, №116-50 за декабрь 2016 года, № 111-44-1 за ноябрь 2016 года, № 116-37 за сентябрь 2016 года, № 116-39 за сентябрь 2016 года, № 116-27 за сентябрь 2016 года, № 116-47 за декабрь 2016 года.

Однако согласно балансовому отчету о финансовом положении ООО «Бордо» на 31 декабря 2016 года вид деятельности общества - торгово-закупочная, что, по мнению Арбитражного суда, не предполагает выполнение строительных работ. Кроме того, данный балансовый отчет не нашел в себе отражения об изменении финансового положения организации в связи с поступлением денежных средств от ОАО «Девелоп Прим». Не нашли отражения такие сведения и в отчете о совокупном доходе ООО «Бордо» на 31 декабря 2016 года. Пояснительная записка к отчетности ООО «Бордо» за 4 квартал 2016 года содержит сведения о расчете налогов, но не содержит указаний о исчислении налогов от выполненных работ. Также расчет налога на доходы организаций за январь - декабрь 2016 года содержит информацию о расчете такового от торговой деятельности. Отчет ООО «Бордо» об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц за 2015, 2016, 2017 годы, также не свидетельствует о наличии, в том числе трудовых ресурсов, для целей выполнения работ, а также свидетельствует о том, что в указанные периоды времени финансовое положение организации и начисления, указанные в отчете, не изменились.

Согласно представленным в материалы дела копиям накладных от 10 ноября 2015 года, от 18 сентября 2015 года, от 3 сентября 2015 года, 15 октября 2015 года, 5 октября 2015 года, от 20 января 2016 года, 3 марта 2016 года, 17 марта 2016 года, 16 февраля 2016 года, 31 мая 2016 года, 12 ноября 2015 года, 16 ноября 2015 года, 6 ноября 2015 года, 10 ноября 20-15 года, 4 ноября 2015 года, 2 ноября 2015 года, 20 ноября 2015 года, 18 ноября 2015 года, 24 ноября 2015 года, 23 ноября 2015 года, 26 ноября 2015 года 25 ноября 2015 года, 26 ноября 2015 года, 1 декабря 2015 года, 4 декабря 2015 года, 3 декабря 2015 года, 7 декабря 2015 года, 9 декабря 2015 года, 14 декабря 2015 года, 11 декабря 2015 года, 16 декабря 2015 года, 28 декабря 2015 года, 27 ноября 2015 года, 22 декабря 2015 года, 25 декабря 2015 года ОАО «Девелоп Прим» приобретало от ООО «Кумпель» товароматериальные ценности. Также согласно Актам № 111-48/1, 111-36, копии которых представлены в материалы дела, ООО «Кумпель» выполняло в интересах ОАО «Девелоп Прим» строительные и монтажные работы. Всего согласно карточке счета: 521 в период с 1 января 2016 года по 6 июня 2016 года перечислено 694 600 руб., карточке счета: 538 за 4 квартал 2016 года перечислено 353 748 рублей, а также карточке счета: 521 за 4 квартал 2015 года перечислено 3 757 4000 рублей. Копии указанных карточек приобщены в материалы дела. Однако согласно представленной финансовой отчетности ООО «Кумпель» не поступали и не были оприходованы указанные суммы денежных средств. Так, отчеты ООО «Кумпель» об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц за 2015, 2016 годы, свидетельствуют о том, что в указанные периоды времени выплаты в пользу физических лиц (заработная плата работников) организации составляет 1 393,23 - 1 425 руб. Значительного увеличения объема реализации товаров и выполненных работ при данном обстоятельстве организацией выполнено быть не могло. Балансовый отчет о финансовом положении ООО «Кумпель» на 31 декабря 2015 года, на 31 декабря 2016 года в качестве вида деятельности общества указывает – торговлю и содержит информацию об  [активах](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%8B_%28%D0%B1%D1%83%D1%85%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F%29), [обязательствах](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_(%D0%B1%D1%83%D1%85%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F)&action=edit&redlink=1) и [собственном капитале](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB) общества, которые существенно не изменялись в 2015 и 2016 годах. Расчет налога на доходы организации, представленный ООО «Кумпель» в налоговую инспекцию за январь –декабрь 2016 года, содержит расчет только налога на доходы от торговой деятельности и не указывает о получении организацией дохода от оказания услуг, выполнения работ. Кроме того, товарооборот за указанный период, отраженный в отчетности, ниже размера сумм которые ОАО «Девелоп Прим» должно было перечислить ООО «Кумпель». Аналогичная информация содержится и в отчете о совокупном доходе ООО «Кумпель» на 31 декабря 2016 года.

Копия карточки счета:521 за период с 1 января 2015 года по 6 июня 2016 года отражает, что ООО «Эталон Групп» (правопредшественник ОАО «Девелоп Прим») перечислило ООО «КомТрейдЦентр» 42 625.55 руб. Копия карточки счета: 521 за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года отражает перечисление денежных средств в адрес названной организации в размере 66 376,35 руб. Согласно карточке счета: 224 за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года ОАО «Девелоп Прим» перечислило авансовые платежи ООО «КомТрейдЦентр» в размере 3 103 035 руб. В материалы дела также представлены копии Актов выполненных работ от 27 октября 2016 года от 23 августа 2016 года, 8 августа 2016 года, от 30 ноября 2016 года, и копии накладных от 9 марта 2016 года, от 2 марта 2016 года, от 29 февраля 2016 года, от 25 февраля 2016 года, от 26 февраля 2016 года, от 20 февраля 2016 года, от 24 февраля 2016 года, от 18 декабря 2015 года, от 22 декабря 2015 года, от 10 декабря 2015 года, от 11 декабря 2015 года, согласно которым ОАО «Девелоп Прим» и должно осуществлять платежи. Однако согласно финансовой и налоговой отчетности, представляемой ООО «КомТрейдЦентр», видом деятельности общества является посредническая торговая деятельность. Согласно пояснительной записке за 9 месяцев 2015 года и за январь 2016 года, февраль 2016 года и ноябрь 2016 года ООО «КомТрейдЦентр» налоговую отчетность не сдает в связи с неосуществлением предпринимательской деятельности и отсутствием объекта налогообложения. В 2016 году согласно отчету ООО «КомТрейдЦентр» о совокупном доходе организацией получен доход в размере 16 798 руб., что также не отражает поступления денежных средств от ОАО «Девелоп Прим». Согласно отчетам ООО «КомТрейдЦентр» об общих суммах выплаты, начисленных в пользу работников и иных физических лиц за 2015, 2016 годы, такие выплат в пользу работников общества составляют суммы 1500-1600 руб., что также позволяет сделать вывод об отсутствии трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ, отраженных в указанных выше актах, и отсутствии соответствующего товарооборота.

Согласно копиям Актов №111-49/1, №116-38, № 111-21, №111-50-1, №54, №23, №111-51-1, №111-18, №111-13, №111-27, №47, представленным в материалы дела, ООО «ЭКОУ» оказывались услуги механизмов и выполнялись работы, заказчиком которых выступало ОАО «Девелоп Прим». Соответственно, согласно копиям карточки счета:538 за 4 квартал 2016 года, карточки счета: 224.1 за 4 квартал 2016 года, корточки счета: 538 за 4 квартал 2016 года, карточки счета: 224 за 4 квартал 2017 года, карточки счета: 521 за 4 квартал 2016 года ОАО «Девелоп Прим» перечисляло денежные средства ООО «ЭКОУ». Однако указанные перечисления денежных средств не нашли своего отражения в финансовой и налоговой отчетности ООО «ЭКОУ». Так, согласно пояснительным запискам в налоговую инспекцию за 2017 год ООО «ЭКОУ» не сдавало налоговую отчетность в связи с неосуществлением деятельности. В 2016 году согласно расчету налога на доходы ООО «ЭКОУ» получало доход только от торговой деятельности в размере 158 704,60 руб. Отчеты ООО «ЭКОУ» об общих суммах выплат, начисленных в пользу работников и иных физических лиц в 2015, 2016 годах, свидетельствует о том, что в указанные периоды времени организацией начислялась и выплачивалась заработная плата в размере 1450 руб.

Оценивая перечисленные выше доказательства, имеющиеся в материалах дела, по правилам, закрепленным в статьях 48, 49 и 51 АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности налоговой инспекцией факта оформления ОАО «Девелоп Прим» фиктивных актов на выполнение субподрядных общестроительных работ, а также фиктивных документов купли-продажи (поставки в адрес ОАО «Девелоп Прим» (ООО «ЕталонГруп»)) товарно-материальных ценностей и невыполнения субподрядных (подрядных) общестроительных работ и неосуществления поставки товарно-материальных ценностей указанными выше юридическими лицами в адрес ОАО «Девелоп Прим». Перечисленные выше и оцененные доказательства Арбитражный суд признает достаточными для установления указанного обстоятельства. Довод же ОАО «Девелоп Прим» о предположительном характере указанных доводов налоговой инспекции и отсутствии доказательств отклоняются Арбитражным судом по причине их необоснованности и ошибочности.

Кроме того, в материалы дела представлены письменные доказательства, собранные Управлением по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией Министерства внутренних дел ПМР, в которых также содержаться сведения,свидетельствующие о фиктивности актов выполненных работ и товаротранспортных накладных и, как следствие, фиктивности перечисления денежных средств ОАО «Девелоп Прим» в адрес перечисленных выше юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 АПК ПМР доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим кодексом и другими законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Пункт 1 статьи 52 АПК ПМР определяет, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Буквальное толкование указанных норм права позволяет отнести доказательства, полученные в результате деятельности УБЭПиК МВД ПМР к письменным доказательствам, с помощью которых Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

Довод же ОАО «Девелоп Прим» о том, что фиктивность указанных выше документов может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу либо решением в рамках арбитражного либо гражданского судопроизводства, отклоняется Арбитражным судом ввиду того, что в силу статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Требований действующего законодательства о необходимости доказывания перечисленных обстоятельств только с помощью указанных ОАО «Девелоп Прим» доказательств не содержится. Не приводится таких норм и самим ОАО «Девелоп Прим».

Таким образом, факт перечисленния ОАО «Девелоп Прим» на расчетные счета указанных организаций согласно фиктивным документам денежных средств в размере 9 531 459,85 руб. признается Арбитражным судом установленным. Доказательств обратного Арбитражному суд не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» плательщиками налога на доходы - субъектами налогообложения являются организации (в том числе бюджетные) любых организационно-правовых форм и форм собственности, имеющие согласно гражданскому законодательству Приднестровской Молдавской Республики статус юридического лица и осуществляющие деятельность согласно действующему законодательству Приднестровской Молдавской Республики на территории Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» для организаций, осуществляющих строительные, строительно-монтажные и ремонтные работы, выполненные как собственными силами, так и с привлечением подрядной (подрядных), субподрядной (субподрядных) организаций, а также для организаций, выступающих заказчиками по договору подряда, облагаемым оборотом является стоимость реализованной строительной продукции, работ, услуг, уменьшенная на стоимость работ и (или) услуг (с учетом стоимости материалов подрядчика и (или) субподрядчика), выполненных и (или) оказанных субподрядными и (или) подрядными организациями.

На основании изложенного Арбитражный суд считает вывод налоговой инспекции о том, что ОАО «Девелоп Прим» (ООО «ЕталонГруп»), используя в бухгалтерском учете фиктивные акты на выполнение субподрядных общестроительных работ, в нарушение статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» занизило налогооблагаемую базу для исчисления налога на доходы организаций на сумму 3 368 960,00 руб., что привело к занижению налоговых платежей на сумму 286 674,92 руб., с учетом коэффициента инфляции - 327 178,11 руб., сделанным при правильном применении норм права и обоснованным доказательствами, представленными в материалы дела. В связи с чем предписание налоговой инспекции от 13 марта 2018 года в указанной части признается Арбитражным судом соответствующим действующему законодательству и не подлежащим отмене.

Установление факта использования в бухгалтерском учете фиктивных документов свидетельствует о том, что в последующем перечисленные по фиктивным документам денежные средства не могли быть использованы указанными организациями и были возвращены должностным лицам ОАО «Девелоп Прим». Факт возвращения денежных средств должностным лицам ОАО «Девелоп Прим» зафиксирован в письме УБЭПиК МВД ПМР от 19 февраля 2018 года № 18/2-436, протоколах допроса свидетелей в рамках производства по уголовному делу, копии которых приобщены к материалам дела. Довод ОАО «Девелоп Прим» о невозможности использования и оценки данных доказательств отклоняется Арбитражным судом по указанным выше причинам, исходя из содержания статей 46 и 52 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» плательщиками подоходного налога признаются физические лица, являющиеся резидентами Приднестровской Молдавской Республики; физические лица, не являющиеся резидентами Приднестровской Молдавской Республики, но получающие доходы от источников, расположенных в Приднестровской Молдавской Республике.

Пунктом 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»:

организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога;

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге» объектом налогообложения признаются:

 - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам,

- выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

Исходя из установления указанных выше обстоятельств, с учетом норм перечисленных законодательных актов Арбитражный суд считает доказанным факт того, что ОАО «Девелоп Прим» (ООО «ЕталонГруп»), используя в бухгалтерском учете фиктивные документы, обналичив денежные средства в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге» не включило в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога сумму дохода в размере 5 555 060,80 руб. (3 368 960,00 руб. + 598 581,00 руб. + 240 460,00 руб. + 1 347 059,80 руб.), что привело к занижению налоговых платежей на сумму 2 363 678,37 руб., доказанным. Предписание налоговой инспекции от 13 марта 2018 в названной части соответствует требованиям действующего законодательства и не подлежит отмене.

Факт нарушения ОАО «Девелоп Прим» налогового законодательства, выразившееся в занижении и неуплате налогов и иных обязательных платежей, установлен вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда от 3 мая 2018 года по делу №189/18-03 и по делу № 190/18-03, а также постановлениями кассационной инстанции Арбитражного суда от 13 июня 2018 года №80/18-08к и №81/18-08к. В силу статьи 12 АПК ПМР судебные акты, вступившие в законную силу обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций и граждан, должностных лиц и граждан. В силу указанной нормы права, перечисленные судебные акты обязательны и для Арбитражного суда, в связи с чем обстоятельства, установленные указными судебными актами, не подлежат переоценке.

Таким образом, на основе доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе норм Закона ПМР **«О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе», Закона ПМР «Об основах налоговой системы» Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР** «О едином социальном налоге» **Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания налоговой инспекции от 13 марта 2018 года указанным нормам действующего законодательства.**

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым приказом. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов ОАО «Девелоп Прим» оспариваемым предписанием.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ОАО «Девелоп Прим» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ОАО «Девелоп Прим» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление открытого акционерного общества «Девелоп Прим» о признании недействительным Предписания Налоговой ннспекции по г. Тирасполь от 13 марта 2018 года об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей по акту № 04-41-280 от 5 марта 2018 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**