

 **26 июня 18 № 367/18-09**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
А. А. Шевченко, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 100) к обществу с ограниченной ответственностью «Агродом» (г. Рыбница, ул. Вершигоры, д. 93, к.12) о взыскании задолженности по кредитному договору,

при участии представителя истца – Стоноженко А. А. по доверенности № 48 от 8 января 2018 года,

при отсутствии представителя ответчика, извещенного надлежащим образом,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное исковое заявление закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» (далее по тексту – истец, ЗАО «Сбербанк», банк, кредитор) к обществу с ограниченной ответственностью «Агродом» (далее по тексту – ответчик, ООО «Агродом», заемщик) о взыскании задолженности по кредитному договору принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) определением от 4 июня 2018 года.

Судебное заседание по его рассмотрению было назначено на 15 июня 2018 года, по результатам проведения которого вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 26 июня 2018 года.

В судебном заседании, состоявшемся 26 июня 2018 года, дело рассмотрено по существу заявленных требований и оглашена резолютивная часть решения.

Мотивированное решение изготовлено 2 июля 2018 года.

**Истец** в судебном заседании поддержал требования, изложенные в исковом заявлении, и просил суд удовлетворить иск в полном объеме, обосновав свою позицию следующими доводами.

30 ноября 2015 года между ЗАО «Сбербанк» и ООО «Агродом» был заключен кредитный договор № 395 (далее – кредитный договор), в соответствии с которым ООО «Агродом» была открыта негарантированная возобновляемая кредитная линия по кредиту-овердрафт с лимитом задолженности в сумме 44 000 рублей ПМР, сроком на двенадцать месяцев и погашением 30.11.2016 г., под 22 % годовых (пункт 1.1. кредитного договора).

В соответствии с вышеуказанным кредитным договором под «негарантированной возобновляемой кредитной линией «овердрафт» понимается обязательство кредитора предоставлять заемщику транши сроком погашения 30 дней включительно в пределах установленных пунктом 1.1 кредитного договора срока действия и лимита задолженности, а также право заемщика возвращать и вновь получать транши в течение срока действия кредитного договора.

Согласно пункта 2.4 кредитного договора погашение кредита и процентов осуществляется кредитором самостоятельно путем списания денежных средств с текущего счета заемщика в безакцептном порядке своим расчетным документом без распоряжения заемщика.

Пунктом 4.1.1 кредитного договора предусмотрено, что заемщик обязуется погашать предоставляемые транши в срок, не превышающий 30 календарных дней, в пределах срока действия договора.

Пунктом 4.1.3. кредитного договора предусмотрена обязанность заемщика уплачивать проценты по овердрафту и основной долг одновременно по мере поступления денежных средств на текущий счет заемщика.

Истцом 31 декабря 2015 года ответчику был выдан транш по кредитному договору в размере 44 000 рублей ПМР.

Полное погашение данного транша было произведено 31 января 2017 года, что, по мнению представителя истца, свидетельствует о просрочке заемщиком исполнения обязательств по погашению основного долга за период с 30 января 2016 года по 31 января 2017 года.

В соответствии с пунктом 5.1 кредитного договора в случае несвоевременного погашения овердрафта (полностью или частично) заемщик обязуется уплатить кредитору процентную ставку, увеличенную в два раза от указанной в пункте 1.1 кредитного договора, на момент появления просроченной задолженности по основному долгу, за весь период просрочки, начиная со дня, следующего за днем возврата кредита до даты фактического возврата кредита.

Общая сумма начисленных процентов за период с 31 декабря 2015 года по 31 января 2017 года составляет 11 582,54 рубля (одиннадцать тысяч пятьсот восемьдесят два рубля 54 копейки), в том числе:

- сумма начисленных текущих процентов 766,82 руб. (семьсот шестьдесят шесть рублей восемьдесят две копейки) (период с 31 декабря 2015 года по 29 января 2016 года);

- сумма процентов, начисленных на просроченный основной долг 10815,72 руб. (десять тысяч восемьсот пятнадцать рублей семьдесят две копейки) (период с 30 января 2016 года по 31 января 2017 года).

Общая сумма оплаченных процентов за период с 31 декабря 2015 года по 31 января 2017 года составляет 866,44 рублей (восемьсот шестьдесят шесть рублей 44 копеек), в том числе:

- сумма оплаченных текущих процентов 766,82 (семьсот шестьдесят шесть рублей восемьдесят две копейки) (период с 31 декабря 2015 года по 29 января 2016 года);

- сумма оплаченных процентов, начисленных на просроченный основной долг 99,62 (период с 30 января 2016 года по 31 января 2017 года).

Таким образом, задолженность ООО «Агродом» перед ЗАО «Сбербанк» по кредитному договору по процентам, начисленным на просроченный основной долг, составляет 10716,10 рублей.

На основании вышеизложенного, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору в размере 10 716 рублей 10 копеек.

**Ответчик** в судебное заседание не явился, при этом судом установлено, что копия определения Арбитражного суда от 4 июня 2018 года, направленная в адрес ответчика, им получена, что, согласно пункту 1 статьи 102-3 АПК ПМР позволяет суду прийти к выводу о надлежащем извещении ответчика и возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика на основании пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

**Арбитражный суд,** заслушав пояснения представителя истца, изучив представленные доказательства, полагает возможным удовлетворить исковые требования в полном объеме с учетом следующих примененных судом норм материального и процессуального права.

Пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) определено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

По правилам статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в гражданском кодексе.

Как установлено судом в ходе рассмотрения настоящего дела обязательства сторон возникли в связи с заключением между ЗАО «Приднестровский Сбербанк» и ООО «Агродом» кредитного договора, в соответствии с которым ООО «Агродом» была открыта негарантированная возобновляемая кредитная линия по кредиту-овердрафт с лимитом задолженности в сумме 44 000 рублей ПМР, сроком на двенадцать месяцев и погашением 30.11.2016 г., под 22 % годовых.

Анализ заключённого между сторонами договора дает основания полагать, что между сторонами сложились отношения, квалифицируемые нормами главы 43 ГК ПМР.

Согласно положениям статьи 848 ГК ПМР по кредитному договору одна сторона - банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) другой стороне (заемщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 836 ГК ПМР по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Факт предоставления истцом ответчику денежных средств по кредитному договору подтверждается представленными истцом выписками операций по счету № 1307420000000379 в период с 30 ноября 2015 года по 31 декабря 2015 года, согласно которой клиенту банка ООО «Агродом» по кредитному договору на счет № 1307420000000379 банком были выданы транши по кредитной возобновляемой линии на общую сумму 132 000 рублей.

Ответчик полностью погасил задолженность по кредиту в сумме 132 000 рублей, исходя из чего, как следует из пояснений представителя истца, претензий по основному долгу к ответчику не имеется.

Из норм статей 326, 327 ГК ПМР следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктами 1 и 2 статьи 331 ГК ПМР определено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Пунктом 1 статьи 839 ГК ПМР установлена обязанность заёмщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 1 статьи 838 ГК ПМР, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По общему правилу стороны вправе самостоятельно определять в договоре займа размер процентов, то есть вознаграждения, которое следует уплатить за пользование чужим капиталом (пункт 4 статьи 438 ГК ПМР).

Как указывалось выше, п. 1.1. соглашения определено, что процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 22 % годовых, при этом согласно пункту 5.1 договора в случае несвоевременного погашения овердрафта (полностью или частично) заемщик обязуется уплатить кредитору увеличенную в 2 раза процентную ставку на момент появления просроченной задолженности по основному долгу за весь период просрочки, начиная со дня, следующего за днем возврата кредита, до даты фактического возврата кредита.

Представленный истцом расчёт процентов судом изучен и признан арифметически верным, требование о взыскании с ответчика процентов за пользование заемными средствами по соглашению за период с 30 января 2016 года по 31 января 2017 года согласно представленному истцом расчету задолженности составляет 10716,10 рублей обоснованно и подлежит удовлетворению.

По правилам пункта 3 статьи 418 ГК ПМР, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Пунктом 5.2 кредитного договора истец и ответчик согласовали, что в случае несвоевременного уплаты процентов за пользование кредитом заемщик обязан оплатить кредитору увеличенную в 2 раза процентную ставку от указанной в пункте 1.1 кредитного договора, то есть в размере 44% годовых.

Взимание истцом штрафных санкций за несвоевременное исполнение обязательств по договору в повышенном размере соответствует нормам статьи 12, пункта 1 статьи 346 ГК ПМР, согласно которым взыскание неустойки (штрафа, пени) является одним из способов защиты нарушенного права.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 347 ГК ПМР).

Из пункта 4 статьи 438 ГК ПМР следует, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 439 ГК ПМР - договор и закон).

Ввиду вышеизложенного, суд полагает, что требование истца о взыскании штрафных санкций за несвоевременное погашение процентов в связи с нарушением ответчиком условий кредитного договора обоснованно и подлежит удовлетворению.

Ответчик контррасчёт задолженности по кредитному договору в материалы дела не представил, ходатайства о снижении размера не заявил. Представленный истцом расчёт размера задолженности по кредитному договору ответчиком не оспорен, судом изучен и признан арифметически верным.

Статьей 25 АПК ПМР закреплено, что лица, участвующие в деле, представлять доказательства, представлять свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле. Исходя из статьи 45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик признал задолженность по процентам по кредиту в сумме 10 716 рублей 10 копеек, что подтверждается актом сверки ссудной задолженности ООО «Агродом» перед ЗАО «Приднестровский Сбербанк» по состоянию на 1 февраля 2018 года. Представленный расчет судом проверен и признан арифметически верным.

В соответствии со статьей 51 АПК ПМР арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Представленные по делу и исследованные судом доказательства и обстоятельства по спору сторон согласно заявленным основаниям, предмету иска, суд находит достаточными для рассмотрения дела по существу.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объёме.

Пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР определено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально удовлетворенным требованиям. Истцом при подаче искового заявления по делу № 367/18-09 была уплачена государственная пошлина в размере 528,64 рублей из расчета цены иска 10 716,1 рублей, что подтверждается платежным поручением № 29362 от 29 мая 2018 года.

Ввиду того, что суд пришел к выводу о законности взыскиваемых истцом сумм, на ответчика возложена обязанность по возмещению истцу расходов, связанных с уплатой государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям, т.е. полностью.

На основании изложенного руководствуясь статьями 80, 84, 113-117, 122, 123 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Агродом» в пользу закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» задолженность по кредитному договору № 395 от 30 ноября 2015 года в сумме 10 716 рублей 10 копеек, а именно задолженность по процентам - 10 716 рублей 10 копеек.

3. Взыскать с ООО «Агродом» в пользу закрытого акционерного общества «Приднестровский Сбербанк» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 528,64 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 20 дней после его принятия, если не подана кассационная жалоба в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко**