|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«8» июня 2018 года** | | | | | | | **Дело № 365/18-11** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г. Бендеры, ул. Глядковской, 10) к судебному исполнителю Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики Н. Ю. Можар (г. Тирасполь, пер. 8 Марта, 3) о признании Постановления от 4 апреля 2018 года незаконным, с участием в деле в качестве заинтересованных лиц общества с ограниченной ответственностью «Автоконтакт» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д.74) и открытого акционерного общества «Автостанции Приднестровья» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 59),

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» – А. В. Чебручана, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики – Н. В. Борденюк по доверенности от 18 декабря 2017 года,

общества с ограниченной ответственностью «Автоконтакт» – А. П. Петренко, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

в отсутствие открытого акционерного общества «Автостанции Приднестровья», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 30 мая 2018 года к производству суда принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (далее – заявитель, ООО «Ви-авто») к судебному исполнителю Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики Н. Ю. Можар (далее – ГССИ ПМР) о признании Постановления от 4 апреля 2018 года незаконным. В качестве заинтересованных лиц по данному делу выступают общество с ограниченной ответственностью «Автоконтакт» (далее – ООО «Автоконтакт») и открытое акционерное общество «Автостанции Приднестровья» (далее – ОАО «Автостанции Приднестровья»).

30 мая 2018 года судом в связи с удовлетворением ходатайства заявителя приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия Постановления судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Н. Ю. Можар от 4 апреля 2018 года об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, по исполнительному производству № 216/2А-17 от 19 декабря 2017 года (далее – оспариваемое Постановление).

Кроме того, с ходатайством о принятии обеспечительных мер обратилось и ООО «Автоконтакт». Определением от 6 июня 2018 года суд наложил арест на денежные средства ООО «Ви-Авто», находящиеся у ОАО «Автостанции Приднестровья» на расчетном счете 2212210000000461 в ОАО «Эксимбанк», КУБ 21, кор.счет 20210000088, ф.к. 0200034836, причитающиеся по договору № 11308 «О совместной деятельности по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах» от 3 декабря 2012 года и дополнительному соглашению к нему № 1 от 18 января 2017 года; запретил ГССИ ПМР совершать любые действия, направленные на перечисление денежных средств, поступающих на расчетный счет 2219290000000018, открытый в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, кор.счет 20210000094, ф.к. 0200046588, КУБ 29, от ОАО «Автостанции Приднестровья» по договору № 11308 «О совместной деятельности по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах» от 3 декабря 2012 года и дополнительному соглашению к нему № 1 от 18 января 2017 года, заключенным между ООО «Ви-Авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья, сторонам по исполнительному производству № 216/2А-17 от 19 декабря 2017 года и другим лицам, участвующим и не участвующим в исполнительном производстве № 216/2А-17 от 19 декабря 2017 года.

Копия определения Арбитражного суда от 30 мая 2018 года о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания направлена лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики. Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 названного Кодекса данное определение размещено на официальном сайте суда в сети Интернет.

В состоявшемся 8 июня 2018 года заседании судом в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики установлена неявка ОАО «Автостанции Приднестровья» (почтовое уведомление № 4/341 от 31 мая 2018 года), направившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Разрешая данное ходатайство с учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии с пунктом 1 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд исходил из положений пункта 2 статьи 130-12 названного Кодекса, в соответствии с которыми неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения дела. Определение об удовлетворении ходатайства ОАО «Автостанции Приднестровья» вынесено без оформления отдельного судебного акта согласно пункту 3 статьи 128 указанного кодифицированного процессуального закона.

Дело № 365/18-11 рассмотрено в заседании 8 июня 2018 года, в котором суд огласил резолютивную часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 13 июня 2018 года.

**ООО «Ви-авто»** в судебном заседании поддержало требования по доводам заявления, пояснив следующее.

4 апреля 2018 года судебным исполнителем ТиБО ГССИ ПМР капитаном юстиции Можар Н.Ю. вынесено Постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

В соответствии с подпунктом в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных нормативными актами об исполнительном производстве, судебный исполнитель предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность пользоваться правами и исполнять обязанности, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Анализируя положения части третьей статьи 35, статьи 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, статьи 326 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подпункта е) пункта 2 статьи 22 Трудового кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подпункта б) пункта 2 статьи 9 Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», заявитель указывает на то, что законодательством Приднестровской Молдавской Республики предусмотрены обязанности уплачивать вознаграждение за труд и уплачивать налоги и местные сборы.

Однако, обращая взыскание на денежные средства, которые аккумулируются на расчетном счете ОАО «Автостанции Приднестровья» в целях перечисления ООО «Ви-авто», судебный исполнитель лишает возможности ООО «Ви-авто» (должника) исполнять обязанности, предусмотренные действующим законодательством.

Судебный исполнитель необоснованно установил, что денежные средства, которые аккумулируются на счете ОАО «Автостанции Приднестровья» являются имуществом ООО «Ви-авто», поскольку правом на часть денежных средств обладают работники должника и Приднестровская Молдавская Республика в силу установленных Конституцией Приднестровской Молдавской Республики и законами обязанностей должника по оплате труда и налогов, и препятствует исполнению должником установленных законодательством обязанностей, так как необходимые для этого денежные средства во исполнение вышеуказанного постановления не поступают на расчетный счет предприятия, что привело к возникновению задолженности по оплате труда работникам предприятия за март, апрель и приводит кневозможности оплаты труда за май 2018 года.

Таким образом, по мнению ООО «Ви-авто», оспариваемое Постановление уже создало для него событие, которое Кодексом Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях квалифицируется как правонарушение, за совершение которого пунктом 5.31. предусмотрена административная ответственность; также таковое создаёт угрозу совершения должником правонарушения, предусмотренного пунктом 5.32. поименованного Кодекса.

Данные обстоятельства нарушают право и законный интерес заявителя оплачивать труд работников и уплачивать налоги и обязательные платежи в соответствии с требованиями действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Учитывая, что оспариваемым Постановлением судебный исполнитель не предоставляет возможность ООО «Ви-авто» исполнять обязанности, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, заявитель полагает, что таковое не соответствует подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебных исполнителях» и нарушает законные интересы ООО «Ви-авто» по оплате труда работников и уплате налогов и других обязательных платежей в разные бюджеты и внебюджетные фонды.

При таких обстоятельствах ООО «Ви-авто» просит суд признать незаконным оспариваемое Постановление.

**ГССИ ПМР** правовую позицию в отношении заявленных требований ООО «Ви-авто» оформило в соответствии со статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в виде отзыва, указав в нем следующие доводы:

- оспариваемое Постановление вынесено в ходе исполнительного производства № 216/2А-17, возбужденного на основании исполнительного листа Арбитражного суда по делу № 1096/16-10 от 26 июня 2017 года, на основании статьи 47 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве» во избежание нецелевого использования наличных денежных средств ООО «Ви-авто»;

- в целях обеспечения соблюдения заявителем обязательств перед третьими лицами, а также в связи с тем, что денежные средства, поступающие на расчетный счет ООО «Ви-авто», списывались в счет погашения заработной платы работникам и в бюджет в день вынесения оспариваемого Постановления судебным исполнителем снят арест с недвижимого имущества заявителя;

- за ООО «Ви-авто» согласно сведениям МРЭО ГАИ г. Бендеры (письмо исх. № 23/3-229 от 16 февраля 2018 года) зарегистрированы 52 единицы транспортных средств;

- согласно сведениям отчета о совокупном доходе у ООО «Ви-авто» отсутствует задолженность перед бюджетами всех уровней и Единым государственным фондом социального страхования Приднестровской Молдавской Республики и имеется дебиторская задолженность и нераспределенная прибыль;

- Закон Приднестровской Молдавской Республики «О судебных исполнителях», на который ссылается заявитель, регламентирует правовую основу деятельности судебного исполнителя. Вместе с этим при принятии решения в ходе исполнительного производства судебный исполнитель руководствуется Законом Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве»;

- заявителем пропущен срок оспаривания постановления, установленный статьей 101-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

Учитывая изложенное, ГССИ ПМР просит Арбитражный суд отказать в удовлетворении заявленного требования ООО «Ви-авто».

**ООО «Автоконтакт»** также полагало, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

- апеллируя к положениям статьи 2, подпункта в) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О судебных исполнителях», пункта 1 стати 4, подпункта в) статьи 44 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве», ООО «Автоконтакт» указывает на то, что судебный исполнитель обязан обеспечить сторонам исполнительного производства реализацию процессуальных и специальных прав и обязанностей в рамках исполнительного производства, а заявитель, как должник, обязан выполнить требование судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа, а также все меры принудительного исполнения, адресованные ему;

- заявителем пропущен срок оспаривания постановления судебного исполнителя.

**Арбитражный суд,** заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

Из материалов дела следует, что Арбитражным судом 5 сентября 2017 года выдан исполнительный лист по делу № 1096/16-10 о взыскании с ООО «Ви-авто» в пользу ООО «Автоконтакт» неосновательного обогащения в сумме 1 450 770,17 рублей Приднестровской Молдавской Республики, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 186 873,69 рублей Приднестровской Молдавской Республики, а также на взыскание с заявителя в доход республиканского бюджета государственной пошлины в сумме 22 976,44 рублей Приднестровской Молдавской Республики.

ООО «Автоконтакт» обратилось в ГССИ ПМР (письмо исх. № 1 от 5 сентября 2017 года) о возбуждении исполнительного производства по указанному исполнительному листу.

Постановлением судебного исполнителя Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР от 8 сентября 2017 года возбуждено исполнительное производство в отношении ООО «Ви-авто» (должник) на основании исполнительного листа Арбитражного суда от 26 июня 2017 года по делу № 1096/16-10.

В ходе данного исполнительного производства, а именно 4 апреля 2018 года судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела ГССИ ПМР вынесено Постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

С требованием о признании данного Постановления незаконным в Арбитражный суд обратилось ООО «Ви-авто».

Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей подпунктом б) статьи 21-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики отнесены к подведомственности Арбитражного суда. Порядок их рассмотрения регламентирован главой 18-3 названного Кодекса.

Так, частью первой пункта 3 статьи 130-10 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 101-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве» постановления судебного исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, стало известно о нарушении их прав и интересов.

Таким образом, Законом Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве» установлен специальный 10-дневный срок, в течение которого может быть оспорено постановление судебного исполнителя.

Как указывалось ранее в настоящем решении, оспариваемое Постановление вынесено 4 апреля 2018 года.

Заявитель указал, что о данном Постановлении ему стало известно 12 апреля 2018 года, в подтверждение чего им представлен конверт, направленный ГССИ ПМР в его адрес, который по его ходатайству приобщен к материалам дела.

Заявление об оспаривании данного Постановления направлено в Арбитражный суд 26 мая 2018 года, о чем свидетельствует штемпель органа почтовой связи на конверте, в котором поступило в суд заявление.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд констатирует пропуск ООО «Ви-авто» специального срока, установленного для обжалования постановления судебного исполнителя пунктом 1 статьи 101-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

Доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствующих заявителю своевременно обратиться в Арбитражный суд с заявленным требованием, суду не представлено.

Ходатайств о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о наличии самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленного требования ООО «Ви-авто».

Принимая изложенное во внимание, Арбитражный суд не дает правовой оценки иным доводам лиц, участвующих в деле, а также представленным в их обоснование доказательствам, так как это не влияет на результат рассмотрения дела № 365/18-11.

Разрешая вопрос о распределении государственной пошлины по настоящему делу, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики судебные расходы, к которым статьей 78 названного Кодекса относится и государственная пошлина, распределяются между лицами, участвующими в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Определением суда от 30 мая 2018 года ООО «Ви-авто» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по делу № 365/18-11 в первой инстанции Арбитражного суда.

В связи с тем, что заявленные требования оставлены без удовлетворения, государственная пошлина подлежит взысканию с ООО «Ви-авто» в доход республиканского бюджета в размере, установленном Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине».

Кроме того, судом в рамках дела № 365/18-11 приняты обеспечительные меры определениями от 30 мая 2018 года и 6 июня 2018 года.

Из содержания пункта 4 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики следует, что об отмене обеспечительных мер может быть указано в судебном акте об отказе в удовлетворении иска. При этом в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 4 статьи 67, пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л**:

1. Оказать в удовлетворении заявленного обществом с ограниченной ответственностью «Ви-авто» требования о признании Постановления об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, вынесенного 4 апреля 2018 года судебным исполнителем Тираспольского и Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Приднестровской Молдавской Республики Н. Ю. Можар по исполнительному производству № 216/2А-17 от 19 декабря 2017 года, незаконным как несоответствующее Закону Приднестровской Молдавской Республики «О судебных исполнителях».
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 725 рублей 00 копеек.
3. Отменить обеспечительные меры, принятые определениями Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 30 мая 2018 года и 6 июня 2018 года.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики                                                      Е. А. Кушко**