|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 11 » июля 2018 года |  Дело № 362/18-04  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Болдинг» (г.Бендеры, ул.Суворова, 108) к Министерству экономического развития ПМР (г.Тирасполь, ул.Свердлова, 57) о признании недействительным Приказа Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2016 года №351,

с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика СЗАО «Совмтрансавто» (г.Бендеры, ул.Панина, д.8),

при участии в судебном заседании представителей:

истца – Кучер В.А. (руководитель),

ответчика – Лукьяновой И.И. (по доверенности), Мехед Л.А. (по доверенности),

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – не явился, надлежащим образом уведомлен,

**установил**: ООО «Болдинг» обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании Приказа Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2016 года №351 недействительным. Свои требования истец обосновал следующими доводами.

25 апреля 2016 года на основании Приказа Министерства регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики от 3 февраля 2016 года № 96 и объявления в газете «Приднестровье» № 45 (5487) от 18 марта 2016 года, Министерством регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики был проведен конкурс на право обслуживания рейса по маршруту «Бендеры (06:40) – Каменка (12:10)». СЗАО «Совмтранс» был признан конкурсной комиссией победителем на право обслуживания регулярного маршрута «Бендеры (06:40) – Каменка (12:10)».

По результатам конкурса, Министерством регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики был издан Приказ от 27апреля 2016 года № 351 закрепивший право обслуживания регулярного маршрута «Бендеры – Каменка» за перевозчиком СЗАО «Совмтранс».

ООО «Болдинг» считает данный Приказ нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и подлежит признанию недействительным по следующим основаниям.

ООО «Болдинг» обслуживает регулярный междугородный маршрут «Бендеры (06:40) – Каменка (12:10)» с июля 2015 года до 1 мая 2016 года.

Приказ Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2016 года № 351 был издан на бланке Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики, однако в преамбуле Приказа ссылаются на Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 28 апреля 2016 года № 94 «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики», т.е. Приказ издан с грубыми нарушениями ГК ПМР и Закона ПМР от 7 мая 2002 года № 123-З-III «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

С учетом уточнения в судебном заседании оснований, ООО «Болдинг» считает, что Приказ от 27 апреля 2016 года № 351 не соответствует статьям 465 и 466 Гражданского кодекса ПМР, пункту 1 статьи 3.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», статье 5 Закона ПМР «О транспорте», пункту 12 приложения №1 к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 20 августа 1999 года №282 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, багажа и грузов водным транспортом на территории Приднестровской Молдавской Республики», пункту 53 «Правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа», утвержденных Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 26 апреля 2011 года №180 и просит признать его недействительным.

**Министерство** экономического развития ПМР требования заявителя не признало, указав в отзыве следующее.

Относительно доводов заявителя об издании Приказа на бланке Министерства регионального развития ПМР, в то время как в преамбуле Приказа содержится ссылка на Постановление Правительства ПМР «Об утверждении Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР», поясняем следующее.

Согласно Указу Президента ПМР от 1 апреля 2016 года № 147, вступившему в законную силу 05 апреля 2016 года, Министерство регионального развития, транспорта и связи ПМР было реорганизовано и переименовано в Министерство регионального развития ПМР. Таким образом, по состоянию на 27 апреля 2016 года (дата принятия оспариваемого акта) в республике функционировало Министерство регионального развития ПМР, которое для своей деятельности использовало бланки с соответствующим наименованием.

Постановление Правительства ПМР «Об утверждении Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства регионального развития ПМР» вступило в силу 7 июня 2016 года. С момента реорганизации Министерства в соответствии с Указом Президента ПМР от 1 апреля 2016 года № 147 до момента вступления в силу Постановления Правительства ПМР от 3 июня 2016 года № 134 на территории республики продолжало действовать Постановление Правительства ПМР от 28 апреля 2015 года № 94 «Об утверждении Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР», которым и руководствовалось в своей деятельности Министерство. Данная правоприменительная практика в полной мере соответствовала пункту 4 статьи 3-1 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», согласно которому в случае переименования органа государственной власти или его реорганизации, которая влечет изменение наименования этого органа, правовые акты, содержащие прежнее наименование, подлежат изменению и (или) дополнению в части переименования. До внесения таких изменений и (или) дополнений правовые акты, содержащие прежнее наименование, продолжают действовать без каких бы то ни было изъятий и ограничений.

Таким образом, доводы заявителя о том, что «Приказ издан с грубыми нарушениями Гражданского кодекса ПМР и Закона ПМР от 7 мая 2002 года № 123-3-III «Об актах законодательства ПМР»» без ссылок на конкретные структурные элементы данных законодательных актов, которым, по мнению заявителя, противоречит Приказ, видятся необоснованными.

Кроме того, в соответствии с п. 95 и п.99 Приложения к Приказу Министерства промышленности ПМР от 26 апреля 2011 года № 180 на основании конкурсного протокола уполномоченный орган (организатор конкурса), заключает с победителем конкурса Договор; одновременно с заключением Договора с перевозчиком, уполномоченный орган выдает ему свидетельство на право обслуживания регулярного маршрута (рейса) и расписание движения автотранспортных средств по маршруту (рейсу), утвержденный паспорт регулярного маршрута. При этом пунктом 53 Приложения к Приказу указывается, что в случае, если регулярный маршрут (рейс) закреплен за перевозчиком на праве временного обслуживания, то уполномоченный орган вправе включить в лот данный регулярный маршрут (рейс). Маршрут (рейс) «Бендеры (06:40)-Каменка (12:10) обслуживался ООО «Болдинг» временно. Таким образом Министерство экономического развития ПМР полагает, что Приказ Министерства регионального развития ПМР от 27 апреля 2016 года № 351 «О закреплении права обслуживания за перевозчиком СЗАО «Совмтранс» регулярного маршрута (рейса) «Бендеры (06:40)-Каменка (12:10)» в полной мере соответствует требованиям нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР установлено, что заявление о признании ненормативного правового акта недействительным может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Министерство экономического развития ПМР располагает информацией о том, что заявитель считал свои права нарушенными сразу после объявления победителя конкурса, о чем, в частности, свидетельствует письменное обращение ООО «Болдинг» № 32 от 28 апреля 2016 года. Вместе с тем ООО «Болдинг» не представлены доказательства уважительности причин подачи заявления в Арбитражный суд ПМР лишь в апреле 2018 года.

На основании изложенного Министерство экономического развития ПМР просит суд отказать в удовлетворении требования заявителя в полном объеме.

СЗАО «Совмтранавто» отзыв на заявление не представило, представителей не направило.

**Суд**, рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, приходит к выводу о необоснованности заявленных требований.

Согласно пункту 1 статьи 130-10 АПК ПМР граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР соответствующее заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 3 (трех) месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как следует из материалов дела, заявителем 07.02.2018г направлен запрос №06 о предоставлении копии оспариваемого Приказа, на который ему 20.02.2018г направлен ответ исх.№01-19/1508 с приложением оспариваемого Приказа. Следовательно, о возможном нарушении оспариваемым Приказом своих прав заявитель мог узнать не ранее 20.02.2018г. Рассматриваемое заявление поступило в суд 15 мая 2018 года, т.е. в пределах установленного срока. В этой связи суд отклоняет довод Государственного органа о пропуске заявителем срока на обращение в суд. Ссылку Государственного органа на письменное обращение ООО «Болдинг» № 32 от 28 апреля 2016 года суд отклоняет, поскольку в нем оспаривается процедура проведения конкурса.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 27 апреля 2016 года Министерством регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики по результатам проведенного 25 апреля 2018 года конкурса на право обслуживания регулярного маршрута (рейса) издан Приказ №351 «О закреплении права обслуживания за перевозчиком СЗАО «Совмтранс» регулярного маршрута (рейса) «Бендеры (06:40) – Каменка (12:10)» (далее – оспариваемый Приказ).

Полномочия Государственного органа на издание оспариваемого Приказа вытекают из положений статей 4 и 5 Закона ПМР «О транспорте», пунктов 12, 19 «Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР», утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 28 апреля 2015 года № 94.

Оспаривая данный Приказ Министерства регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики, ООО «Болдинг» считает его несоответствующим положениям статьям 465 и 466 Гражданского кодекса ПМР, пункту 1 статьи 3.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», статье 5 Закона ПМР «О транспорте», пункту 12 приложения №1 к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 20 августа 1999 года №282 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, багажа и грузов водным транспортом на территории Приднестровской Молдавской Республики», пункту 53 «Правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа», утвержденных Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 26 апреля 2011 года №180.

Пункт 1 статьи 3.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» устанавливает, что в случае реорганизации органа государственной власти и управления, органа местного самоуправления, наделенных правом принимать (издавать) правовые акты, к правопреемнику в пределах его компетенции вместе с правом принимать (издавать) правовые акты переходят полномочия по изменению и прекращению действия ранее принятых (изданных) правовых актов.

Несоответствие оспариваемого Приказа выше приведенной норме права заявитель усматривает в том, что он издан на бланке Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики, а в преамбуле Приказа имеется ссылка на Постановление Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 28 апреля 2015 года № 94 «Об утверждении Положения, структуры и штатной численности Министерства регионального развития, транспорта и связи Приднестровской Молдавской Республики».

Суд, рассмотрев данный довод, не усматривает несоответствия оспариваемого Приказа указанной заявителем норме права. Так, в соответствии с Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики от 01 апреля 2016 года № 147, вступившего в законную силу 05 апреля 2016 года, Министерство регионального развития, транспорта и связи ПМР было реорганизовано и переименовано в Министерство регионального развития ПМР. Соответственно, по состоянию день издания оспариваемого Приказа (27 апреля 2016 года) функционировало Министерство регионального развития ПМР, которое для своей деятельности использовало бланки с соответствующим наименованием. Вместе с тем, как обоснованно указывает на это Государственный орган, с момента реорганизации Министерства в соответствии с Указом Президента ПМР от 01 апреля 2016 года № 147 до момента вступления в силу Постановления Правительства ПМР от 3 июня 2016 года № 134 на территории республики продолжало действовать Постановление Правительства ПМР от 28 апреля 2015 года № 94 «Об утверждении Положения, структуры и предельной штатной численности Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР». Более того, как правомерно указывает Государственный орган, в соответствии с пунктом 4 статьи 3.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» в случае переименования органа государственной власти или его реорганизации, которая влечет изменение наименования этого органа, правовые акты, содержащие прежнее наименование, подлежат изменению и (или) дополнению в части переименования. До внесения таких изменений и (или) дополнений правовые акты, содержащие прежнее наименование, продолжают действовать без каких бы то ни было изъятий и ограничений.

Таким образом, оспариваемый Приказ следует признать не противоречащим положениям пункта 1 статьи 3.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

Необоснованным суд находит и доводы заявителя о несоответствии оспариваемого Приказа положениям статьи 465 и статьи 466 Гражданского кодекса ПМР, поскольку таковые регулируют гражданские правоотношения, возникающие в ходе организации и проведении торгов, а также устанавливают последствия нарушения правил их проведения. Вместе с тем, издание Приказа о закреплении права обслуживания регулярного маршрута за определенным перевозчиком относится к административно-властным полномочиям Государственного органа и выходит за круг правоотношений, регулируемых указанными нормами. В этой связи оспариваемый Приказ следует признать не противоречащим статьям 465 и 466 Гражданского кодекса ПМР.

Не усматривает суд оснований и для вывода о несоответствии оспариваемого Приказа статье 5 Закона ПМР «О транспорте», поскольку заявитель не смог указать какому именно положению данной нормы и в какой части не соответствует оспариваемый Приказ. Утверждая о несоответствии оспариваемого Приказа положениям указанной нормы права, заявитель сослался на наличие заключенного 25 ноября 2015 года Министерством регионального развития, транспорта и связи ПМР и ООО «Болдинг» договора №45/15 «Об обслуживании регулярных маршрутов (рейсов) автомобильных перевозок пассажиров и багажа который дает, по мнению заявителя, ему право на обслуживание маршрута «Бендеры – Каменка №002». Из этого обстоятельства, делает вывод заявитель, следует несоответствие оспариваемого Приказа статье 5 Закона ПМР «О транспорте» в целом. Данный довод заявителя следует признать ошибочным. Так, по условиям вышеуказанного договора №45/15 Министерство регионального развития, транспорта и связи ПМР предоставляет право, а ООО «Болдинг» принимает на себя обязанность по обслуживанию закрепленных за ним настоящим договором регулярным маршрутам (рейсам), указанным в приложении №1 к договору. Из приложения №1 к договору следует, что право обслуживания регулярного маршрута «Бендеры – Каменка №002» было закреплено за заявителем временно, до 31 декабря 2015 года. Следовательно, издание 27 апреля 2016 года оспариваемого Приказа не может нарушать положения статьи 5 Закона ПМР «О транспорте». Более того, данный довод заявителя фактически направлен не на оспаривание Приказа от 27.04.2016г №351, а на оспаривание действий Государственного органа, связанных с существующими обязательственными правоотношениями сторон по договору №45/15, что выходит за рамки предмета спора по настоящему делу.

По аналогичным основаниям суд признает не противоречащим оспариваемый Приказ положениям пункта 12 приложения №1 к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 20 августа 1999 года №282 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, багажа и грузов водным транспортом на территории Приднестровской Молдавской Республики», согласно которому регулярные перевозки пассажиров осуществляются на основании заключенных договоров с предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности, а также частными лицами, осуществляющими пассажирские перевозки.

Также не имеется оснований для вывода о несоответствии оспариваемого Приказа положениям пункта 53 «Правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа», утвержденных Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 26 апреля 2011 года №180 как на то указывает заявитель. В соответствии с частью 1 пункта 53 «Правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа» маршрут (рейс), указанный в заключенном договоре в период его действия, в лот не включается и на конкурс не выставляется. Вместе с тем, оспариваемый Приказ содержит положение о закреплении за третьим лицом маршрута (рейса) «Бендеры (6:40) – Каменка (12:10)», а не содержит о включении его в лот и/или о выставлении на конкурс, а, следовательно, не может быть признан несоответствующим данному положению.,

Кроме того, как установлено судом право обслуживания регулярного маршрута «Бендеры – Каменка №002» по договору №45/15 было закреплено за заявителем временно, до 31 декабря 2015 года. В соответствии с частью 2 пункта 53 «Правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа» в случае, если регулярный маршрут (рейс) закреплен за перевозчиком на праве временного обслуживания, то уполномоченный орган вправе включить в лот данный регулярный маршрут (рейс).

На основании изложенного суд находит заявление ООО «Болдинг» необоснованным, а оспариваемый Приказ соответствующим положениям статьям 465 и 466 Гражданского кодекса ПМР, пункту 1 статьи 3.1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», статье 5 Закона ПМР «О транспорте», пункту 12 приложения №1 к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 20 августа 1999 года №282 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, багажа и грузов водным транспортом на территории Приднестровской Молдавской Республики», пункту 53 «Правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа», утвержденных Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 26 апреля 2011 года №180.

Одним из обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении дел данной категории дел, является факт нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч.2 п.3 ст.130-12 АПК ПМР). При этом обязанность доказывания данного обстоятельства по правилам ст.ст.45 и 130-12 АПК ПМР лежит на заявителе.

Исследуя доводы нарушения оспариваемым Приказом прав и законных интересов ООО «Болдинг» сфере предпринимательской и иной экономической деятельности суд приходит к выводу об их необоснованности и отсутствии нарушений прав и охраняемых законом интересов заявителя. Так, утверждая о нарушении своих прав и законных интересов, заявитель указывает на то, что в связи с изданием оспариваемого Приказа и закреплением маршрута (рейса) «Бендеры (6:40) – Каменка (12:10) за другим перевозчиком, ООО «Болдинг» пришлось сократить двух водителей. Вместе с тем в подтверждение этого довода заявителем не представлено доказательств сокращения водительского состава, а также иных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между изданием Государственным органом Приказа и сокращением водителей.

Кроме того, как установлено судом, по условиям договора №45/15 Министерство регионального развития, транспорта и связи ПМР предоставляет право, а ООО «Болдинг» принимает на себя обязанность по обслуживанию закрепленных за ним настоящим договором регулярным маршрутам (рейсам), указанным в приложении №1 к договору. Из приложения №1 к договору следует, что право обслуживания регулярного маршрута «Бендеры – Каменка №002» было закреплено за заявителем временно, до 31 декабря 2015 года. Таким образом, заявителю было известно о том, что данный маршрут (рейс) ООО «Болдинг» обслуживает временно и, действуя разумно, могло и должно было предвидеть риск и последствия утраты права обслуживания данного маршрута по истечении указанного в договоре срока, поскольку предпринимательская деятельность это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли (п.1 ст.2 ГК ПМР).

Не изменяет вывод суда и ссылка заявителя на представленное Государственным органом свидетельство №000640 на право обслуживания маршрута «Бендеры – Каменка №002» сроком действия 03.02.2016г-01.05.2016г, поскольку основанием его выдачи явился Приказ Министерства регионального развития, транспорта и связи ПМР от 03.02.2016г №96 из которого следует, что право обслуживания регулярного маршрута «Бендеры (6:40) – Каменка (12:10) предоставляется ООО «Болдинг» временно – «до процедуры конкурса». Ссылку в данном свидетельстве на договор №45/15 от 26.11.2015г следует признать ошибочной, поскольку изменений, дополнений либо дополнительных приложений к договору, как того требует п.6.1 договора, сторонами не заключалось.

Делая на основании совокупной оценки вышеуказанных доказательств и установленных обстоятельств вывод об отсутствии нарушения оспариваемым Приказом прав заявителя, суд принимает во внимание и то обстоятельство, что заявитель принимал участие в проведенном конкурсе на право обслуживания вышеуказанного маршрута и не оспаривал правомерность его проведения.

В соответствии с п.3 ст.130-13 АПК ПМР в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку судом установлено, что оспариваемый Приказ не противоречит указанным заявителям нормам и не нарушает его прав и законных интересов, суд отказывает в удовлетворении заявления.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины подлежат отнесению на заявителя, но ввиду ее уплаты при подаче заявления таковая по делу не взыскивается.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь ст.ст.84, 113-116, 122, 130-13 АПК ПМР

решил:

Заявление ООО «Болдинг» о признании недействительным Приказа Министерства регионального развития Приднестровской Молдавской Республики от 27апреля 2016 года №351 «О закреплении права обслуживания за перевозчиком СЗАО «Совмтрансавто» регулярного маршрута (рейса) «Бендеры (06:40 – Каменка (12:10)» как несоответствующего положениям Гражданского кодекса ПМР, Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», Закона ПМР «О транспорте», Постановления Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 20 августа 1999 года №282 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, багажа и грузов водным транспортом на территории Приднестровской Молдавской Республики», Приказу Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 26 апреля 2011 года №180 «Об утверждении правил организации регулярных пригородных, междугородных и международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течении 20 дней после его принятия.Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

 Судья А.П. Романенко