|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «13» июня 2018 г. |  Дело № 352/18-12  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г.Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Сталевой Светлане Петровне (г. Тирасполь, ул. Ларионова, д.42, кв.23) о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

 государственного органа – Мунтян Е.П. по доверенности от 1 ноября 2017 года № 04-12579, Краковской А.А. по доверенности от 18 октября 2017 года № 08-11817

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее - заявитель, налоговая инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Сталевой Светланы Петровны (далее – Сталева С.П.).

Определением Арбитражного суда от 28 мая 2018 года данное заявление принято к производству.

По мотивированному определению суда рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 13 июня 2018 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку сторон, Арбитражный суд установил отсутствие индивидуального предпринимателя Сталевой С.П. При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 1/421 от 28 мая 2018 года, подтверждающее факт получения данным лицом копии определения Арбитражного суда о принятии заявления к производству. Кроме того, Сталева С.П. присутствовала в первом судебном заседании, о чем свидетельствует отметка в протоколе судебного заседания. При данных обстоятельствах лицо, привлекаемое к административной ответственности, признается извещенным надлежащим образом. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения спора по существу в отсутствие представителей ответчика.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 13 июня 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 15 июня 2018 года.

**Налоговая инспекция** **по г. Тирасполь** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их.При этом заявителем приведены следующие правовые аргументы.

Налоговой инспекцией проведено плановое контрольное мероприятие по проверке наличия предпринимательского патента физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, в г. Тирасполь.

В соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» решение о проведении данного мероприятия по контролю было оформлено Приказом налоговой инспекции «О проведении контрольного мероприятия» № 451 от 27 марта 2018 года.

10 мая 2018 года в помещении бутик № 1 торгового центра «Столичный», расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 28, налоговым органом была проведена проверка в отношении Сталевой С.П., осуществляющей торговлю продовольственными и непродовольственными товарами.

В ходе проверки налоговым органом было установлено, что Сталева С.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и в порядке, установленном законодательством, выбрала местный патент на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью с 1 января 2016 года по настоящее время, вид предпринимательской деятельности: «Розничная торговля продовольственными товарами (кроме подакцизных товаров)».

Согласно письменному объяснению Сталевой С.П. от 10 мая 2018 года № б/н она с января 2018 года осуществляет предпринимательскую деятельность в торговом помещении ТЦ «Столичный», бутик № 1, расположенного по адресу г. Тирасполь, ул. Ленина, 28, по реализации продовольственных и непродовольственных товаров: палочки для суши, коврики для суши деревянные. Осуществляет Сталева С.П. совместную предпринимательскую деятельность на основании Договора простого товарищества (о совместной деятельности) от 1 января 2018 года № б/н, заключенного с индивидуальными предпринимателями: Ильиным Ю.Ф., Ильиной А.А. и Сталевой С.П.

15 мая 2018 года Сталева С.П. обратилась в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в местный патент дополнительного вида деятельности: «Розничная торговля непродовольственными товарами, кроме подакцизных товаров».

Статьей 12-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте» установлено, что при приобретении участниками простого товарищества патента на несколько видов предпринимательской деятельности плата за патент взимается по наибольшей ставке, установленной Приложением № 1 к настоящему Закону для данных видов деятельности.

Согласно Приложению № 1 к Решению № 47 16 сессии XXIV созыва Тираспольского городского Совета народных депутатов от 26 декабря 2013 года при приобретении патента по видам деятельности «Розничная торговля продовольственными товарами» и «Розничная торговля непродовольственными товарами» для участников простого товарищества устанавливается наибольшая ставка в размере 100 РУ МЗП в месяц.

В нарушение норм Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» индивидуальный предприниматель Сталева С.П. в период с января 2018 г. по 15 мая 2018г., осуществляла предпринимательскую деятельность, с нарушением установленных требований подпункта а) пункта 1 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об индивидуальном предпринимательском патенте», выразившемся в несоблюдении установленного порядка осуществления деятельности, указанной в патенте.

 Таким образом, индивидуальный предприниматель Сталева С.П. осуществляла предпринимательскую деятельность, извлекая при этом доход, с нарушением установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности без образования юридического лица, предусмотренного нормами вышеуказанных законодательных актов ПМР.

В соответствии с КоАП ПМР данное деяние индивидуального предпринимателя Сталевой С.П. образует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1. КоАП ПМР, по признакам: нарушение физическими лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности без образования юридического лица.

Согласно подпункту г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР протокол об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.1. КоАП ПМР, вправе составлять должностные лица налоговых органов.

Ввиду наличия вышеуказанных признаков административного правонарушения главным специалистом отдела налогообложения физических лиц Налоговой инспекции по г. Тирасполь Мунтян Е.П. был составлен административный протокол по пункту 7 статьи 14.1. КоАП ПМР на индивидуального предпринимателя Сталеву С.П.

На основании вышеизложенного Налоговая инспекция по г.Тирасполь просит суд привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 7 статьи 14.1. КоАП ПМР, индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Сталеву Светлану Петровну и подвергнуть данное лицо взысканию в виде административного штрафа в пределах санкции пункта 7 статьи 14.1. КоАП ПМР.

**Индивидуальный предприниматель Сталева С.П.** правом на представление письменного отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР не воспользовалась.

В ходе судебного разбирательства Сталева С.П. пояснила, что с допущенным нарушением согласна, допустила правонарушение неумышлено, а в связи с тем, что не знала о необходимости оформления патента еще на один вид деятельности. Кроме того, допущенное нарушение устранила, и в установленном законом порядке получила разрешение на занятие таким видом деятельности, как розничная торговля непродовольственными товарами.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя налоговой инспекции и Сталевой С.П. и исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлена административная ответственность за нарушение индивидуальными предпринимателями установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

Объективную сторону вменяемого Сталевой С.П. правонарушения характеризуют следующие установленные Арбитражным судом обстоятельства.

Сталева С.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в государственном реестре индивидуальных предпринимателей от 7 апреля 2015 года, что подтверждается свидетельством ИП-01-2015-430, копия которого представлена в материалы дела.

В отношении Сталевой С.П. на основании Приказа Налоговой инспекции по городу Тирасполь № 451 от 27 марта 2018 года проведено плановое мероприятие по проверке наличия предпринимательского патента у физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью в г. Тирасполь.

В ходе проведения указанной проверки в помещении бутик № 1 торгового центра «Столичный», расположенного по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 28 установлено, что индивидуальный предприниматель Сталева С.П. осуществляла розничную торговлю продовольственными и непродовольственными товарами (рыбой в ассортименте, чай, приправы, масла растительные, консервы, икра, коврики для суши деревянные, палочки для еды).

Сталева С.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и в порядке, установленном законодательством, выбрала местный патент Серии МП № 1504316 на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью с 1 января 2016 года по настоящее время, вид предпринимательской деятельности: «Розничная торговля продовольственными товарами (кроме подакцизных товаров)».

Индивидуальный предприниматель Сталева С.П. осуществляет совместную предпринимательскую деятельность на основании Договора простого товарищества (о совместной деятельности) от 1 января 2018 года № б/н, заключенного между индивидуальными предпринимателями: Ильиным Ю.Ф., Ильиной А.А. и Сталевой С.П. С января 2018 года Сталева С.П. осуществляет в указанном выше помещении предпринимательскую деятельность по реализации непродовольственных товаров: палочки для суши, коврики деревянные.

Указанные обстоятельства нашли свое отражение в Акте № 014-0550-18 от 16 мая 2018 года планового мероприятия по контролю физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, Сталевой С.П., копия которого имеется в материалах дела.

Кроме того, обстоятельства правонарушения подтверждаются следующими доказательствами, имеющимися в деле: копией акта обследования от 10 мая 2018 года б/н, копией патента на занятие предпринимательской деятельностью, серия МП №1504316, копией договора простого товарищества от 1 января 2018 года б/н, копией начисления по патенту Сталевой С.П.

Указанными доказательствами подтверждается, что в 2016 году Сталева С.П. получила патент на занятие розничной торговлей продовольственными товарами (кроме подакцизных). Стоимость данного патента составляет 450,00 руб. в месяц.

На основании материалов дела Арбитражным судом установлено, что с 1 января 2018 года Сталева С.П. осуществляет совместную предпринимательскую деятельность на основании Договора простого товарищества, заключенного между Ильиным Ю.Ф., Ильиной А.А. и Сталевой С.П. в торговом помещении ТЦ «Столичный», бутик №1, расположенном по адресу Г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 28. Договор аренды нежилого помещения от 26 декабря 2016 года б/н, расположенного по вышеуказанному адресу, заключен между ООО «Дик» и индивидуальными предпринимателями Ильиным Ю.Ф., Ильиной А.А. и Сталевой С.П.

С января 2018 года Сталева С.П. осуществляет розничную торговлю непродовольственными товарами. Данное обстоятельство нашло свое отражение в акте обследования от 10 мая 2018 года б/н и Сталевой С.П. не оспаривалось.

15 мая 2018 года индивидуальный предприниматель Сталева С.П. обратилась в налоговый орган с заявлением о внесении изменений в местный патент Серии МП №1504316 с 16 мая 2018 года дополнительного вида деятельности: «Розничная торговля непродовольственными товарами (кроме подакцизных)».

Таким образом, из доказательств, представленных налоговой инспекцией, следует, что в период с января 2018 года по 15 мая 2018 года Сталева С.П. осуществляла предпринимательскую деятельность по виду, не указанному в патенте на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью.

Оценивая перечисленные доказательства по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, суд считает доказанным наличие события административного правонарушения, в связи с обнаружением которого составлен протокол об административном правонарушении 21 мая 2018 года №04-100/2018.

Из объяснений Сталевой С.П., содержащихся в протоколе об административном правонарушении, следует, что она осознает факт нарушения и с выявленными нарушениями согласна. Тем самым, судом установлено наличие у Сталевой С.П. возможности для исполнения требований действующего законодательства, что характеризует субъективную сторону административного правонарушения и является необходимым условием привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях Сталевой С.П. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола по пункту 7 статьи 14.1 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4. КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Пункт 3 статьи 23.1. КоАП ПМР закрепляет, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, совершенных индивидуальными предпринимателями, рассматриваются Арбитражным судом. В связи с чем заявление налоговой инспекции подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, установленных действующим законодательством ПМР.

Оснований для освобождения ответчика от административной ответственности, предусмотренных статьей 2.16. КоАП ПМР, судом не установлено, доказательств обратного в Арбитражный суд не представлено.

Таким образом, заявление налоговой инспекции о привлечении Сталевой С.П. к административной ответственности подлежит удовлетворению.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

Санкция пункта 7 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от 50 (пятидесяти) до 450 (четыреста пятидесяти) РУ МЗП.

Правила назначения административного наказания установлены статьей 4.1 КоАП ПМР. Кроме того, при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность (статья 4.2 КоАП ПМР), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (статья 4.3 КоАП ПМР).

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 4.2 КоАП ПМР обстоятельством смягчающим административную ответственность является добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Из материалов дела следует, что Сталева С.П. устранила допущенное нарушение путем получения патента на занятие розничной торговлей непродовольственными товарами с 16 мая 2018 года.

Установление данного обстоятельства признается Арбитражным судом обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

При этом при назначении административного наказания Арбитражный суд также учитывает следующее. Нарушение Сталевой С.П. установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности привело к занижению единого налогового платежа в форме платы за патент, путем сокрытия объекта налогообложения, в связи с чем индивидуальный предприниматель привлечена к административной ответственности за правонарушение ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР. Данное обстоятельство подтверждается Постановлением по делу об административной ответственности № 390-18 от 30 мая 2018 года, копия которого приобщена к материалам дела.

Руководствуясь принципом справедливости, закрепленным в статье 1.6 КоАП ПМР, с учетом соразмерности ответственности характеру правонарушения, степени вредности наступивших последствий обстоятельствам совершения правонарушения, Арбитражный суд приходит к выводу о необходимости назначения Сталевой С.П., административного наказания в виде штрафа в размере 100 РУМЗП, что составляет 1 840 (одну тысячу восемьсот сорок) рублей ПМР.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.7, пунктом 7 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

 Привлечь к административной ответственности индивидуального предпринимателя – Сталеву Светлану Петровну (г. Тирасполь, ул. Ларионова, д.42, кв. 23) на основании пункта 7 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, наложить на нее административный штраф в размере 100 РУМЗП, что составляет 1 840 (одну тысячу восемьсот сорок) руб. ПМР.

Штраф подлежит уплате:

25 % в местный бюджет на р/с 2191290204106205 код 2070500 сим. 205;

75 % в республиканский бюджет на р/с 2181002714106205 код 2070500 сим. 205.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, подлежит направлению в Арбитражный суд в течение 15 дней со дня вступления данного судебного решения в законную силу. В противном случае экземпляр решения о привлечении к административной ответственности будет направлен судебному исполнителю в порядке пункта 5 статьи 33.2 КоАП ПМР для взыскания судебного штрафа в принудительном порядке.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**