|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о возвращении искового заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| « 6 » июня 2018 г. |  Дело № 339/18-09 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – Арбитражный суд) в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев на предмет принятия к производству искового заявления государственного унитарного предприятия «Республиканский центр профилактической дезинфекции» (далее по тексту – ГУП «РЦПД» (г. Тирасполь, пер. Западный,13) к обществу с ограниченной ответственностью «ВолЖан» (далее по тексту – ООО «ВолЖан») (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 116, к.38) о взыскании стоимости работ по договору, изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л :**

 ГУП «РЦПД» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «ВолЖан» о взыскании стоимости работ по договору.

Определением Арбитражного суда от 25 мая 2018 года по делу № 339/18-09 исковое заявление ГУП «РЦПД» оставлено без движения ввиду нарушения истцом требований подпунктов а), д) части первой статьи 93, а также части четвертой той же статьи Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту - АПК ПМР).

Указанным определением истцу был предоставлен срок до 5 июня 2018 года включительно для устранения недостатков искового заявления.

Основаниями для оставления искового заявления без движения послужило:

а) несоблюдение истцом подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР, выразившееся в непредоставлении документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, а также в отсутствии заявленного в установленном законодательством Приднестровской Молдавской Республики, включая Разъяснение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 сентября 2012 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;

б) несоблюдение истцом подпункта д) части первой статьи 93 АПК ПМР, выразившееся в непредставлении выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца;

в) несоблюдение части четвертой статьи 93 АПК ПМР, предписывающее предоставление искового заявления на электронном носителе.

Истец во исполнение определения Арбитражного суда ПМР от 25 мая 2018 года в установленный в определении срок предоставил текст искового заявления на электронном носителе, однако не предпринял мер по устранению нарушений подпунктов а) и д) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Неустранение истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении арбитражного суда, является основанием для возвращения искового заявления и приложенных к нему документов.

В силу изложенного, вследствие неустранения истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении Арбитражного суда, на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР исковое заявление ГУП «РЦПД» о взыскании стоимости работ по договору подлежит возвращению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 97 АПК ПМР возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

На основании изложенного выше, руководствуясь подпунктом г) пункта 1, пунктами 2 – 4 статьи 97, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

возвратить исковое заявление государственного унитарного предприятия «Республиканский центр профилактической дезинфекции» о взыскании стоимости работ по договору в отношении ООО «ВолЖан».

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики.

Приложение в адрес ГУП «РЦПД» на 11 листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко**