

 **31 августа 18 № 337/18-09**

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи А. А. Шевченко, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агрохиммаркет» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 92) к обществу с ограниченной ответственностью «Деласэ» (г. Слободзея, (бригада № 4)) о взыскании долга,

при участии:

от истца: Маматюк В. Г. (доверенность от 10 июня 2018 года б/н),

от ответчика: Нереуцкой С. А. (доверенность от 8 июня 2018 года б/н),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агрохиммаркет» (далее по тексту – истец, ООО «Агрохиммаркет») к обществу с ограниченной ответственностью «Деласэ» (далее по тексту – ответчик, ООО «Деласэ») о взыскании долга было определением Арбитражного суда оставлено без движения в связи со следующим.

Подпунктом а) части первой статьи 93 АПК ПМР предусмотрено, что к иску должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Просительная часть искового заявления содержит требования о взыскании долга на общую сумму 314 832 рубля ПМР. В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» государственная пошлина с исковых заявлений имущественного характера при цене иска свыше 100 тысяч рублей до 500 тысяч рублей составляет 3 600 рублей + 2 процента от суммы свыше 100 тысяч рублей. Таким образом, государственная пошлина по настоящему делу составляет 7 896,64 рублей ПМР.

Вместе с тем, к исковому заявлению приложена квитанция об уплате государственной пошлины в сумме 7 300 рублей ПМР.

Таким образом, в нарушение подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР, к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

В срок, установленный судом, ООО «Агрохиммаркет» устранило нарушение, послужившее основанием для оставления иска без движения, представив в суд заверенную копию платежного поручения об уплате государственной пошлины в установленном размере, на основании чего исковое заявление ООО «Агрохиммаркет» принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) определением от 30 мая 2018 года.

При этом в исковом заявлении ООО «Агрохиммаркет» содержалось ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста и запрещения отчуждения в отношении принадлежащего ООО «Деласэ» имущества, а именно трактора Т-150К (регистрационный номер 007са 1985 года выпуска, свидетельство о регистрации АД 008349), а также права долгосрочного землепользования на земельные участки (кадастровые № 57-01-000686 и № 57-01-000180/1).

Рассмотрев ходатайство, ознакомившись с материалами дела, суд пришел к выводу о необоснованности ходатайства и отсутствии оснований для принятия испрашиваемых истцом обеспечительных мер по основаниям, указанным в определении от 31 мая 2018 года.

Судебное заседание было назначено на 12 июня 2018 года, по результатам проведения которого вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 5 июля 2018 года в связи с удовлетворением судом устного ходатайства представителя истца об отложении рассмотрения дела, мотивированного намерением рассмотреть возможность урегулирования возникшего спора посредством заключения мирового соглашения, против которого представитель ответчика не возражал.

В судебном заседании, состоявшемся 5 июля 2018 года, представителем ответчика было заявлено о частичном погашении долга, в связи с чем Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики с целью предоставления представителем ответчика соответствующих доказательств и обеспечения возможности представителю истца уточнения своей позиции было вынесено определение об отложении рассмотрения дела на 19 июля 2018 года.

В судебном заседании, состоявшемся 19 июля 2018 года, был объявлен перерыв до 10-30 20 июля 2018 года.

В судебном заседании, состоявшемся 20 июля 2018 года, представителями сторон представлены дополнительные доказательства по делу.

С целью их изучения в совокупности со всеми материалами дела суд пришел к выводу о невозможности разрешения спора по существу в данном судебном заседании и необходимости отложения рассмотрения дела, в связи с чем судебное заседание было отложено на 25 июля 2018 года.

В судебном заседании, состоявшемся 25 июля 2018 года, представителем истца заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела с целью представления заявления об уменьшении в порядке статьи 29 АПК ПМР размера исковых требований, ответчик не возражал против удовлетворения заявленного истцом ходатайства, оставив этот вопрос на усмотрение суда, в связи с чем судебное заседание было отложено на 30 июля 2018 года.

В судебном заседании, состоявшемся 30 июля 2018 года, был объявлен перерыв до 13-10 31 июля 2018 года.

По результатам судебного заседания 31 июля 2018 года дело рассмотрено по существу заявленных требований и оглашена резолютивная часть решения.

Мотивированное решение изготовлено 6 августа 2018 года.

**Истец** в судебном заседании поддержал требования, изложенные в исковом заявлении, просил суд удовлетворить иск в полном объеме, обосновав свою позицию следующими доводами.

25 апреля 2014 года между ООО «Агрохиммаркет» и ООО «Деласэ» был заключён договор купли-продажи № 20, т.е. фактическим основанием иска явилось неисполнение ответчиком обязательств по договору № 20 от 25 апреля 2014 года.

Истец просил суд взыскать с ответчика сумму задолженности в размере в размере 2112,5 (две тысячи сто двенадцать, пять десятых Евро), что составляет на 15 мая 2018 года 42 280 руб ПМР, а также сумму задолженности в размере 5655 (пять тысяч шестьсот шестьдесят пять ) долларов США, что на 15 мая 2018 года составляет 93 307 руб. ПМР в связи с неисполнением ответчиком взятых на себя обязательств по договору купли-продажи № 20 от 25 апреля 2014 года, пунктом 1.1 которого предусмотрена обязанность ответчика оплатить полученную продукцию.

Также во исполнение пункта 6.2. договора № 20 от 25 апреля 2014 года, которым предусмотрено начисление пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты, истец просил взыскать с ответчика пеню в размере 2793,4 Евро, что составило на 15 мая 2018 года 55 908 руб. ПМР, и пеню в размере 7475 долларов США, что составило на 15 мая 2018 года 123 337 руб. ПМР.

Согласно ходатайства истца им был уменьшен размер исковых требований, согласно новому расчету исковые требования составили сумму 207 609, 41 руб, из них 128 675, 66 руб. основной долг и пеня в размере 78 933, 75 руб.

Правовым основанием иска являются положения статей 8, 11, 347, 502 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, просил суд в иске отказать полностью, представив письменные возражения по существу требований, которые сводятся к следующему.

Еще до заключения договора купли-продажи № 20 от 25 апреля 2014 года ООО «Агрохиммаркет» по расходной накладной № 0000092 от 10 апреля 2014 года поставило ООО «Деласэ» семена кукурузы в количестве 39 упаковок на сумму 63 675, 30 руб. ПМР.

25 апреля 2014 года, т.е. уже после поставки товара по расходной накладной № 0000092 от 10 апреля 2014 года, между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи товара за № 20 от 25 апреля 2014 года (далее по тексту – договор № 20).

Таким образом, поставка товара по товарной накладной № 0000092 от 10 апреля 2014 года осуществлялась до заключения договора № 20, в связи с чем, исходя из положений пункта 1 статьи 437 ГК ПМР, согласно которому договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, и пункту 2 статьи 442 ГК ПМР, в соответствии с которым стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, с учетом отсутствия в договоре № 20 соответствующей договоренности сторон о применении его к правоотношениям между ними, возникшим до его заключения, взыскание пени по данным обязательствам является не основанным на законе.

Кредиторская задолженность, образовавшаяся по расходной накладной № 0000159 от 5 мая 2014 года в сумме 33 060,30 рублей, погашена ответчиком в полном объеме.

**Арбитражный суд,** заслушав истца, ответчика, изучив и оценив представленные доказательства, находит установленными следующие обстоятельства.

25 апреля 2014 года между ООО «Агрохиммаркет» и ООО «Деласэ» заключен договор купли-продажи № 20, в соответствии с которым продавец обязуется поставлять товар, указанный в Приложениях к договору, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в сроки, установленные настоящим договором.

Наименование, ассортимент, количество, цена товара и график поставок согласовываются сторонами и указываются в Приложениях (пункт 1.2 договора № 20).

В соответствии с Приложением № 1 к договору № 20 продавец поставляет покупателю товар под наименованием «DKC 4685» в количестве 39 (упак/л/кг), цена за единицу 145 дол. США, на общую сумму 5655 дол. США.

В соответствии с Приложением № 2 к договору № 20 продавец поставляет покупателю товар под наименованием «Майстер Повер» в количестве 65 (упак/л/кг), цена за единицу 32.5 Евро, на общую сумму 2112,5 Евро.

Факт поставки продукции «DKC 4685» в количестве 39 упаковок по цене 1632.7 рублей за единицу товара подтверждается расходной накладной № 0000092 от 10 апреля 2014 года.

Также в материалах дела имеются акты сверки за период с 1 января 2014 года по 1 марта 2018 года, из содержания которых следует, что задолженность ООО «Деласэ» перед ООО «Агрохиммаркет» по договору № 20 по данным истца составляет 80 235 руб.; по данным ответчика составляет 80 235 руб.

Исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, с учетом данных в ходе рассмотрения дела пояснений, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующих примененных норм материального и процессуального права.

В силу положений статьи 46 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, статьи 11 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР), статьи 4 АПК ПМР, каждое лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно подпункту а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор. Истец, обосновывая исковые требования, ссылается на неисполнение ответчиком обязательств по договору № 20.

Представленный истцом договор № 20, поименованный договором купли-продажи, в силу положений Главы 30 ГК ПМР представляет собой, по сути, договор поставки, который является разновидностью договора купли-продажи. Данный вывод суд произведен в связи со следующим.

По договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статьи 523 ГК ПМР).

Стороны при заключении договора № 20 согласовали существенные условия договора, поскольку Приложениями № 1 и № 2 к договору № 20 определены наименование и количество поставляемых товаров (пункт 3 статьи 472 ГК ПМР, статья 482 ГК ПМР). Также Приложениями № 1 и № 2 к договору № 20 стороны согласовали стоимость товара за единицу товара и общую сумму товара.

Между тем, суд приходит к выводу о том, что между сторонами совершена разовая сделка, исходя из следующего.

Представленная истцом расходные накладные № 0000092 от 10 апреля 2014 года и № 0000159 от 5 мая 2014 года не содержат указаний на прием-передачу товара во исполнение договора № 20.

При этом в силу положений пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» и подпункта н) статьи 2 указанного закона расходная накладная является первичным документом, имеющим юридическую силу, удостоверяющим и подтверждающим факт совершения хозяйственной жизни.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в корреспонденции с Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 года № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и Перечня регистров бухгалтерского» (далее - Приказ № 226) учета все хозяйственные операции, производимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Этими документами являются первичные учетные документы, на основании которых ведется бухгалтерский учет (пункт 1 Приложения № 2 к Приказу № 226).

Так согласно подпункту г) пункта 2 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» содержание факта хозяйственной жизни является обязательным реквизитом первичного учетного документа. При этом подпунктом ф) статьи 2 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» раскрыто понятие «факт хозяйственной жизни», согласно которой – это сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств.

Принимая во внимание, что форма расходной накладной не установлена Приказом № 226, суд руководствуется пунктом 2 Приложения № 2 к Приказу № 226, согласно которому первичные учетные документы, которые не предусмотрены утвержденными унифицированными формами, должны содержать следующие обязательные реквизиты:

а) наименование, номер документа, дату и место его составления;

б) наименование организации, от имени которой составлен документ;

в) содержание и основание для совершения хозяйственной операции, ее измерение и оценку в натуральных и денежных показателя ;

г) должности лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, их фамилии, инициалы и личные подписи (при применении машинных носителей информации - электронную подпись).

Пунктом 3 указанного Приложения № 2 к Приказу № 226 установлен запрет на удаление приведенных реквизитов первичного учетного документа.

Правовой анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что при совершении хозяйственной операции в первичном учетном документе в графе «основание» надлежит указывать факт хозяйственной жизни, а именно договор, во исполнение которого происходит операция.

Между тем суд, исследовав оригиналы расходных накладных № 0000092 от 10 апреля 2014 года и № 0000159 от 5 мая 2014 года, сличив их с имеющимися в материалах дела копиями, а также накладными, представленными ответчиком установил в графе «основание» отсутствие указания на факт хозяйственной жизни, а именно на договор № 20.

В соответствии с пунктом 1 статьи 502 ГК ПМР покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором.

Согласно пункту 1 статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Оплата производится в рублях ПМР путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца по коммерческому курсу ЗАО «Агропромбанка» в сроки, предусмотренные Приложением (раздел 2 договора № 20).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что передача истцом ответчику товара по расходной накладной № 0000092 от 10 апреля 2014 года произведена не во исполнение договора № 20.

Кроме того суд исходит из того, что актами сверки, имеющимися в материалах дела, в том числе актом сверки за период с 1 января 2014 года по 1 марта 2018 года сторонами признана задолженность в сумме 80 235, 60.

Акт сверки расчетов выступает признанием задолженности ответчика перед истцом. Акт сверки расчетов не относится к первичным учетным документам, форма акта может быть произвольной.

Отсутствие в представленном акте ссылок на факт хозяйственной жизни, а именно на договор № 20, положенный истцом в основание искового требования, также не позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что ответчик признает задолженность перед истцом, образовавшуюся в результате поставки по договору № 20.

При таких обстоятельствах, изучив и оценив все представленные лицами, участвующими в деле доказательства, каждое в отдельности, а затем в совокупности, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал наличия факта неисполненных ответчиком обязательств по договору № 20, так как истцом не представлено доказательств исполнения такового.

Доводы ответчика о получении товара по разовой сделке, подтвержденной расходной накладной и актом сверки суд признает законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах суд полагает, что требование истца о взыскании долга по договору № 20 не подлежит удовлетворению. Учитывая приведенный вывод, суд также полагает не подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании пени, установленной пунктами 6.1. и 6.2 договора № 20 в размере, поскольку суд полагает не подлежащим применению положения статьи 347 ГК ПМР, регулирующей основания применения законной или договорной неустойки.

Кроме того, как следует из представленных ответчиком доказательств, кредиторская задолженность, образовавшаяся по расходной накладной № 0000159 от 5 мая 2014 года в ответчиком погашена в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Факт оплаты истцом при подаче иска государственной пошлины подтверждаются платежными поручениями № 148 от 18 мая 2018 года в сумме 7300 рублей и № 157 от 29 мая 2018 года в сумме 600 рублей.

 Принимая во внимание вывод суда об отказе в удовлетворении исковых требований истцу в полном объеме, возмещение государственной пошлины истцу не подлежит.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агрохиммаркет» о взыскании задолженности в размере 207 609.41, в том числе:

- суммы задолженности по основному долгу в размере 128 675,66 рублей и пени в размере 78 933, 75 рублей – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко