|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отложении судебного заседания и отказе в вызове свидетелей**

|  |  |
| --- | --- |
| **«14» февраля 2019 года** |  **Дело № 332/18-(04)12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Любомир» (г. Бендеры, ул. Суворова, д.9) к Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д. 17) о признании недействительным решения налоговой инспекции по г. Бендеры от 07 мая 2018 года №223-0106-18, при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Бушев А.В. по доверенности от 27 апреля 2018 года б/н,

от ответчика – Лащук А.А. по доверенности №09 от 21 января 2019 года,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Любомир» (далее – заявитель, ООО «Любомир») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Налоговой инспекции по г. Бендеры (далее – налоговая инспекция, государственный орган) от 7 мая 2018 года №223-0106-18. Во исполнение постановления кассационной инстанции от 25 января 2019 года № 190/18-08к названное заявление принято к производству определением Арбитражного суда от 31 января 2019 года. Судебное заседание назначено на 14 февраля 2019 года.

В состоявшемся 14 февраля 2019 года судебном заседании заслушаны правовые позиции сторон, а также Арбитражным судом и лицами, участвующими в деле, заданы вопросы.

До даты судебного заседания через канцелярию Арбитражного суда поступил отзыв налоговой инспекции на заявление ООО «Любомир» с приложением доказательств, обосновывающих доводы государственного органа. В ходе судебного заседания представитель заявителя утверждал, что отзыв налоговой инспекции на заявление обществом не получен, в связи с чем для целей представления дополнительных доводов, в том числе и по ответам налогового органа и возражений на отзыв налоговой инспекции, ООО «Любомир» ходатайствовало об отложении судебного заседания.

Кроме того, ООО «Любомир» ходатайствовало перед судом о вызове и допросе свидетелей в очередном судебном заседании. По мнению заявителя, свидетели Митева И.А. и Тарыца Т.Е. могут пояснить суду имеющие значение для дела обстоятельства, а именно необоснованность решения налогового органа.

Рассмотрев названные ходатайства с учетом мнения налоговой инспекции в порядке статьи 107 АПК ПМР Арбитражный суд находит ходатайство ООО «Любомир» подлежащим удовлетворению частично.

По делам об оспаривании ненормативных актов в силу статьи 130-12 АПК ПМР арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 36 АПК ПМР свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора арбитражным судом.

При этом при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд проверяет законность решения налоговой инспекции, вынесенного по результатам проведенного мероприятия по контролю. Исходя из определения свидетеля и предмета доказывания по настоящей категории, закрепленных в АПК ПМР, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что физические лица не могут обладать сведениями, имеющими значение для дела, в частности, сведениями, позволяющими установить соответствие ненормативного акта налоговой инспекции действующему законодательству. Таким образом, свидетельские показания, полученные после завершения контрольного мероприятия, не могут свидетельствовать о законности либо незаконности выводов налоговой инспекции, сделанных в ходе мероприятия по контролю.

Кроме того, Арбитражный суд приходит к выводу, что свидетельские показания, полученные после завершения мероприятия по контролю, в том числе в ходе арбитражного судопроизводства, являются недопустимыми доказательствами по делу.

На основании изложенного Арбитражный суд полагает необходимым в удовлетворении ходатайства ООО «Любомир» о вызове и допросе свидетелей отказать.

Так как в судебном заседании были заслушаны доводы заявителя и возражения налоговой инспекции, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что имеется необходимость дополнительного изучения материалов дела и представленных письменных пояснений лицами, участвующими в деле, следовательно, невозможно завершение производства по делу в настоящем судебном заседании, что в силу статьи 109 АПК ПМР является основанием для отложения судебного заседания.

На основании изложенного Арбитражный суд счел целесообразным отложить рассмотрение дела в целях дополнительного изучения материалов дела с учетом позиций сторон, высказанных в процессе судебного заседания, и удовлетворить ходатайство ООО «Любомир» в части отложения судебного заседания.

Руководствуясь статьями 61, 107,109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство ООО «Любомир» удовлетворить частично.
2. Судебное заседание по делу №332/18-(04)12 отложить на 1 марта 2019 года на 10 часов.
3. В удовлетворении ходатайства в части вызова и допроса свидетелей отказать.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**