

 14 июня 18 229/18-12

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 71) к обществу с ограниченной ответственностью «Гидрофит» (Слободзейский район, с. Незавертайловка, ул. Мичурина, д. 155) о взыскании долга по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога,

при участии представителей:

истца – Мазан А. Д., руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц, Лысенко Н.М. по доверенности № 2/91 от 29 мая 2018 года,

ответчика – Продиус В. П., руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

при разъяснении сторонам их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

исковое заявление открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее – истец, Агенство) к обществу с ограниченной ответственностью «Гидрофит» (далее – ответчик, ООО «Гидрофит») о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на предмет залога определением от 28 апреля 2018 года принято к производству Арбитражного суда, его рассмотрение назначено на 29 мая 2018 года.

По основаниям, указаным в определении Арбитражного суда от 29 мая 2018 года, рассмотрение дела откладывалось. Дата очередного судебного заседания назначена на 14 июня 2018 года.

В состоявшемся судебном заседании истец, реализовав право, предоставленное статьей 29 АПК ПМР, увеличил размер исковых требований до суммы, 1785 476,15 рублей из которых 1 004 649, 98 рублей основного долга и 780 826,17 рублей процентов за пользование кредитом, а также отказался от искового требования в части обращения взыскания на предмет залога в связи с тем, что договоры залога № 20 от 27 июня 2013 года, № 24 от 23 сентября 2013 года, №27 от 30 октября 2013 года, № 29 от 15 ноября 2013 года, №1 от 11 января 2014 года, №8 от 17 апреля 2014, №14 от 8 июня 2014 года содержат условие о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество.

Суд, установив, что отказ от части исковых требований не противоречит нормам действующего законодательства и не нарушает прав иных лиц, принял таковой, о чем оформлено соответствующее определение о прекращении производства по делу № 229/18-12 в указанной части.

Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 14 июня 2018 года. Полный текст итогового судебного акта изготовлен 19 июня 2018 года.

**Агентство** в ходе судебного заседанияподдержало исковые требования с учетом изменения в порядке статьи 29 АПК ПМР и просило Арбитражный суд удовлетворить их.Обосновывая свою правовую позицию, истец указал следующее.

3 октября 2017 года в порядке статей 399, 401, 404 ГК ПМР, в соответствии со статьями 8, 9, пунктом 4 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 30 июня 2017 № 201-З-VI «О стабилизации банковской системы Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 17-27) ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» на основании Соглашения № 13 об уступке прав требования приобрело проблемные финансовые активы ЗАО «Тираспромстройбанк», в том числе по кредитному договору № 6 от 16 апреля 2013 года, заключенному с ООО «Гидрофит».

На основании указанного Соглашения № 13 ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» перешли все права требования к ООО «Гидрофит» по кредитному договору № 6 от 16 апреля 2013 года

16 апреля 2013 года между ЗАО «Тираспромстройбанк» и ООО «Гидрофит» был заключен кредитный договор № 6 с лимитом выдачи 50 000,00 долларов США, с уплатой процентов за пользование кредитом в пределах срока пользования кредитом 18% годовых, сроком до 28 марта 2014 года (далее - Кредитный договор).

В соответствии с вышеуказанным Кредитным договором возврат кредита ответчик обязан производить в соответствии с Графиком погашения основной суммы долга по кредиту, а проценты уплачивать за пользование кредитом ежемесячно не позднее последнего рабочего дня (п. 3.1.2 Кредитного договора).

Однако с марта 2017 года ответчик своих обязательств по погашению кредита (основного долга и процентов ) не исполняет.

В связи с нарушением Ответчиком срока оплаты основного долга по Кредитному договору и на основании пункта 2.3. данного Кредитного договора на сумму просроченной задолженности по кредиту начисляются проценты по ставке 36 % годовых.

Ответчик неоднократно нарушил условия Кредитного договора, в одностороннем порядке отказавшись от исполнения обязательств.

Неисполнение ответчиком вышеуказанных обязательств в соответствии с п. 3.4.4. Кредитного договора служит основанием потребовать досрочного возврата всей суммы кредита с причитающимися процентами.

В соответствии с п.2 ст. 848 ГК ПМР к отношениям по кредитному договору применяются правила, применяемые к договору займа.

Из п.1 ст.839 ГК ПМР следует, что заемщик обязан вернуть займодавцу полученную сумму займа в порядке и сроки, предусмотренные договором займа, при этом в соответствии с п.1.ст. 383 ГК ПМР займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

На основании вышеизложенного Агентство полагает, что ответчик взял на себя обязательство исполнять условия кредитного договора, но своих обязательств не исполнил, и у истца возникает право требовать от ответчика исполнения своих обязательств на условиях заключенного кредитного договора

На основании изложенного и руководствуясь статьями 326, 327, 347, 351, 354, 839, 840, 848 ГК ПМР, статьями 21, 23, 91-93 АПК ПМР Агентство просило Арбитражный суд ПМРвзыскать с ООО «Гидрофит» задолженность по кредитному договору №6 от 16 апреля 2013 года в сумме 1 785 476,15 рублей из которых 1 004 649,98 рублей задолженность по основному долгу и 780 826,17 рублей задолженность по неоплаченным процентам.

**ООО «Гидрофит»** не реализовало права на представление отзыва, регламентированного статьей 98 АПК ПМР. При этом устно в ходе судебного заседания представитель ответчика пояснил, что признает требование о взыскании задолженности по кредитному договору. Вместе с тем указал о том, что предприятие осуществляет предпринимательскую деятельность в объемах, не позволяющих погасить задолженность в полном объеме. Представитель ответчика указал о намерении с августа 2018 года начать выплаты задолженности и погасить ее в полном объеме в период по соглашению с истцом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные письменные доказательства, находит требования Агентства законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 16 апреля 2013 года между ЗАО «Тираспромстройбанк» (Первоначальный кредитор) и ответчиком заключен кредитный договор № 6 (далее – договор №6). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки кредитного договора, правовой регламентации которого посвящены статьи 848-850 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР), кроме того в соответствии с пунктом 2 статьи 848 ГК ПМР к отношениям по кредитному договору применяются правила договора займа.

В соответствии со статьей 848 ГК ПМР по кредитному договору одна сторона – банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) другой стороне (заемщику) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По условиям договора №6 Банк обязался предоставить ответчику кредит в сумме 50 000 долларов США сроком погашения 28 марта 2014 года (пункт 1.1 договора). дополнительными соглашениями № 4 от 27 сентября 2013 года, №9 от 28 марта 2014 года, № 10 от 17 апреля 2014 года и №15 от 26 ноября 2015 года стороны договора неоднократно изменяли сумму кредита, увеличив ее до 90 000 долларов США и изменив срок погашения до 30 сентября 2020 года с утверждением графика погашения кредита.

Согласно пункту 2.1 договора за пользование кредитом в пределах срока кредитования заемщик уплачивает Банку 18% годовых от суммы полученного кредита. В соответствии с пунктом 2.3 Договора в случае несвоевременного погашения кредита Банк выносит сумму основного долга на счете по учету просроченных кредитов под 36% годовых до его полного погашения. Погашение кредита осуществляется в валюте кредита (пункт 2.4 Договора).

Исходя из анализа содержания договора №6, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенные условия кредитного договора, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению сторонами договора.

В соответствии с пунктом 3.3.1 договора №6 банк обязан предоставить Заемщику кредит в соответствии с условиями договора.

Как следует из материалов дела, в частности, выписок по лицевым счетам № 1334 03 840 01095, № 135403 840 02095, № 1414 03 840 02095 ЗАО «Тираспромстройбанк» выдало ООО «Гидрофит» предусмотренную договором сумму кредита в размере 90 000 долларов США. Дополнительным соглашением № 17 от 2 марта 2017 к договору №6 валюта договора изменена на рубли ПМР. В связи с чем согласно выписке по лицевому счету №1414 03 840 02095 сумма выданного кредита в размере 90 000 долларов США составляет 1 017 000,0 рублей ПМР.

Кроме того, факт получения кредита не отрицался представителем ООО «Гидрофит» в ходе судебного заседания. Так, в судебном заседании, состоявшимся 29 мая 2018 года, руководителем ООО «Гидрофит» было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания ввиду представления ему документов в нечитаемом виде. По указанной причине судебное заседание откладывалось, а Арбитражный суд обязывал Агентство до даты следующего судебного заседания обеспечить представление ответчику документов, прилагаемых к исковому заявлению, для подготовки отзыва. В ходе судебного заседания 14 июня 2018 года представитель ответчика пояснил, что документы ему были переданы, изучены им и возражения относительно данных, указанных в документах, у него отсутствуют.

Таким образом, Арбитражный суд находит доказанными доводы Агентства о надлежащем исполнении первоначальным кредитором (ЗАО «Тираспромстройбанк») своих обязательств, предусмотренных договором №6 и нормами ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 839 ГК ПМР заемщик обязан вернуть займодавцу полученную сумму займа в порядке и сроки, предусмотренные договором займа, а в силу пункта 1 статьи 838 ГК ПМР займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Согласно пункту 1 статьи 839 ГК ПМР заемщик обязан вернуть займодавцу полученную сумму займа в порядке и сроки, предусмотренные договором займа.

Пунктом 3.1.2 Договора №6 закреплена обязанность ООО «Гидрофит» своевременно погасить сумму полученного кредита и уплатить проценты за его пользование, сроки, указанные в пунктах 1.1 и 2.2 и приложении к настоящему договору.

Дополнительным соглашением № 15 от 26 ноября 2015 года к договору №6 срок погашения кредита определен 30 сентября 2020 года. При этом сторонами подписан график погашения основной суммы долга по кредиту ООО «Гидрофит».

Однако, как следует из материалов дела, ответчик неоднократно нарушал график погашения суммы долга по кредиту. Факт невозврата кредита не отрицался представителем ответчика в ходе судебного заседания. На основании изложенного Арбитражный суд считает факт нарушения графика погашения основной суммы долга по кредиту в рамках договора №6 установленным.

Помимо обязанности погашать основную сумму кредита согласно графику утвержденному сторонами, на ООО «Гидрофит» возложена обязанность по уплате процентов за пользование кредитом. В частности, пунктом 2.1. Договора №6 установлено, что за пользование кредитом в пределах срока, указанного в п. 1.1 договора, заемщик обязуется уплачивать 18% годовых от суммы задолженности по кредиту.

Пунктом 2.2 Договора №6 стороны определили, что проценты начисляются ежемесячно на остаток задолженности на начало операционного дня и по день фактического возврата кредита.

Таким образом, у ООО «Гидрофит» имелась обязанность уплачивать проценты за пользование кредитом в размере 5% от суммы задолженности по кредиту ежемесячно в пределах срока пользования кредитом.

Пунктом 2.3. договора №6 стороны определили, что в случае несвоевременного погашения кредита в срок, установленный пунктом 1.1 договора, банк вносит сумму основного долга на счет по учету просроченных кредитов под 36% годовых до его полного погашения.

Так как Арбитражным судом установлены факты нарушения графика погашения основной суммы задолженности по кредиту, то с момента нарушения графика, утвержденного сторонами у ООО «Гидрофит» возникает обязанность по уплате процентов за просроченный кредит в размере 36% годовых от просроченной суммы кредита.

В соответствии с частью первой пункта 1 статьи 406 ГК ПМР право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти на основании закона. При этом, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходят к новому кредитору в том объеме и на тех основаниях, которые существовали к моменту перехода права (статья 401 ГК ПМР).

Из материалов дела следует, что 3 октября 2017 года между ЗАО «Тираспромстройбанк» и Агентством заключено соглашение №13 об уступке прав требования, по условиям которого к истцу переходят все права требования ЗАО «Тираспромстройбанк» к ООО «Гидрофит» по кредитному договору № 6 от 16 апреля 2013 года в объеме задолженности первоначальному кредитору и на условиях, которые существовали к моменту перехода права на получение основного долга по кредиту, в том числе начисленные неуплаченные проценты, подлежащие начислению проценты, а так же права, обеспечивающие исполнение обязательств по кредитному договору и другие связанные с требованием права, предусмотренные кредитным договором.

Судом не установлено противоречий соглашения об уступке прав требований закону или иному правовому акту. С учетом изложенного суд признает истца надлежащим кредитором по кредитному договору № 6 от 16 апреля 2013 года.

Согласно выписке из приложения № 1 к Соглашению №13 об уступке прав требования от 3 октября 2017 года ЗАО «Тираспромстройбанк» уступило ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» задолженность по договору №6 в размере 1 639 689,26 рублей ПМР, из которых 1 004 649,98 рублей ПМР - сумма задолженности кредиту и 635 035,28 рублей ПМР - сумма начисленных, но неуплаченных процентов за пользование кредитом.

При данных обстоятельствах Арбитражный суд считает доказанным принадлежность права требования истца к ООО «Гидрофит» о выплате указанных выше сумм. Данный факт не оспаривался сторонами в процессе и считается установленным Арбитражным судом.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу, что истцом доказаны факты наличия у ответчика долга, приобретения истцом права требования исполнения ответчиком всех возникших из кредитного договора № 6 обязательств. В этой связи требования о взыскании с ответчика основного долга в сумме 1 004 649,98 рублей ПМР и процентов за пользование кредитом в сумме 635 035,28 рублей ПМР обоснованы и подлежат удовлетворению на основании положений статей 326, 839 и 848 ГК ПМР.

Материалами дела подтверждается, что после перехода права требования к Агентству ООО «Гидрофит» также не осуществляло выплаты денежных средств в счет погашения задолженности по кредитному договору и процентов за пользованием кредитом. В связи с чем с 3 октября 2017 года, то есть с момента уступки права требования, обязанность по уплате процентов за пользование кредитом у ООО «Гидрофит» возникала по отношению к Агентству, а у Агентства, соответственно, возникло право начисления и требования таковых.

Факт погашения суммы кредита или процентов за пользование кредитом после 3 октября 2017 года в ходе судебного заседания подтвержден не был. Таким образом, Агенство имеет право начисления процентов за пользование кредитом на сумму 145 790,89 рублей ПМР.

Расчет начисления процентов проверен Арбитражным судом, признается верным и соответствующим условиям договора №6.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд считает, что исковые требования Агентства являются законными и обоснованными, а обстоятельства, положенные в их основу, доказанными. Согласно статьям 326, 838 ГК ПМР исковые требования Агентства подлежат удовлетворению в полном объеме, а с ответчика подлежит взысканию сумма основного долга по Договору №6 в размере 1 004 649,98 рублей ПМР и 780 826,17 рублей ПМР - задолженность по процентам за пользование кредитом. Общая сумма, подлежащая взысканию с ООО «Гидрофит», составляет 1 785 476,15 рублей ПМР.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР.

В соответствии с подпунктом 24) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» Агенство освобождено от уплаты государственной пошлины и не уплачивало таковую при подаче иска. Так как требование Агенства подлежит удовлетворению в полном объеме, государственная пошлина подлежат взысканию с ответчика – ООО «Гидрофит».

Руководствуясь статьями 113-116, 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Требования Открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гидрофит» в пользу открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» задолженность по кредитному договору № 6 от 16 апреля 2013 года в сумме: 1 785 476,15 из которых – 1 004 649. 98 рублей ПМР основного долга и 780 826,17 рублей ПМР процентов за пользование кредитом.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гидрофит» государственную пошлину в размере 24 454,76 рублей ПМР в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течении 20 дней в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко