|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 4 » июля 2018 года  |  Дело № 224/18-12  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ремедиум» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д.50/2) к государственному унитарному предприятию «Слободзейское аптечное управление» (г. Слободзея, ул. Ткаченко, д. 24 «а») о взыскании долга и пени, при участии представителей:

- истца – Соколова А.Д. по доверенности от 23 октября 2017 года №18

- ответчика – Черновой О.Н., руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

 общество с ограниченной ответственностью «Ремедиум» (далее – истец, ООО «Ремедиум») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с исковым заявлением к государственному унитарному предприятию «Слободзейское аптечное управление» (далее – ответчик, ГУП «Слободзейское аптечное управление») о взыскании долга и пени.

 Определением от 13 апреля 2018 года данное заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда от 26 апреля 2018 года производство по делу №224/18-12 приостанавливалось для целей мирного урегулирования спора сторонами и заключения мирового соглашения. По миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, определением Арбитражного суда от 28 мая 2018 года производство возобновлено.

 По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, судебное разбирательство откладывалось.

 Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 5 июля 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 10 июля 2018 года.

**ООО «Ремедиум»** в обоснование заявленного требования приводило следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

10 января 2013 года между ООО «Ремедиум» и ГУП «Слободзейское аптечное управление» был заключен Договор поставки № 28/13 (далее – Договор). В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 25 декабря 2014 года срок действия Договора установлен до 31 декабря 2016 года. В силу того же соглашения, так как ни одна из сторон не заявила о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора, договор считается перезаключенным сроком на один год и на тех же условиях, т.е. до 31 декабря 2017 года.

В соответствии с условиями Договора истец, являющийся поставщиком, обязался поставлять в адрес ответчика, а ответчик – принимать и оплачивать поставляемую медико-фармацевтическую продукцию.

Во исполнение указанного договора истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 255 186,20 руб. В свою очередь ответчик принял указанный товар.

Согласно пункту 3.1. Договора ответчик обязан оплатить поставленный товар путем перечисления стоимости товара на расчетный счет на условиях 100% предоплаты. Согласно пункту 3.3. Договора в отдельных случаях истец может предоставить ответчику отсрочку платежа, но не более 14 (четырнадцати) календарных дней со дня приемки товара ответчиком.

Таким образом, сумма задолженности ответчика перед истцом за поставленный товар составила 255 186,20 руб.

Предъявленную истцом претензию № 163/18 от 21 марта 2017 года об уплате долга за поставленный товар ответчик оставил без ответа.

В соответствии со статьями 326, 327 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу требования норм пункта 4 статьи 442 ГК ПМР окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В соответствии со статьями 471, 503 ГК ПМР покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

 Кроме того, согласно пункту 1 статьи 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 6.4. Договора стороны установили, что в случае просрочки покупателем оплаты за поставленный товар предусматривается взыскание с покупателя пени в размере 0,5 % от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, размер которой составляет 556 656,49 руб.

На основании изложенного ООО «Ремедиум» просит суд взыскать с ГУП «Слободзейское аптечное управление» задолженность по договору поставки №28/13 от 10 января 2013 года в размере 225 186,20 руб., а также пеню за нарушение срока оплаты поставленного товара в размере 556 656,49 руб.

**ГУП «Слободзейское аптечное управление»** воспользовалось правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указало, что требования истца являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Ремедиум» в адрес ответчика заявлено требование об уплате задолженности по договору поставки №28/13 от 10 января 2013 года в размере 255 186,20 руб. При этом ГУП «Слободзейское аптечное управление» выполняло требования по расчетам с ООО «Ремедиум».

За период 2013-2015 год ответчиком был получен товар на общую сумму 4 863 174,63 руб. и оплачено 4 914 986,45 руб.

В связи с открытием пяти частных аптек на территории г. Слободзея и Слободзейского района товарооборот ГУП «Слободзейское аптечное управление» упал, предприятие стало убыточным. При этом ООО «Ремедиум» уведомлено о сложившейся ситуации. Однако истец продолжал поставлять медикаменты, в свою очередь задолженность ГУП «Слободзейское аптечное управление» перед истцом увеличивалась. Поставка товара по Договору была прекращена ООО «Ремедиум» в марте 2017 года.

Между сторонами была достигнута устная договоренность о дальнейшем порядке погашения образовавшейся задолженности. ГУП «Слободзейское аптечное управление» отметило, что до сих пор погашает долг, но в меньшем размере, так как предприятие терпит убытки.

После направления истцом претензии №163/18 от 21 марта 2017 года об уплате долга, между сторонами состоялась встреча, в ходе которой были приняты мирные решения по оплате образовавшейся задолженности.

ГУП «Слободзейское аптечное управление» предложило ООО «Ремедиум» возвратить товар на сумму долга, однако получило отказ. Хотя пунктом 4.4. Договора стороны установили, что в соответствии с пунктом 1 статьи 240 ГК ПМР право собственности на товар сохраняется за поставщиком до момента его реализации покупателем конечному потребителю. При этом в силу положений пункта 2 статьи 508 ГК ПМР в случаях, когда в срок, установленный пунктом 3.3. Договора переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, поставщик в праве потребовать от покупателя возвратить ему поставленный товар.

На основании изложенного ГУП «Слободзейское аптечное управление» просит суд предложить истцу решить вопрос об уплате долга мирным путем.

Также ГУП «Слободзейское аптечное управление» представило пояснение по существу предложения ООО «Ремедиум» мирового соглашения о невозможности его подписания ввиду того, что представленный проект является кабальным, невыполнимым для ответчика, и противоречащим требованиям действующего законодательства.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В исковом заявлении указано, что между ООО «Ремедиум» и ГУП «Слободзейское аптечное управление» заключен договор поставки №28/13 от 10 января 2013 года (далее договор). Представитель истца в ходе судебного заседания также настаивал на существовании между сторонами договорных отношений.

Указанный договор поименован как договор поставки, следовательно, правовая регламентация данного вида договора осуществляется главой 30 ГК ПМР. В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 471 ГК ПМР к поставке товаров применяются общие положения о договоре купли-продажи, если иное не предусмотрено правилами ГК ПМР об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В силу статьи 449 ГК ПМР условие о предмете является обязательным для заключения договора купли-продажи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 472 ГК ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров. Таким образом, формулируя предмет договора купли-продажи, стороны должны детально определить наименование и количество передаваемого товара.

Представленный в материалы дела договор определяет, что продавец - то есть ООО «Ремедиум» обязуется осуществить поставку медико-фармацевтической продукции на условиях настоящего договора. Указанная формулировка пункта 1.1 договора не позволяет Арбитражному суду сделать вывод, что сторонами согласовано как наименование товара, так и его количество.

На основе комплексного анализа норм статей 149, 472, 482 ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в случае если по договору купли-продажи приобретаются вещи, определяемые родовыми признаками, в нем необходимо определить количество таких вещей и их наименование. В случае, если в тексте самого договора товары определены лишь родовыми признаками, последующие документы, составляемые в рамках договора купли-продажи, в совокупности должны определять наименование товара и его существенные характеристики, позволяющие идентифицировать товар.

Пункты 1.2 и 4.1 договора устанавливают, что поставка товара осуществляется по заявке покупателя. Пункт 4.2 договора определяет, что заявка покупателя должна содержать все данные необходимые Поставщику для надлежащего исполнения условий Договора по поставке товара: номенклатуру товара, количество, срок поставки и т.п. Однако в материалах дела заявки покупателя на поставку товара отсутствуют. Данные обстоятельства не позволяют Арбитражному суду сделать вывод, что сторонами согласован предмет договора в соответствующих заявках, а именно согласовано наименование товара и его количество.

Доказательств подписания сторонами в рамках договора спецификаций, уточняющих предмет договора, истец не представил.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора на каждую партию товара Поставщиком оформляется расходная накладная, где находит отражение полное наименование, единица измерения, цена за единицу, количество, итоговая сумма поставляемой партии и другие параметры. Пунктом 5.2 договора определено, что на расходных накладных указываются серия каждой партии товара, номер сертификата, год выдачи сертификата, срок действия сертификата, номер реестра.

Истцом представлены в материалы дела копии расходных накладных:

- 10 ноября 2016 года накл. № 19167;

- 17 ноября 2016 года накл. №№ 19580, 19581, 19563;

- 24 ноября 2016 года накл. №№ 19882, 19885, 19887;

- 01 декабря 2016 года накл. №№ 20201, 20212, 20211, 20232;

- 08 декабря 2016 года накл. №№ 20558, 20559, 20560, 20552;

- 15 декабря 2016 года накл. №№ 20926, 20944,20929, 20945, 20981;

- 22 декабря 2016 года накл. №№ 21312, 21327, 21323;

- 23 декабря 2016 года накл. № 21367;

- 29 декабря 2016 года накл. №№ 21704, 21708;

- 05 января 2017 года накл. №№ 235, 255;

- 06 января 2017 года накл. № 308;

- 11 января 2017 года накл. №№ 481, 524;

- 12 января 2017 года накл. №№ 553, 556, 565, 573, 616, 619, 621, 622;

- 13 января 2017 года накл. № 626;

- 19 января 2017 года накл. №№ 1014, 1019;

- 20 января 2017 года накл. № 1084;

- 26 января 2017 года накл. №№ 1390, 1404, 1405;

- 27 января 2017 года накл. № 1488;

- 02 февраля 2017 года накл. №№ 1783, 1773, 1785;

- 09 февраля 2017 года накл. №№ 2136, 2161, 2141, 2163, 2164, 2182;

- 16 февраля 2017 года накл. №№ 2502, 2504;

- 20 февраля 2017 года накл. №№ 2737, 2744, 2746, 2756;

- 02 марта 2017 года накл. №№ 3152, 3161, 3162, 3163;

- 09 марта 2017 года накл. №№ 3413, 3415;

- 10 марта 2017 года накл. № 3487;

- 14 марта 2017 года накл. № 3607;

- 21 марта 2017 года накл. № 3971;

- 10 апреля 2017 года накл. № 5047;

- 28 апреля 2017 года накл. № 5986;

- 22 мая 2017 года накл. № 7358;

- 06 июня 2017 года накл. № 8388;

- 18 июля 2017 года накл. № 10830;

- 02 августа 2017 года накл. № 11705.

Однако Арбитражный суд не принимает данные документы как надлежащие доказательства, подтверждающие согласование сторонами предмета договора поставки. При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Представленные расходные накладные не позволяютсопоставить их с договором, так как в них отсутствует основание их составления и в качестве такого основания не указан договор от 10 января 2013 года №28/13.

Кроме того, представленные накладные не содержат всех реквизитов, закрепленных пунктами 5.1 и 5.2, как необходимых при оформлении накладных в рамках договора. В частности, в накладных отсутствует серия каждой партии товара, год выдачи сертификата.

Кроме того, пункт 5.3 договора предусматривает, что при отпуске товара покупателю выдается соответствующий реестр. Доказательств оформления и выдачи таких реестров Арбитражному суду не представлено.

Таким образом, из совокупности представленных доказательств с учетом условий договора и требований норм ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стороны не согласовали наименования товара, являющегося неотьемлимой частью предмета договора и существенным условием договора поставки.

Как указано выше, кроме наименования товара в договоре купли-продажи подлежит согласованию количество товара, подлежащего передаче покупателю. В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 482 ГК ПМР условие о количестве товара может быть согласовано путем установления его в договоре в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении, либо установление в договоре порядка определения количества товара. Если же договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор считается незаключенным.

Расходные накладные, представленные истцом, также не позволяют суду сделать вывод о надлежащем согласовании сторонами количества товара, передаваемого по договору купли-продажи, ввиду того, что, как указано выше, расходные накладные суд не может соотнести с указанным договором. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о несогласовании сторонами такого существенного условия договора как количество товара.

При таких обстоятельствах предмет договора купли-продажи не может признаваться согласованным. В связи с чем Арбитражным судом договор признается незаключенным.

Кроме того, расходные накладные со стороны поставщика подписаны различными лицами, личности которых не представляется возможным установить. Соответственно, не представляется возможным проверить и полномочия таких лиц на осуществление деятельности в интересах ООО «Ремедиум».

В ходе судебного заседания на вопрос Арбитражного суда представитель истца пояснил, что отпускают товар экспедиторы ООО «Ремедиум», при этом доказательств, подтверждающих должностное положение лиц, отпускающих товар по представленным в Арбитражный суд накладным, и их полномочия не представлено.

Со стороны лица, принимающего товар, расходные накладные, представленные в материалы дела, также подписаны различными лицами. В материалы дела представлены копии доверенностей № 2 от 11 января 2016 года, № 57 от 24 ноября 2016 года, № 59 от 8 декабря 2016 года, №61 от 15 декабря 2016 года, №1 от 5 января 2017 года, № 6 от 25 января 2017 года, №10 от 8 февраля 2017 года, №16 от 20 февраля 2017 года, № 18 от 14 марта 2017 года, №19 от 21 марта 2017 года, №22 от 10 апреля 2017 года, № 35 от 6 июня 2017 года, №45 от 18 июля 2017 года, №49 от 2 августа 2017 года на получение материальных ценностей. Согласно перечисленным доверенностям ГУП «Слободзейское аптечное управление» доверяет получение материальных ценностей Черновой О. Н. Представленные в материалы дела расходные накладные №21704 от 29 декабря 2016 года, № 21708 от 29 декабря 2016 года, №20201 от 1 декабря 2016 года, №20212 от 1 декабря 2016 года, №20211 от 1 декабря 2016 года, №3487от 10 марта 2017 года подписаны О. Н. Черновой. Иные расходные накладные, копии которых представлены в материалы дела, подписаны лицами, личности которых не представляется возможным установить, равно как и установить их полномочия на получение материальных ценностей. Руководитель ответчика О.Н. Чернова на вопрос представителя истца о получении медикаментов от ООО «Ремедиум» пояснила, что медикаменты от ООО «Ремедиум» получали, но не всегда лично их принимала. Данные показания ответчика внесены в протокол судебного заседания. Ввиду изложенных выше обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу о невозможности признания представленных накладных, подписанных неустановленными лицами, в качестве надлежащих доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При изложенных обстоятельствах Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности требований истца о взыскании долга по договору поставки №28/13 от 10 января 2013 года ввиду незаключенности указанного договора.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика подтверждала наличие задолженности перед ООО «Ремедиум», также неоднократно отмечала, что ГУП «Слободзейское аптечное управление» по мере возможности рассчитывается с ООО «Ремедиум», в подтверждение чего представлены копии карточек счета:521.1 с контрагентом ООО «Ремедиум». Установление факта незаключенности договора поставки от 10 января 2013 года не исключает наличия обязательственных отношений между истцом и ответчиком. Исходя из изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу, что указанные сведения, сообщенные представителем ГУП «Слободзейское аптечное управление», не влияют на результат рассмотрения дела.

Представленный в материалы дела акт сверки взаимных расчетов между ООО «Ремедиум» и ГУП «Слободзейское аптечное управление» от 20 апреля 2018 года также не подтверждает согласования сторонами существенных условий договора поставки, поскольку не содержит таковых. Представленный акт, равно как и признание ответчиком наличия задолженности перед ООО «Ремедиум», может свидетельствовать о наличии обязательственных отношений между сторонами. При этом ввиду признания незаключенным договора поставки от 10 января 2013 года Арбитражный суд констатирует неверно избранный истцом способ защиты прав.

В ходе разбирательства по делу во исполнение статьи 2 АПК ПМР Арбитражным судом предпринимались меры, направленные на мирное урегулирование спора, в связи с чем производство по делу приостанавливалось, также откладывалось с целью заключения сторонами мирового соглашения. Однако, несмотря на предпринятые Арбитражным судом меры, стороны не достигли мирового соглашения и не представили проекта такового на утверждение Арбитражного суда. В силу статей 110 и 110-2 АПК ПМР проверка соблюдения условий, предусмотренных пунктом 3 статьи 110 АПК ПМР (не нарушает ли мировое соглашение прав других лиц и не противоречит ли мировое соглашение закону), осуществляется при утверждении мирового соглашения, представленного Арбитражному суду. В связи с чем Арбитражный суд не принимает во внимание при рассмотрении настоящего дела доводы ГУП «Слободзейское аптечное управление» о невозможности заключения мирового соглашения, предложенного ООО «Ремедиум», и несоответствии такового требованиям действующего законодательства.

При установлении указанных выше обстоятельств Арбитражный суд приходит к выводу о необоснованности требований ООО «Ремедиум» о взыскании долга по договору поставки в размере 255 186,20 руб. и считает, что таковые подлежат оставлению без удовлетворения.

Одновременно с требованием о взыскании долга ООО «Ремедиум» заявлено требование о взыскании пени за неисполнение ГУП «Слободзейское аптечное управление» обязанностей по договору поставки со ссылкой на пункт 6.4. указанного договора. Так как требование о взыскании долга по договору поставки не подлежит удовлетворению ввиду незаключенности договора, то и взыскание пени по данному договору также невозможно. В связи с чем требование ООО «Ремедиум» о взыскании с ГУП «Слободзейское аптечное управление» пени за нарушение срока оплаты поставленного товара в размере 556 656,49 руб. удовлетворению не подлежит.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поскольку в удовлетворении иска отказано, то государственная пошлина подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

 исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ремедиум» к государственному унитарному предприятию «Слободзейское аптечное управление» о взыскании долга и пени оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**