|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в принятии заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 28 » марта \_\_ 2018 г.** |  **Дело № 185/18-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев на предмет принятия к своему производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Кентавр» (г. Тирасполь, ул. Энергетиков, 54/2) к Прокуратуре г. Тирасполь (г.Тирасполь, пер. 8 марта, 3) о признании ненормативного правового акта полностью недействительным и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Кентавр» (далее – ООО «Кентавр», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать Постановление Прокурора г. Тирасполя № 12 от 16 февраля 2018 года о взыскании с ООО «Кентавр» в пользу Бевзюк Татьяны Ивановны задолженности по выплате денежной компенсации за неиспользованный отпуск с учетом коэффициента инфляции в сумме 25 254 рубля 56 копеек полностью недействительным, обязав прокурора г. Тирасполя отменить данное постановление.

В соответствии со статьей 21 АПК ПМР Арбитражный суд разрешает экономические споры и рассматривает иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами (далее – организации), граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а также с участием Приднестровской Молдавской Республики, муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу подпункта б) статьи 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Таким образом, согласно требованиям статей 21 и 21-2 АПК ПМР критериями подведомственности дела Арбитражному суду являются экономический характер спора и субъектный состав его участников.

Подведомственность спора Арбитражному суду определяется не только статусом юридического лица, индивидуального предпринимателя, но и наличием связи спора с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности. Данная позиция отражена в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда ПМР и Арбитражного суда ПМР от 3 октября 2014 года №11/15 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражному суду».

В силу части второй пункта 3 статьи 130-12 при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд с настоящими требованиями послужило вынесение Прокурором г. Тирасполя Постановления № 12 о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику суммы денежной компенсации за неиспользованный отпуск. Указанное постановление вынесено Прокурором г. Тирасполя по материалам проверки соблюдения ООО «Кентавр» требований трудового законодательства в части своевременной выплаты сумм компенсации за неиспользованный ежегодный оплачиваемый отпуск бывшему работнику данной организации – Бевзюк Т.И.

В силу приведенной выше нормы статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд в целях рассмотрения данного заявления должен будет проверить законность вынесения Прокурором г. Тирасполя оспариваемого постановления, что сопряжено с проверкой правильности применением норм трудового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Поскольку дела, связанные с нарушением законодательства о труде, носят самостоятельный характер и не отвечают установленному статьями 21, 21-2, 130-9 АПК ПМР  критерию возникновения спора из предпринимательской либо иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к выводу, что заявление ООО «Кентавр» не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде и в принятии поданного заявления следует отказать в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

К поданному заявлению приложено ходатайство о приостановлении действия оспариваемого Постановления. В связи с тем, что в принятии заявления отказано указное ходатайство не подлежит разрешению Арбитражным судом в силу пункта 1 статьи 65-2 АПК ПМР, согласно которому рассмотрение заявления об обеспечении заявления осуществляется Арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

В связи с изложенным, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1, пунктами 2, 3 статьи 96, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

отказать в принятии заявления общества с ограниченной ответственностью «Кентавр».

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия.

Приложение в адрес заявителя на 7 листах.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко