

 29 марта 18 140/18-12

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ремедиум» (г. Тирасполь, ул. Краснодонская, д. 50/2) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании незаконным ненормативного правового акта государственного органа, при участии представителей государственного органа - Дарадур С.А. по доверенности от 5 февраля 2018 года № 08-1292, Баст В.Г. по доверенности от 15 ноября 2017 года № 04-12956, в отсутствие представителя заявителя, извещенного о времени и месте слушания дела,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Ремедиум» (далее – ООО «Ремедиум», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, государственный орган) о признании незаконным Приказа Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 28 февраля 2018 года № 329 «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

Определением Арбитражного суда от 5 марта 2018 года данное заявление принято к производству.

По основаниям, указан ным в мотивированных определениях Арбитражного суда, судебное разбирательство откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 29 марта 2018 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие представителя заявителя – ООО «Ремедиум». В силу пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. Определений о признании явки ООО «Ремедиум» обязательной Арбитражным судом не принималось, в связи с чем неявка представителя заявителя в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 29 марта 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 3 апреля 2018 года.

**ООО «Ремедиум»** в обоснование заявленного требования приводило следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

Приказом Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 28 февраля 2018 года №329 «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ремедиум» было начато внеплановое контрольное мероприятие.

 Заявитель полагает, что настоящий приказ принят в нарушение действующего законодательства, не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и, следовательно, должен быть признан незаконным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в отношении одного юридического лица, физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, контрольное мероприятие может быть проведено не более одного раза в три года, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2–6 настоящей статьи, подпунктом «в» части второй пункта 3 статьи 11 настоящего Закона. Именно на случай, предусмотренный пунктом 5 статьи 8 Закона, как на основание издания оспариваемого ненормативного правового акта ссылается Налоговая инспекция.

Пунктом «е» статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в целях защиты прав юридических лиц, устанавливается принцип непрерывности и оперативности проведения контрольного мероприятия, то есть полного и максимально быстрого осуществления его в течение установленного срока без необоснованных продолжительных перерывов.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» внеплановые контрольные мероприятия могут проводиться в случае обнаружения нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу, а также неисполнение обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики.

Вместе с тем, по мнению заявителя, обстоятельства, послужившие основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ремедиум», не соответствуют требованиям вышеуказанной нормы.

Кроме того, цель и предмет внепланового мероприятия по контролю в отношении заявителя согласно оспариваемому Приказу Налоговой инспекции соответствуют цели и предмету планового мероприятия по контролю, проводившегося в период с 21 августа 2017 г. по 17 ноября 2017 г. в отношении ООО «Ремедиум». При этом в ходе планового мероприятия по контролю сотрудниками Налоговой инспекции по г. Тирасполь все документы, являющиеся предметом внепланового мероприятия, уже были проверены, о чем имеются сведения в Акте проверки от 17 ноября 2017 года № 04-30-433.

Таким образом, ООО «Ремедиум» полагает, что Приказ Налоговой инспекции по г. Тирасполь №329 от 28 февраля 2018 года был издан с нарушением порядка проведения контрольного мероприятия, что в свою очередь в силу подпункта «г» пункта 3 статьи 12 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» является нарушением прав и законных интересов заявителя.

С учетом того, что обстоятельства, послужившие основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ремедиум», не соответствуют требованиям норм пункта «е» статьи 4, пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», заявитель полагает, что отсутствуют и законные основания для проведения Налоговой инспекцией указанной проверки.

При этом, исходя из требований подпункта «в» пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР, ООО «Ремедиум» полагает необходимым обязать Налоговую инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем запрета налоговому органу проводить внеплановые контрольные мероприятия в отношении заявителя по вопросу соблюдения требований, установленных Законом ПМР «О налоге на доходы организаций» и Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республики» за период май 2013 г.– июль 2017 г.

На основании изложенного заявитель просит суд признать незаконным Приказ Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 28 февраля 2018 года № 329 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

24 января 2018 года в налоговую инспекцию поступило письмо Министерства финансов ПМР от 24 января 2018 года № 01-19-354, в котором указана информация, свидетельствующая о неисполнении ООО «Ремедиум» обязательных требований, установленных Законом ПМР «О налоге на доходы организаций» и Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Для выполнения поставленных перед налоговым органом задач, установленных статьей 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», налоговая инспекция приняла решение о проведении внеплановой проверки по контролю ООО «Ремедиум». Решение о проведении данного мероприятия по контролю оформлено Приказом № 329 от 28 февраля 2018 года.

При этом все требования, указанные в статье 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», налоговой инспекцией были полностью соблюдены.

Таким образом, Приказ налоговой инспекции от 28 февраля 2018 года №329 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» издан налоговой инспекцией в пределах предоставленных государственному органу Законом ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» полномочий и в соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

В соответствии со статьей 14 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» приказ налоговой инспекции о проведении внепланового мероприятия по контролю должен содержать сведения, в том числе об обстоятельствах, послуживших основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю. Данная информация была полностью отражена в приказе налоговой инспекции от 28 февраля 2018 года №329 и доведена до сведения подконтрольной организации до начала проведения мероприятия по контролю.

С целью подтверждения исполнения налоговой инспекцией требований действующего законодательства ПМР директору ООО «Ремедиум» было предложено отразить факт ознакомления с принятым решением о проведении контрольного мероприятия путем осуществления соответствующей записи и личной подписи на оригинале приказа налоговой инспекции №329 от 28 февраля 2018 года. Данное предложение было принято и исполнено.

По мнению налоговой инспекции, до начала проведения внепланового мероприятия по контролю были в полной мере соблюдены права подконтрольной организации, в том числе право на получение информации.

Таким образом, налоговая инспекция просит Арбитражный суд отказать в удовлетворении требований ООО «Ремедиум» о признании незаконным ненормативного правового акта государственного органа – Приказа Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 28 февраля 2018 года № 329 «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей государственного органа и исследовав документы, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «Ремедиум». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

Налоговой инспекцией издан Приказ от 28 февраля 2018 года № 329 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» в отношении ООО «Ремедиум» (далее – приказ №329). Считая данный приказ несоответствующим действующему законодательству, ООО «Ремедиум» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 названного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В соответствии с частью третьей статьей 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц Приднестровской Молдавской Республики.

**Оспариваемый приказ принят Налоговой инспекцией по г. Тирасполь и подписан ее начальником – Савченко Ю.В., в связи с чем и н**а основе анализа приведенных норм права, Арбитражный суд приходит к выводу **о наличии полномочий у налоговой инспекции на издание оспариваемого приказа.**

В ходе проверки соответствия ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту Арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Задачи налоговой инспекции по контролю за правильностью исчисления, полноты и своевременности внесения налоговых платежей и сборов должны соответствовать требованиям Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (далее - Закон ПМР «О порядке проведения проверок»).

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 7 указанного закона решение о проведении контрольного мероприятия принимается руководителем органа государственного контроля (надзора). Принятое решение оформляется соответствующим документом, в котором указываются:

а) номер и дата;

б) наименование органа государственного контроля (надзора);

в) ссылка на правовые основания проведения контрольного мероприятия;

г) цели, предмет и объем проводимого мероприятия по контролю;

д) фамилия, имя, отчество лица (лиц), уполномоченного на проведение мероприятия по контролю;

е) наименование юридического лица (фамилия, имя, отчество физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя) и его государственный регистрационный номер. В случае невозможности указания фамилии, имени, отчества физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, и его государственного регистрационного номера в решении о проведении внеочередного контрольного мероприятия указывается в качестве объекта контроля строго обозначенный район проведения проверки (адрес, место, отведенное для осуществления предпринимательской деятельности);

ж) дата начала и окончания мероприятия по контролю.

Оспариваемый приказ №329 принят руководителем налоговой инспекции. В приказе отражены его номер и дата принятия. Пунктами 2,3,4 оспариваемого приказа установлены: цель, предмет и объем внепланового мероприятия по контролю. Пункт 6 приказа №329 определяет группу лиц, уполномоченную на проведение мероприятия по контролю. Пунктом 1 приказа закреплено наименование и государственный регистрационный номер юридического лица, в отношении которого издан приказ. Во исполнение подпункта в) приведенной нормы права в преамбуле приказа указан пункт 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок» в качестве правового основания проведения контрольного мероприятия.

На основании изложенного Арбитражный суд считает, что содержание приказа №329 соответствует требованиям пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок».

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок» в отношении одного юридического лица, физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, контрольное мероприятие может быть проведено не более одного раза в три года, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2–6 настоящей статьи, подпунктом в) части второй пункта 3 статьи 11 настоящего Закона.

Из материалов дела следует, что приказ №329 принят для целей организации внепланового мероприятия по контролю. Пункт 1 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок» регламентирует периодичность проведения плановых мероприятий по контролю. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу, что пункт 1 статьи 8 названного закона не распространяет свое действие на основание и порядок проведения внеочередных мероприятий по контролю, а соответствующие ссылки в заявлении ООО «Ремедиум» на приведенную норму права являются несостоятельными и отклоняются Арбитражным судом.

Как указано выше, правовым основанием проведения мероприятия по контролю приказ №329 определяет пункт 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок». Указанный пункт в качестве оснований для проведения внеочередного мероприятия по контролю устанавливает:

- обнаружение нарушений юридическим лицом, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, обязательных требований нормативных правовых актов, которые повлекли причинение вреда жизни, здоровью, окружающей среде и имуществу;

- обнаружение неисполнения обязательных требований, установленных законами Приднестровской Молдавской Республики.

В пункте 5 оспариваемого приказа №329 в качестве обстоятельств, послуживших основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю, указано: информация, свидетельствующая о неисполнении ООО «Ремедиум» обязательных требований, установленных Законом ПМР «О налоге на доходы организаций» и Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», содержащаяся в письме Министерства финансов ПМР от 24 января 2018 года № 01-19-354.

Налоговой инспекцией в материалы дела представлено письмо Министерства финансов ПМР от 24 января 2018 года № 01-19-354, в котором содержится информация о занижении ООО «Ремедиум» налогооблагаемой базы налога на доходы организаций и, как следствие, неуплате налоговых платежей в бюджет. Оценивая указанное письмо и содержащуюся в ней информацию на предмет соответствия его требованиям, установленным пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок», Арбитражный суд приходит к выводу, что информация, изложенная в письме от 24 января 2018 года № 01-19-354, содержит сведения о неисполнении ООО «Ремедиум» Закона ПМР «О налоге на доходы организаций». Таким образом, письмо от 24 января 2018 года № 01-19-354 является достаточным основанием для издания приказа о проведении внеочередного мероприятия по контролю. Довод же заявителя о том, что обстоятельства, послужившие основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Ремедиум», не соответствуют требованиям пункта 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок» при указанных выше обстоятельствах, установленных Арбитражным судом, признаются необоснованными и подлежат отклонению.

ООО «Ремедиум» в заявлении указывает, что в период с 21 августа 2017 года по 17 ноября 2017 года налоговым органом проведено плановое мероприятие по контролю соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР ООО «Ремедиум» за период 2013 г. - 2017 г., при этом в соответствии с приказом Министерства финансов ПМР от 18 октября 2017 года № 201 плановое мероприятие по контролю в отношении заявителя приостанавливалось сроком на один месяц. Цель и предмет внепланового мероприятия по контролю в отношении заявителя согласно оспариваемому приказу налогового органа соответствуют цели и предмету планового мероприятия по контролю, проводившегося в период с 21 августа 2017 по 17 ноября 2017 года в отношении ООО «Ремедиум». При этом в ходе планового мероприятия по контролю сотрудниками налогового органа все документы, являющиеся предметом внепланового мероприятия, уже были проверены, о чем имеются сведения в Акте проверки от 17 ноября 2017 года № 04-30-433. Однако материалами дела опровергается данный довод заявителя.

Согласно материалам дела в период с 21 августа 2017 года по 17 ноября 2017 в отношении ООО «Ремедиум», действительно, проводилось плановое мероприятие по контролю на основании приказа от 14 августа 2017 года № 474. Целью планового мероприятия по контролю было определено соблюдение налогового и иного в пределах компетенции налоговых органов законодательства. Пунктом 3 приказа от 14 августа 2017 года № 474 предметом планового мероприятия по контролю определена проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью организаций, а также обследование складских торговых и иных помещений, связанных с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности ООО «Ремедиум».

Пунктом 3 приказа №329 предметом внепланового мероприятия по контролю определена проверка документов, связанных с исчислением и перечислением в бюджет налога на доходы организаций от торговой деятельности в части правомерности включения расходов по приобретению валюты, образовавшейся в виде разницы между курсом покупки валюты у коммерческих банков и официальным курсом Приднестровского республиканского банка, в цену приобретения реализованных в период май 2013- июль 2017 года импортированных ООО «Ремедиум» на территорию ПМР товаров, не относящихся к медико-фармацевтической продукции.

Пунктом 4 приказа №329 определен объем внепланового мероприятия по контролю: документы, связанные с исчислением и перечислением в бюджет налога на доходы организаций от торговой деятельности в части правомерности включения расходов по приобретению валюты, образовавшейся в виде разницы между курсом покупки валюты у коммерческих банков и официальным курсом Приднестровского республиканского банка, в цену приобретения реализованных в период май 2013 - июль 2017 года импортированных ООО «Ремедиум» на территорию ПМР товаров, не относящихся к медико-фармацевтической продукции.

Анализ содержания соответствующих пунктов приказа №329 и приказа от 14 августа 2017 года №474 позволяет Арбитражному суду сделать вывод, что их содержание не идентично, а цель и предмет внепланового мероприятия по контролю не соответствуют цели и предмету планового мероприятия по контролю.

Кроме того, из совокупности представленных в материалы дела документов следует, что в ходе планового мероприятия по контролю проверка документов, связанных с исчислением и перечислением в бюджет налога на доходы организаций от торговой деятельности в части правомерности включения расходов по приобретению валюты, образовавшейся в виде разницы между курсом покупки валюты у коммерческих банков и официальным курсом Приднестровского республиканского банка, в цену приобретения реализованных в период май 2013 - июль 2017 года импортированных ООО «Ремедиум» на территорию ПМР товаров, не относящихся к медико-фармацевтической продукции, не была осуществлена. Данное обстоятельство подтверждается актом № 04-30-433 от 17 ноября 2017 года, согласно которому в целях однозначного понимания и применения Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», пункта 7 Положения «О государственном регулировании цен (тарифов) и ценообразовании», утвержденному Постановлением правительства от 20 октября 2017 года № 279, направлен запрос в Государственную налоговую службу Министерства финансов ПМР. Также указанное обстоятельство следует из требования налоговой инспекции от 12 октября 2017 года № 04-14525 и ответа на него ООО «Ремедиум» от 13 октября 2017 года № 607/17, письма налоговой инспекции от 16 ноября 2017 года №04-13022, письма налоговой инспекции от 11 октября 2017 года №04-14528, письма налоговой инспекции от 18 января 2018 года № 04-514.

На основании изложенного Арбитражный суд считает доказанным факт того, что цель и предмет внепланового мероприятия по контролю, определенные в приказе №329, не соответствуют цели и предмету планового мероприятия по контролю, проведенного в отношении ООО «Ремедиум» в период с 21 августа 2017 года по 17 ноября 2017 года, приведенный же выше довод ООО «Ремедиум», изложенный в заявлении, отклоняется Арбитражным судом за необоснованностью.

Доводы, изложенные налоговой инспекцией в возражении на заявления, подтверждаются материалами дела, соответствуют нормам действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики и признаются Арбитражным судом обоснованными.

Арбитражный суд отмечает, что определением от 21 марта 2018 года рассмотрение настоящего дела было отложено по ходатайству заявителя для целей обеспечения направления в адрес ООО «Ремедиум» документов, представленных налоговой инспекцией в обоснование возражений на заявление, изучения таковых и выработки правовой позиции относительно возражений налоговой инспекции. Однако в судебное заседание, состоявшееся 29 марта 2018 года, представитель ООО «Ремедиум» не явился, доказательств уважительности неявки Арбитражному суду не представлено, также в Арбитражный суд не представлено и каких-либо возражений относительно доводов, изложенных налоговой инспекцией в возражениях на заявление. Такая позиция ООО «Ремедиум» рассматривается Арбитражным судом как недобросовестное пользование процессуальными правами со стороны заявителя.

Таким образом, на основе доказательств, имеющихся в деле, при системном анализе норм пункта 2 статьи 7, пункта 5 статьи 8 Закона ПМР **«О порядке проведения проверок» и некоторых положений Закона ПМР «О Государственной налоговой службе» Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого приказа №329 указанным нормам действующего законодательства.**

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым приказом. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого приказа №329 требованиям действующего законодательства Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов ООО «Ремедиум» оспариваемым приказом.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Ремедиум» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «Ремедиум» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Ремедиум» о признании недействительным Приказа Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 28 февраля 2018 года № 329 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 20 после его принятия.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко