|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

 **АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 7 » мая 2018 г.** |  **Дело № 138/18-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» (г. Слободзея, ул. Тираспольская, д. 11 «Д») к дочернему обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» (Рыбницкий район, с. Большой Молокиш), с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, – ОАО «Тирнистром» (г. Тирасполь, ул. Энергетиков, 97) о взыскании задолженности по договору №38/04-2015 от 17 апреля 2015 года и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в заседании:

 представителя истца: Степанова Д.П. по доверенности от 5 февраля 2018 года б/н,

 представителя ответчика: Кириченко О.В. по доверенности от 4 января 2018 года №02-АЛ/18,

в отсутствие представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора,

при разъяснении сторонам их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Аромеханизм» (далее – ООО «Агромеханизм», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с исковым заявлением к дочернему обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» (далее – ДООО «Агро-Люкка, ответчик) о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 6 марта 2018 года указанное исковое заявление принято к производству.

По основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда, судебное разбирательство откладывалось.

Определением от 20 апреля 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ОАО «Тирнистром».

В судебном заседании, состоявшемся 7 мая 2018 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие представителя третьего лица – ОАО «Тирнистром». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 3/33 от 25 апреля 2018 года, которым в адрес ОАО «Тирнистром» направлено определение о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, и назначении даты судебного разбирательства. Указанное определение в порядке статьи 102-1 АПК ПМР размещено на официальном сайте Арбитражного суда ПМР.

Кроме того, ОАО «Тирнистром» обеспечило явку своего представителя в судебное заседание, состоявшееся 3 мая 2018 года, о чем свидетельствует подпись представителя в протоколе судебного заседания. По смыслу пункта 2 статьи 31 АПК ПМР третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, несет процессуальные обязанности и пользуется правами стороны по делу. При этом на основании статьи 108 АПК ПМР при надлежащем извещении стороны по делу о времени и месте проведения судебного разбирательства спор может быть разрешен в ее отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР изложенное позволяет Арбитражному суду признать извещение третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, надлежащим, следовательно, его неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 7 мая 2018 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 11 мая 2018 года.

**ООО «Агромеханизм»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

17 апреля 2015 года между ООО «Агромеханизм» ДООО и «Агро-Люкка» заключен договор купли-продажи №38/04-2015 (далее - договор), в соответствии с которым истец обязался передать в собственность ответчику сеялки УПС-8 (Червона зирка) в количестве 2-х штук, а ответчик обязался принять и оплатить указанный товар.

Согласно пункту 1.1. Договора, общая сумма договора составляет 15 680,00 (пятнадцать тысяч шестьсот восемьдесят) долларов США.

По состоянию на 1 марта 2018 года сумма долга по Договору составила 11 056,05 (одиннадцать тысяч пятьдесят шесть) долларов США 05 центов. Сумма процентов за неисполнение денежного обязательства составила 22 143,45 (двадцать две тысячи сто сорок три) рубля ПМР 45 копеек.

Воспользовавшись своим правом, закрепленным статьей 29 АПК ПМР, в ходе судебного разбирательства истец изменил исковые требования, а также уменьшив их размер. С учетом уточненных истцом требований сумма основного долга по договору истцом определена в размере 7 166,45 долларов США, а сумма процентов за неисполнение денежного обязательства – 2 260,73 долларов США.

Сумма задолженности по Договору не оплачена ответчиком до настоящего времени, несмотря на неоднократные переговоры, а также предъявление претензии (исх. N02/38 от 15 января 2018 года).

В соответствии со статьей 471 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

 В соответствии со статьей 502 ГК ПМР покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

 В силу статьи 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 327 ГК ПМР предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

 Согласно пункту 2 статьи 334 ГК ПМР, в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в приднестровских рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте (долларах США, марках ФРГ и др.) или в условных денежных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в приднестровских рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

 В соответствии с пунктом 3 статьи 503 ГК ПМР, если покупатель не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 412 (ответственность за неисполнение денежного обязательства) настоящего Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 412 ГК ПМР, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На основании вышеизложенного истец просит суд взыскать с ответчика сумму задолженности по договору в приднестровских рублях в размере, эквивалентном сумме - 7 166,45 долларов США 49 центов, а также сумму процентов за неисполнение денежного обязательства в приднестровских рублях в размере, эквивалентном сумме – 2 260,73 долларов США.

**ДООО «Агро-Люкка»** возражало в части начисленной суммы процентов, при этом привело следующие доводы.

Между ООО «Агромеханизм» и ДООО «Агро-Люкка» заключен договор купли-продажи №38/04-2015 от 17 апреля 2015 года, в соответствии с которым истец передал ответчику сеялки УПС-8 в количестве 2-х штук, а ответчик обязался их принять и оплатить.

Общая сумма указанного договора составила 15 680 долларов США. Условия оплаты по Договору изложены следующим образом: «4.1. Оплата производится по безналичному расчету в рублях ПМР по коммерческому безналичному курсу продажи ОАО «Эксимбанк» по указанным в договоре реквизитам путем 30% предоплаты до 17 мая 2015 года, согласно выставленному счету. Окончательный расчет до 31 сентября 2015 года. 4.2. За день до оплаты Сторонами принимается день зачисления денежных средств на расчетный счет Продавца в полном объеме.»

Расчет между сторонами производился следующим образом.

9 августа 2015 года ответчик осуществил частичную оплату за поставленные сеялки на сумму 29 590,74 рублей ПМР, что составляло сумму, эквивалентную 2 627,95 долларов США по курсу 11,26 рублей ПМР за 1 доллар США (приходный кассовый ордер №676 от 9 августа 2015 года).

26 июня 2015 года между истцом, ответчиком и ОАО «Тирнистром» заключено Соглашение о переводе долга №16-АЛ/15 (с 22 июля 2015 года в редакции дополнительного соглашения №311-15 от 22 июля 2015 года к указанному Соглашению), в соответствии с которым ОАО «Тирнистром» приняло на себя обязательство по оплате задолженности ответчика перед истцом на сумму 72 475 рублей, что, исходя из курса 11, 26 рублей ПМР за 1 доллар США, составляет 6 436, 5 долларов США.

С учетом изложенного ответчиком осуществлена частичная оплата своих обязательств по Договору на сумму 9 063,95 долларов США.

В отношении процентов, подлежащих с точки зрения ООО «Агромеханизм» взысканию с ДООО «Агро-Люкка», ответчик считает, что в соответствии с условиями пункта 4.1. договора №38/04-2015 от 17 апреля 2015 года оплата по настоящему договору осуществляется на основании выставленного истцом счета.

Указанный счет ООО «Агромеханизм» не выставляло, и, таким образом, на данный момент истцом в этой части не исполнены обязательства по договору, так как таковых обязательств у ДООО «Агро-Люкка» и не возникло.

Также ответчик не согласен с периодом начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, так как фактически начало периода приходится на момент неисполнения обязательства, указанный в претензии от 23 января 2018 года на оплату задолженности по договору №38/04-2015 от 17 апреля 2015 года. Так, в соответствии с указанной претензией срок погашения основного долга установлен до 31 января 2018 года. Именно с этого срока, по мнению ДООО «Агро-Люкка», следует исчислять проценты за пользование денежными средствами.

Таким образом, ДООО «Агро-Люкка» исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не признает и просит Арбитражный суд отказать в их удовлетворении.

**ОАО «Тирнистром»** письменных пояснений либо отзыва по существу заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в адрес Арбитражного суда не направило. В ходе судебного заседания, состоявшегося 3 мая 2018 года, представитель ОАО «Тирнистром» пояснил, что между истцом, ответчиком и ОАО «Тирнистром» было заключено Соглашение о переводе долга №16-АЛ/15. В настоящее время ОАО «Тирнистром» не отказывается от обязательств по данному соглашению и обязуется выплатить истцу всю сумму, которая являлась предметом соглашения.

**Арбитражный суд,**  рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав документы, имеющиеся в материалах дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Агромеханизм» и ДООО «Агро-Люкка» 17 апреля 2015 года заключен договор купли-продажи №38/04-2015 (далее – договор). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

**Существенным условием договора купли-продажи** является **предмет договора** - это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить товар, указанный в договоре, а именно Сеялку УПС-8 (Червона Зирка) в количестве 2 штук. Исходя из анализа содержания договора, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Агромеханизм», так и ДООО «Агро-Люкка».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается расходной накладной № 523 от 18 апреля 2015 года. Согласно данным, указанным в расходной накладной, ООО «Агромеханизм» передало в собственность ответчика Сеялку универсальную УПС-8-02 с сигнализацией (Червона Зирка) в количестве 2 штук на общую сумму 176 243,20 рублей ПМР.

Согласно пункту 2.1 договора ООО «Агромеханизм» обязано поставить товар, соответствующий требованиям ГОСТов по качеству, с предоставлением соответствующих сертификатов. Во исполнение данного пункта договора товаротранспортная накладная, копия которой представлена в материалы дела, подтверждает факт передачи товара. Кроме того, представители ДООО «Агро-Люкка» в ходе судебного разбирательства также не отрицали факта поставки им указанного товара и, соответственно, исполнения со стороны истца обязанности по договору. Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, Арбитражный суд признает указанную выше товаротранспортную накладную достаточным доказательством, подтверждающим факт исполнения обязанности продавца по передаче товара истцом - ООО «Агромеханизм» и факт исполнения покупателем - ДООО «Агро-Люкка» обязанности по приемке товара.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 4.1. договора следует, что покупатель производит оплату товара поэтапно путем внесения предоплаты в размере 30% от стоимости товара. Оставшуюся часть покупатель оплачивает в срок до 31 сентября 2015 года. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за поставленный товар, который и должен был соблюдаться ДООО «Агро-Люкка» в целях исполнения обязанностей по договору.

Как следует из материалов дела, до настоящего момента указанная обязанность ДООО «Агро-Люкка» в полном объеме не исполнена. Так, материалами дела подтверждается, что согласно приходному кассовому ордеру № 676 от 9 августа 2015 года ответчиком произведена частичная оплата за поставленный товар на сумму 23 387,56 рублей, что составляет в долларовом эквиваленте 2 077,05 долларов США. Указанный приходно-кассовый ордер выписан на сумму, превышающую указанное значение. Однако стороны в ходе судебного заседания пояснили о существовании иных договорных отношений меду ними, в связи с чем расчеты между организациями производились периодически в счет погашения всех имеющихся обязательств. Факт перечисления денежных средств в счет погашения обязательств по договору по указанному выше ордеру признается как истцом, так и ответчиком. Арбитражный суд приходит к выводу, что такой порядок расчета между сторонами не противоречит действующему законодательству и считает данный факт установленным.

Кроме того, из материалов дела следует, что 26 июня 2015 года между истцом, ответчиком и ОАО «Тирнистром» заключено Соглашение о переводе долга №16-АЛ/15 (с дополнительным соглашением №311-15 от 22 июля 2015 года), в соответствии с которым ОАО «Тирнистром» приняло на себя обязательство по оплате задолженности ответчика перед истцом на сумму 72 475 рублей, что, исходя из курса 11, 26 рублей ПМР за 1 доллар США, составляет 6 436, 5 долларов США. Данное обстоятельство подтверждается копией указанного соглашения с дополнительным соглашением, имеющимся в материалах дела, а также пояснениями представителей сторон и ОАО «Тирнистром», которые были озвучены в ходе рассмотрения дела.

В ходе судебного разбирательства истцом уточнены исковые требования и уменьшен их размер. Так истцом в порядке статьи 29 АПК ПМР из суммы основного долга были исключены все суммы, обязанность по оплате которых перешла в результате трехстороннего соглашения к ОАО «Тирнистром».

Материалами дела подтверждается факт неисполнения ДООО «Агро-Люкка» обязанности по оплате на договору на сумму 7 166, 45 долларов США, данный факт Арбитражный суд признает установленным.

ООО «Агромеханизм» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ДООО «Агро-Люкка» от 23 января 2018 года № 02/38 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение в полном объеме обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ООО «Агромеханизм» о взыскании задолженности в размере 7 166, 45 долларов США являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ДООО «Агро-Люкка» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арбитражным судом установлено, что ответчиком в нарушение условий договора и требований действующего законодательства осуществлена просрочка исполнения обязательства по оплате поставленного товара. В связи с чем требование о взысканиипроцентов за пользование чужими денежными средствами ООО «Агромеханизм» являются обоснованными.

Довод ответчика о том, что такие проценты не подлежат взысканию ввиду того, что ООО «Агромеханизим» не направляло счет в адрес ДООО «Агро-Люкка» является необоснованным и отклоняется Арбитражным судом. Так, исходя из содержания пункта 1 статьи 442 ГК ПМР, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Таким образом, с момента заключения договора у ДООО «Агро-Люкка» возникла обязанность надлежащим образом исполнять обязательства по договору, в том числе и обязанности по оплате переданного товара. Факт принятия ДООО «Агро-Люкка» товара по договору не отрицается и установлен Арбитражным судом. Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ДООО «Агро-Люкка» знало о наступлении обязанности по оплате поставленного товара исходя из действий ответчика по частичной оплате товара, а также исходя из факта заключения трехстороннего соглашения о переводе долга. В связи с чем довод ответчика о том, что у ДООО «Агро-Люкка» не наступила обязанность по оплате товара вследствие отсутствия счета истца и, следовательно, отсутствия неправомерного удержания денежных средств не основан на материалах дела и не может быть признан обоснованным.

Из материалов дела следует, что последняя оплата в рамках договора в адрес ООО «Агромеханизм» поступила 28 апреля 2016 года. В связи с чем с 29 апреля 2016 года истец полагает необходимым исчислять проценты за пользование чужими денежными средствами. Арбитражный суд приходит к выводу, что такой расчет периода является надлежащим и основанным на материалах дела.

Вместе с тем истцом при исчислении процентов за пользование чужими денежными средствами использованы средневзвешенные процентные ставки Приднестровского республиканского банка по кредитам /депозитам.

В соответствии с требованиями пункта 412 ГК ПМР при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Договором, заключенным между сторонами, не установлен размер процентов. В вязи с чем Арбитражный суд при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами руководствуется положениями статьи 412 ГК ПМР.

Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики» установлено, что размер процентов определяется исходя из учетной ставки банковского процента (ставки рефинансирования) существующей в месте нахождения кредитора.

Согласно данным Приднестровского республиканского банка, размещенным на официальном сайте, ставка рефинансирования с 16 февраля 2018 года установлена в размере 7%. Именно данный процент должен быть применен при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами при рассмотрении настоящего дела.

Применив методику расчета процентов, установленную Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», Арбитражный суд приходит к выводу, что такая сумма равна 937 долларам США. Именно данная сумма долежит взысканию с ответчика.

В заявлении об уменьшении исковых требований истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 260,73 долларов США. Так как Арбитражным судом установлен неверный расчет процентов истцом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 323 доллара США надлежит отказать.

Арбитражным судом установлено, что в рамках исполнения по договору истец поставил ответчику товар на общую сумму 176 243, 20 рублей ПМР. При этом пунктом 1.1 договора общая сумма договора определена в долларах США, исковые требования ООО «Агромеханизм» также сформулированы в долларах США.

В соответствии с пунктом 2 статьи 334 ГК ПМР в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в приднестровских рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте (долларах США, марках ФРГ и др.) или в условных денежных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в приднестровских рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Пунктом 4.1 договора закреплено, что оплата за поставленный товар производится в рублях ПМР по коммерческому курсу продажи ОАО «Эксимбанк».

Согласно справке ОАО «Эксимбанк» от 7 мая 2018 года № 03-05/598 коммерческий курс продажи долларов США для юридических лиц установлен в размере 16,50 рублей за 1 доллар США.

Руководствуясь приведенной выше нормой права, а также в силу положений, закрепленных сторонами в пункте 4.1 договора, Арбитражный суд приходит к выводу, что при вынесении судебного решения для определения порядка расчетов подлежит применению коммерческий курс продажи доллара США ОАО «Эксимбанк» на день вынесения судебного решения.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истец при обращении в Арбитражный суд не оплачивал государственную пошлину ввиду предоставления отсрочки уплаты таковой. Так как Арбитражным судом исковые требования ООО «Агромеханизм» удовлетворены в части основного долга в полном объеме, а в части процентов за пользование чужими денежными средствами – частично, следовательно, государственная пошлина взыскивается Арбитражным судом с обеих сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» удовлетворить частично.
2. Взыскать с дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» задолженность по договору №38/04-2015 от 17 апреля 2015 года в размере 7 166,45 долларов США, что составляет 118 246,42 рублей ПМР.
3. Взыскать с дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 937 долларов США, что составляет 15 460,50 рублей ПМР.
4. В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 323 доллара США, что составляет 21 829,50 рублей ПМР, отказать.
5. Взыскать с дочернего общества с ограниченной ответственностью «Агро-Люкка» государственную пошлину в размере 4 274,13 рублей ПМР в доход республиканского бюджета.
6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агромеханизм» государственную пошлину в размере 973,18 рублей ПМР в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**