|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «\_\_17\_» \_\_\_апреля\_\_\_\_\_ 20\_18\_г. | | | | | | | Дело № \_\_\_98/18-06\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи   
Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица И.С. Дмитриева (г. Тирасполь, ул. Свердлова, д. 70, кв. 69) к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Н.В. Новиковой (г. Тирасполь, ул. Федько, д. 34, кв. 18), индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица С.И. Бондаренко (г. Тирасполь, ул. Калинина, д. 75, кв. 29, пропис. Дубоссарский район, с. Дубово, пер. Заводской. д. 5) о взыскании неосновательного обогащения в присутствии представителей:

- И.С. Дмитриева лично и представителя С.А. Нереуцкой по доверенности от 21 апреля 2015 года,

- С.И. Бондаренко – представителя А.Н. Нягу по доверенности от 12 марта 2018 года,

- Н.В. Новиковой – представителя А.Н. Нягу по доверенности от 15 марта 2018 года,

разъяснив лицам, участвующим в деле, права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 19 февраля 2018 года исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица И.С. Дмитриева (далее – истец) к индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица   
С.И. Бондаренко, Н.В. Новиковой (далее – соответчики) принято к производству суда. По мотивам, изложенным в определениях от 13, 28 марта 2018 года, рассмотрение дела откладывалось.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 17 апреля 2018 года, в котором в соответствии со статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) объявлена резолютивная часть решения. Мотивированное решение изготовлено 23 апреля 2018 года.

**Истец и представитель И.С. Дмитриева** поддержали исковое заявление по мотивам, изложенным в нем, обосновав позицию следующим.

21 мая 2014 года между истцом и Н.В. Новиковой заключен договор о совместной деятельности.

В тот же день 21 мая 2014 года между истцом и С.И. Бондаренко также заключен аналогичный договор о совместной деятельности.

1 января 2014 года И.С. Дмитриев, Н.В. Новикова, С.И. Бондаренко заключили договор аренды части нежилого помещения площадью 20 кв.м. с ООО «Август» под магазин с целью реализации непродовольственных товаров.

Согласно указанных условий договора о совместной деятельности истец поставлял соответчикам товар по накладным, получал выручку за реализованный товар, периодически осуществлял контроль за ведением дел по договору. С участием соответчиков истцом проводились инвентаризации находящегося у них товара. В результате инвентаризации были установлены недостачи и излишки переданного им для реализации товара.

12 февраля 2015 года соответчики покинули рабочее место, не предупредив об этом истца, не сдав полученный товар и выручку. В тот же день арендуемое помещение истец опечатал в присутствии незаинтересованных лиц. После чего истец провел полную инвентаризацию товара, находящегося у соответчиков в арендуемом помещении в присутствии незаинтересованных лиц. По результатам инвентаризации недостача составила 38 339,80 рублей.

По результатам ранее проведенных инвентаризаций задолженность С.И. Бондаренко составляет 3 451,65 рублей, задолженность Н.В. Новиковой составляет 2 752,99 рублей.

В силу статьи 339 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР) учитывая, что соответчики осуществляли реализацию непродовольственных товаров совместно (солидарная ответственность), истец полагает, что и ответственность они должны совместно (солидарно).

Истец полагает, что соответчиками грубо нарушены пункты 6.1, 6.2 договоров о совместной деятельности в связи с не извещением истца за один месяц об отказе от участия в совместной деятельности.

Основываясь на положениях статьи 1136 ГК ПМР (обязанность возвратить неосновательное обогащение), статьи 1139 ГК ПМР (возмещение стоимости неосновательного обогащения) истец просит взыскать с Н.В. Новиковой неосновательное обогащение в сумме 22 231,89 рублей, с С.И. Бондаренко неосновательное обогащение в сумме 22 930,55 рублей.

**Представитель соответчиков** с исковыми требованиями не согласен, обосновав свою позицию в представленных в письменном виде возражениях на исковое заявление, которые сводятся к следующему.

1. Правовым основанием иска являются статьи 1136, 1139 ГК ПМР. Как следует из материалов дела и не отрицается истцом между истцом и соответчиками существовали отношения, основанные на сделках – договорах о совместной деятельности, заключенных 21 мая 2014 года. В связи с этим не основанной на законе является ссылка истца в основании иска на то, что в действиях соответчиков имеется неосновательное обогащение.

2. Неосновательной является ссылка истца на статью 1139 ГК ПМР, поскольку только в случае невозможности (пункт 1 статьи 1139 ГК ПМР) возврата имущества в натуре, приобретатель имущества обязан возвратить его стоимостное выражение. Претензия не является доказательством отказа соответчиков возвращать товар в натуре, поскольку в претензии, в частности к Бондаренко С.И., указано требование истца о возмещении суммы ущерба в денежном эквиваленте в размере 20 560,87 рублей.

3. Отсутствуют конкретные прямые сведения того, что на последнюю дату нахождения на рабочем месте соответчиков они были ответственны за конкретный товар и то, что данный товар отсутствует на момент подсчета, и нет сведений о его реализации (выручки).

4. В силу положений статьи 449 ГК ПМР представитель соответчиков полагает, что ввиду отсутствия к договору аренды акта приема-передачи, такой договор считается незаключенным.

5. Представитель соответчиков допускает, что сам истец мог вынести товар в период времени с приезда и до момента опечатывания рабочего места, покинутое соответчиками 12 февраля 2015 года, а также обратить в свою собственность всю выручку за его реализацию, в том числе и за недостающий товар.

6. Так как инвентаризация была произведена с 13 февраля 2015 года по 16 февраля 2015 года, представитель соответчиков приходит к выводу о том, что истец имел свободный доступ в помещение, в котором производился пересчет все дни, поскольку именно он опечатывал помещение, а не представителя администрации магазина, и товар мог быть вывезен самим истцом.

С учетом изложенного, а также отсутствия у истца правовых оснований исковых требований представитель соответчиков просит суд отказать в удовлетворении иска.

**Арбитражный суд,** заслушав лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

Дмитриев Иван Степанович является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, что следует из представленной выписки единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) по состоянию на 9 февраля 2018 года, дата государственной регистрации 2 февраля 2009 года.

Бондаренко Светлана Ивановна является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, что следует из представленной выписки ЕГРЮЛ по состоянию на 9 февраля 2018 года, дата государственной регистрации 16 сентября 2013 года.

Новикова Наталья Васильевна является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, что следует из представленной выписки ЕГРЮЛ по состоянию на 9 февраля 2018 года, дата государственной регистрации 5 мая 2014 года.

Правом на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных и оспариваемых прав индивидуальные предприниматели без образования юридического лица обладают в силу положений статьи 4 и пункта 2 статьи 21 АПК ПМР. При этом в силу подпункта 3 пункта 2 статьи 27 АПК ПМР иск может быть предъявлен к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) если предметом спора являются однородные права и обязанности.

21 мая 2014 года между истцом (поименованный Участник 1) и соответчиками (поименованные в договорах Участник 2) с каждой в отдельности заключены договоры о совестной деятельности. Истец, посчитав, что в результате совместной деятельности соответчики грубо нарушили пункты 6.1, 6.2 договора, обратился в арбитражный суд за защитой своего нарушенного права о взыскании неосновательного обогащения в силу положений статей 1136, 1139 ГК ПМР, предварительно направив претензии в адрес соответчиков.

Арбитражный суд, исследовав представленные договоры о совместной деятельности, приходит к выводу о полной их идентичности в разделах: 1 «предмет договора», 2 «взаимные обязанности сторон», 3 «ведение общих дел участников», 4 «распределение результатов совместной деятельности между участниками», 5 «вклады сторон в совместную деятельность», 6 «взаимоотношения между участниками», 7 «сроки действия и прекращения договора», 8 «заключительные положения».

Различное содержание имеют лишь преамбула и раздел 9 договора «реквизиты сторон» в части «Стороны 2» договора: в одном Н.В. Новикова (с указанием паспортных данных и адреса), в другом, соответственно, С.И. Бондаренко (с указанием паспортных данных и адреса).

В связи с нарушенным правом истец просит взыскать с Н.В. Новиковой неосновательное обогащение в сумме 22 231,89 рублей, с С.И. Бондаренко неосновательное обогащение в сумме 22 930,55 рублей, ссылаясь на статьи 339 ГК ПМР (солидарные обязательства), 1136 ГК ПМР (обязанность возвратить неосновательное обогащение), статьи 1139 ГК ПМР (возмещение стоимости неосновательного обогащения).

В доказательство неосновательного обогащения истцом представлены Акт результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей от 13 февраля 2015 года с приложениями: перечень недостающего товара на 4-х листах, отчет по магазину «Фортуна» за период 08.01.2015 г. по 06.02.2015 г. на 2-х листах, остатки товара по магазину «Фортуна» на 13.02.2015 г. (на 60 листах), рукописные расписки. Оригиналы представленных документов обозрены судом в ходе рассмотрения дела.

Изучив представленные истцом доказательства, исследовав и оценив их каждое в отдельности, а также достаточную и взаимную связь в совокупности, в том числе показания свидетеля, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя их следующих примененных норм материального и процессуального права.

В силу пункта 2 статьи 1 ГК ПМР граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В соответствии с частью четвертой статьи 2 ГК ПМР предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

В силу подпункта ж части второй статьи 8 ГК ПМР гражданские права и обязанности возникают вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части первой статьи 1136 ГК ПМР лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) настоящего Кодекса.

Таким образом, предметом доказывания по настоящему спору являются установление совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии:

1) обогащения на стороне соответчиков;

2) происхождение этого обогащения путем приобретения или сбережения имущества истца;

3) отсутствие правового основания для обогащения, то есть без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

При установлении указанного юридического факта у соответчиков в силу положения пункта 2 статьи 324 ГК ПМР возникает обязанность возвратить истцу неосновательное приобретенное имущество. Под имуществом в силу положений статьи 136 ГК ПМР подразумеваются вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество.

Как было установлено выше между истцом и соответчиками (с каждым в отдельности) были заключены договоры о совместной деятельности (далее – договоры от 21 мая 2014 года).

Арбитражный суд, изучив содержание договоров от 21 мая 2014 года, пришел к выводу о том, что между сторонами сложились правоотношения, регулируемые главой 56 ГК ПМР, в силу которой индивидуальные предприниматели (истец и соответчики) обязались объединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли (статья 1076 ГК ПМР).

Во исполнение требований Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» лицами, участвующим в деле получены патенты на занятие предпринимательской деятельности на вид деятельности «розничная торговля иными непродовольственными товарами»:

- И.С. Дмитриев – патент в 2014 году серии МП № 1405268, патент в 2015 году серии МП № 1504647;

- Н.В. Новиковой – патент в 2014 году серии МП № 1410948, патент в 2015 году серии МП № 1501724;

- С.В. Бондаренко - патент в 2014 году серии РП № 1403026, патент в 2015 года серии РП № 1403133.

Осуществление совместной деятельности, согласно представленным договорам аренды № 12 от 1 января 2014 года, № 12 от 1 февраля 2015 года, осуществлялось в административно-хозяйственном помещении ООО «Август» по адресу г. Тирасполь, ул. Федько, 36.

Как следует из содержания искового заявления и устных пояснений истца, соответчики 12 февраля 2015 года самовольно покинули свое рабочее место, не предупредив об этом истца, не сдав полученный ими товар и выручку. По результатам проведенной истцом инвентаризации недостача составила 38 339,80 рублей, представив в доказательство таковой Акт результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей от 13 февраля 2015 года.

Арбитражный суд, исследовав Акт результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей от 13 февраля 2015 года с приложениями к нему, пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств приобретения или сбережения соответчиками имущества истца. Данный вывод произведен в связи со следующими обстоятельствами и представленными доказательствами.

Согласно предмету договоров от 21 мая 2014 года участники обязуются путем объединения имущества и собственного труда и усилий действовать совместно для получения прибыли в сфере по розничной реализации населению промышленных товаров, принадлежащих на праве собственности Участнику 1 (пункт 1.1). Формы участия сторон в достижении целей, указанных в пункте 1.1. договоров от 21 мая 2014 года, является имущество и трудовое участие Участника 1 и трудовое участие Участника 2 (пункт 1.2).

Следовательно, товар, передаваемый истцом соответчикам во исполнение условий договора от 21 мая 2014 года для реализации конечному потребителю, являлся собственностью истца.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии у соответчиков правовых оснований для приобретения или сбережения имущества истца. В связи с данным выводом суда подлежит отклонению довод ответчика о наличии правового основания, связанного с исполнением сторонами договоров от 21 мая 2014 года.

При этом в обязанность Участника 1 входит предоставление Участнику 2:

- оборудования для торгового места (пункт 2.1.1),

- предоставление промышленных товаров для розничной реализации согласно накладной с приложением сертификатов соответствия на реализуемый товар (пункт 2.1.3),

- выполнение заказов по доставке на торговое место товаров, сдача Участнику-2 под роспись (пункт 2.1.4).

Обязанностью Участника 2 является:

- получать по накладной промышленных товаров у Участника 1 для реализации их населению (пункт 2.2.2);

- нести ответственность за целостность и сохранность товаров в процессе их реализации (пункт 2.2.3);

- возмещать в полном объеме убытки, возникшие при реализации товара по вине Участника 2 (пункт 2.2.6);

- правильно вести и вовремя сдавать в течение 30 дней учетную ведомость – накладную реализации товара за период, установленный Участником 1 (пункт 2.2.7);

- ежедневно сдавать выручку от реализации промышленных товаров Участнику 1 или его доверенному лицу, при этом поставив подпись в ведомости сдачи денег от реализованных товаров (пункт 2.2.8).

Между тем истцом не представлено доказательств передачи истцом соответчикам товаров по товарным накладным, не представлено иных доказательств, свидетельствующих о получении какого-либо товара соответчиками.

В Акте результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей от 13 февраля 2015 года указано о проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей, находящихся у соответчиков. Однако доказательств того, что проинвентаризированный товар, а также прочий товар, указанный в перечне недостающего товара, был передан соответчикам, принят ими и находился у них истцом также не представлено.

Акт составлен в период с 13 февраля 2015 года по 16 февраля 2015 года комиссией в составе истца и иных лиц, которые не имеют отношения к правоотношениям, сложившимся между истцом и соответчиками согласно договору о совместной деятельности.

Допрошенная в качестве свидетеля С.П. Мыздрикова, участвующая в качестве члена комиссии при проведении инвентаризации, суду пояснила, что принимала участие в комиссии по просьбе истца. Согласно показаниям свидетеля первоначально инвентаризация была проведена с 10 по 12 февраля 2015 года, с которой соответчики были не согласны. В связи с чем была проведена инвентаризация с 13 февраля 2015 года в отсутствие соответчиков, которых истец приглашал по телефону явиться для участия. С.П. Мыздрикова пояснила, что перед проведением инвентаризации помещение было вскрыто истцом, после чего она, Караман Л. и еще один представитель, фамилию которой она не помнит (по имени Екатерина) проводили проверку товара, находящегося в наличии с оформлением документов. Остатки товара сличались с данными представленными истцом, которые были распечатаны истцом на его компьютере, к которому имеют доступ сам И.С. Дмитриев, Мыздрикова С.П. и водитель Денис. Во время ревизии инвентаризировали только товар, а не кассу.

Истцом в материалы дела представлено Приложение поименованное «Перечень недостающего товара» (оригинал обозрен судом). Изучив указанный документ, суд констатирует отсутствие в данном Приложении даты, подписей. Приложение содержит перечень наименований товара общим списком 352 наименования, графы «кол-во: нач., прод., ост.». Согласно пояснениям истца в графе «нач.» указано количество переданного соответчикам товара, в графе «прод.» количество реализованного соответчиками товара, в графе «ост.» количество отесавшегося товара на момент проведения инвентаризации. Итого согласно представленному Приложению с учетом Перечня товара перечисленного в распечатках «остатки товара по магазину «Фортуна» на 13.02.2015 г. (на 60 листах)», а также листа, поименованный как «излишки» на сумму 822,00 руб., сумма проданного соответчиками товара и отсутствующего на момент инвентаризации составляет 38 958,00 рублей, что и составляет, по мнению истца, сумму неосновательного обогащения. Данное обстоятельство нашло отражение в Акте результатов инвентаризации от 13 февраля 2015 года.

Анализ фактических обстоятельств дела, основанный на представленных истцом документах, подтверждает вывод суда о недоказанности истцом обогащения соответчиками за его счет, поскольку представленные истцом доказательства, в том числе показания допрошенного свидетеля, не свидетельствуют о том, что товар был передан истцом соответчикам во исполнение договоров от 21 мая 2014 года, получен ими, а также приобретен соответчиками или сбережен.

Следовательно, суд находит недоказанным довод истца о том, что обогащение соответчиков вообще имело место быть, а также произошло за счет приобретения или сбережения имущества истца.

Таким образом, заявленные требования истца о взыскании с соответчиков неосновательного обогащения не подлежат удовлетворению полностью.

Истец, обращаясь в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения ссылается помимо статьи 1136 ГК ПМР, на статью 1139 ГК ПМР, в силу которой у приобретателя неосновательно полученного или сбереженного имущества возникает обязанность возмещения потерпевшему действительную стоимость этого имущества, а также убытков.

Принимая во внимание вывод суда об отсутствии доказательств обогащения соответчиков (1) за счет истца (2), суд приходит к выводу о том, что статья 1139 ГК ПМР не подлежит применению при рассмотрении данного дела.

Суд отклоняет представленные истцом в копиях и обозренные в ходе рассмотрения дела рукописные расписки, содержащие следующую информацию: «Новикова итого отдала 2100», «Бондаренко 1700 – будут отдам», а также «Таня», «Аня Яцкевич», «Зина (посуда)» содержащие некий перечень товара с указанием стоимости. Поскольку указанные расписки не могут служить доказательством по делу, так как из содержания таковых невозможно сделать вывод, кем они изготовлены, для каких целей, во исполнение каких обязательств, между какими лицами, а также не свидетельствуют о наличии неосновательного обогащения соответчиков за счет истца. В силу статьи 49 АПК ПМР суд признает указанные расписки недопустимыми доказательствами по делу.

Также суд признает недопустимым доказательством по делу письмо № Д-54 от 18 марта 2015 года Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД ПМР, содержащее информацию о прекращении проверки по факту хищения имущества И.С. Дмитриева соответчиками, поскольку данное сообщение не имеет правового отношения к предмету иска о взыскании неосновательного обогащения.

Также суд отклоняет представленный истцом отчет по магазину «Фортуна» за период с 08.01.2015 года по 6 февраля 2015 года как недопустимое доказательство по делу, поскольку не имеет отношения к установлению факта обогащения соответчиками за счет истца.

Заявленные истцом ходатайства о вызове в качестве свидетелей иных участников инвентаризации, а также программиста, наладившего истцу программное обеспечение на компьютере, с которого производилось распечатка остатков товаров, суд отклонил в связи со следующим.

Как было установлено выше между истцом и соответчиками во исполнение договоров о совместной деятельности сложились правоотношения, регулируемые главой 56 ГК ПМР «Простое товарищество». В акте результатов инвентаризации от 13 февраля 2015 года помимо допрошенной в качестве свидетеля Мыздриковой С.П., принимали участие Хребтиевская Е.В. и Караман Л.А. Свидетель Мыздрикова С.П. в показаниях дала пояснение о том, каким образом и с чьим участием проводилась инвентаризация. Для каких иных целей истец ходатайствует о вызове Хребтиевской Е.В. и Караман Л.А., какие еще иные известные свидетелям сведения могут быть представлены ими и оценены судом в качестве доказательств, истец не пояснил.

Также судом отклонено ходатайство о вызове программиста, поскольку, во-первых, представитель истца не может указать явку какого конкретно программиста он намерен обеспечить в следующее судебное заседание, во-вторых, со слов истца программист, наладивший программное обеспечение на его компьютере много лет назад на территории ПМР не проживает, находится (как думает истец) в Германии, в договорных отношениях с программистом не состоял.

При таких обстоятельствах суд отказал истцу в вызове указанных свидетелей.

Довод истца о нарушении соответчиками условий 6.1, 6.2 договоров от 21 мая 2014 года в связи с не извещением истца за 1 месяц о расторжении договоров суд отклоняет. Поскольку таковой не имеет отношения к предмету спора о неосновательном обогащении.

По такому же основанию суд отклоняет довод ответчика о незаключенности договоров аренды № 12 от 1 января 2014 года, № 12 от 1 февраля 2015 года, поскольку данное обстоятельство не имеет правового значения для разрешения настоящего спора.

Арбитражный суд, принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 51 АПК ПМР, что истцом не доказан факт неосновательного обогащения за счет истца Н.В. Новиковой в сумме 22 231,89 рублей и С.И. Бондаренко в сумме 22 930,55 рублей. Следовательно, в удовлетворении искового заявления надлежит отказать в полном объеме.

В силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР, принимая во внимание вывод суда об отказе в удовлетворении исковых требований, не подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с соответчиков в солидарном порядке расходов, понесенных истцом в связи уплатой государственной пошлины.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. В удовлетворении искового заявления индивидуального предпринимателя без образования юридического лица И.С. Дмитриева отказать полностью, а именно:

- отказать в удовлетворении требования истца о взыскании неосновательного обогащения с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Н.В. Новиковой в сумме 22 231,98 рублей;

- отказать в удовлетворении требования истца о взыскании неосновательного обогащения с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица   
С.И. Бондаренко в сумме 22 930,55 рублей.

2. Отказать в удовлетворении требования истца о взыскании с Н.В. Новиковой и   
С.И. Бондаренко в солидарном порядке расходов, понесенных истцом в связи уплатой государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**