

15 мая 18 59/18-07к

82/18-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г. Бендеры, ул. Глядковской, д. 10), на Решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11, по заявлению ООО «Автоконтакт» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 74) к Министерству экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул. Свердлова, д. 57), о признании частично недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне Министерства экономического развития ПМР, ООО «Ви-авто».

При участии в заседании представителей:

**заявителя:** Корецкой В. В. – доверенность от 20.02.2018г., Петренко А. П. – руководитель.

**государственного органа:** Спивак И. В. – доверенность от 20.02.2018г., Пацюк В. И. – доверенность от 20.02.2018г., Гарлицкого О. Д. – доверенность от 7.12.2017г.

**ООО «Ви-авто»** - Чебручан А. В. – руководитель.

**Установил:** Решением Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11**,** Арбитражным судом ПМР в составе судьи Кушко Е. А. удовлетворено требование ООО «Автоконтакт». Пункт 1 Приказа Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2017 года № 358 «О внесении изменений в Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 25 декабря 2017 года № 347 «О внесении изменений в Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 15 сентября 2011 года № 658 «Об утверждении Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара», признан недействительным.

ООО «Ви-авто», не согласившись с принятым судом решением от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11, подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11 и принять новое решение, которым в удовлетворении требования ООО «Автоконтакт», отказать.

Кассационная жалоба была рассмотрена 15.05.2018г. Полный текст Постановления изготовлен 18 мая 2018 года.

**В судебном заседании** представитель ООО «Ви-авто» поддержал доводы кассационной жалобы и просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11, по следующим основаниям.

Несмотря на присутствие в Реестре, с 18 апреля 2012 года ООО «Автоконтакт» не являлся предприятием-доминантом и в силу подпункта ж) статьи 2 Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», положение ООО «Автоконтакт» после 18 апреля 2012 года не может быть признано доминирующим, так как его доля на соответствующем рынке была ниже предельной величины.

Исключение ООО «Автоконтакт» из Реестра с 18 апреля 2012 года не приводит к изменению его прав предприятия-доминанта, но приводит к прекращению его обязанностей не совершать действия, ограничивающие конкуренцию или ущемляющие интересы других лиц.

Таким образом, исключение из Реестра является освобождением от юридической ответственности за действия, которые на момент их совершения влекли наступление указанной ответственности.

Следовательно, исключение ООО «Автоконтакт» из Реестра с 18 апреля 2012 года не нарушает права, интересы, не возлагает обязанности и не создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, как предусмотрено пунктом 1 статьи 130-10, подпунктом в) пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР в качестве требования к заявлению заинтересованного лица, оспаривающего ненормативный правовой акт органа государственной власти полностью или в части.

Статья 35 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» предусматривает возможность придания обратной силы нормативным правовым актам, однако не запрещает придание обратной силы ненормативным правовым актам по причинам, изложенным в обжалуемом решении суда.

В связи с чем, не обоснован вывод суда первой инстанции о том, что, что пункт 1 статьи 35 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» позволяет придание обратной силы только нормативным правовым актам и не предусматривает подобной возможности в отношении ненормативных правовых актов.

2017 года по делу №890/17-08, является законным и обоснованным

**Министерство экономического развития ПМР**, в ходе судебного заседания, поддержало доводы кассационной жалобы и полагает, что Решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11, является не законным и не обоснованным, подлежащем отмене, по изложенным в кассационной жалобе основаниям.

Выводы суда первой инстанции о наличии признаков императивности, указывающих на возможность придания обратной силы исключительно правовым актам нормативного характера, в совокупности с отсутствием правовой оценки доводов о том, что к приданию обратной силы ненормативным актам применимы пункты 3 и 4 статьи 31 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» свидетельствуют о вынесении решения на основе субъективного суждения, построенного на ошибочном толковании пункта 1 статьи 35 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», без учета иных норм данного Закона, регламентирующих правоотношения, связанные с действием во времени правовых актов ненормативного характера.

Суд отождествляет обстоятельства, нарушающие права и законные интересы заявителя, с нарушением принципа правовой определенности в отношении правового статуса заявителя, которое выражается в изменении объема прав и обязанностей самого предприятия-доминанта.

Однако, нарушение принципа правовой определенности в отношении правового статуса заявителя, которое влечет за собой изменение объема прав и обязанностей самого предприятия-доминанта, не является основанием для признания недействительным оспариваемого акта.

Оспариваемый ненормативный акт министерства предусматривает исключение ООО «Автоконтакт» из Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг оператора с 18 апреля 2012 года, а значит, освобождает заявителя от обязательств по исполнению требований действующего антимонопольного законодательства.

Несмотря на данное обстоятельство, суд первой инстанции ошибочно посчитал такое положение заявителя нарушающим его права и законные интересы, не отразил, в чем конкретно состоит нарушение прав и законных интересов заявителя и в чем оно выражается.

**ООО «Ви-авто»** в судебном заседании указало, что, по его мнению,Решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11, является законным и обоснованным и у суда кассационной инстанции отсутствуют основания к его отмене или изменению.

**Рассмотрев материалы дела**, заслушав представителей заявителя, третьего лица, Министерства экономического развития ПМР, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР, правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, кассационная инстанции приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Заявитель обратился в Арбитражный суд с требованием, о признании частично недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти.

В соответствии с нормами части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из требований пункта 4 статьи 130-12, во взаимосвязи с нормами пункта 1 статьи 46 АПК ПМР, обязанность доказывания факта нарушения оспариваемым ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, возложена на заявителя.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что оспариваемая часть ненормативного акта нарушала права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности поскольку: «… ООО «Автоконтакт» при осуществлении предпринимательской деятельности как субъект, занимающий доминирующее положение на рынке определенного товара, вступая, изменяя и прекращая правоотношения с иным участниками данных отношений, исходил из требований антимонопольного законодательства Приднестровской Молдавской Республики…

Придание оспариваемому в части Приказу обратной силы в нарушение Закона об актах законодательства влечет изменение отношений, в которых ООО «Автоконтак» выступал как субъект, занимающий доминирующее положение на рынке определенного товара».

Однако, изменение правоотношений, в которые вступало ООО «Автоконтакт», исходя из требований антимонопольного законодательства, само по себе не может и не влечет нарушение прав и законных интересов ООО «Автоконтакт».

Нарушение принципа правовой определенность в отношении правового статуса ООО «Автоконтакт», в виде изменение объема прав и обязанностей самого предприятии – доминанта с 18 апреля 2012 года, так же не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов ООО «Автоконтакт», поскольку законодательство Приднестровской Молдавской Республики не содержит законодательно установленного определения понятия: «принцип правовой определенности». Помимо этого, изменение объема прав и обязанностей самого предприятии – доминанта с 18 апреля 2012 года само по себе не свидетельствует о нарушении этим обстоятельством прав и законных интересов ООО «Автоконтакт».

Для подачи заявления, о признании ненормативного акта частично недействительным, необходимо установить, что изменение прав и обязанностей ООО «Автоконтакт» как доминанта на рынке определенных услуг, вызванное принятием указанного ненормативного акта, нарушило конкретные гражданские права ООО «Автоконтакт», в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд не указал в чем конкретно выразилось данное нарушение, сославшись лишь на нарушение некоего, не регламентированного нормами права, принципа.

Ссылка суда первой инстанции на решения Арбитражного суда ПМР от 10 сентября 2013 года по делу № 434/13-10 и от 23 декабря 2013 года по делу № 901/13-08, измененного в части постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 6/17-07к от 11 февраля 2014 года не обосновано, поскольку указанные дела возбуждались по исковому заявлению Петренко Виктора Григорьевича и Гербали Петра Васильевича, а не ООО «Автоконтакт», следовательно, именно их нарушенное право, а не права ООО «Автоконтакт» были положены в основу исков по данным делам и явились основанием для принятия судебных актов, обеспечивших защиту этих прав.

Как следует из материалов дела, оспариваемый ненормативный акт предусматривает исключение ООО «Автоконтакт» из Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг оператора с 18 апреля 2012 года, а значит, освобождает заявителя от обязательств по исполнению требований действующего антимонопольного законодательства.

Включение хозяйствующего субъекта в вышеуказанный реестр влекло законодательное ограничение на него в определенных сферах деятельности, возлагало определенные обязанности.

Включение хозяйствующего субъекта в Реестр не предусматривало предоставление каких либо дополнительных прав и привилегий.

Исключение ООО «Автоконтакт» из Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг оператора, освободило ООО «Автоконтакт» от возложенных на него включением в Реестр обязанностей и ограничений.

Доказательств обратного, в ходе рассмотрения дела, не представлено.

Таким образом, оспариваемый в части ненормативный акт, не нарушает права, интересы, не возлагает обязанности и не создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя.

В связи с чем, отсутствует, предусмотренное пунктом 1 статьи 130-10, подпунктом в) пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР, правовое основание, для обращения заинтересованного лица (заявителя), с заявлением в арбитражный суд, о признании недействительным ненормативного правового акта органа государственной власти полностью или в части.

Если указанным исключением нарушены права и законные интересы иных лиц, то эти лица вправе самостоятельно обратиться за защитой своих прав.

Следовательно, заявителем не доказано наличие такого существенного обстоятельства, позволяющего суду признать ненормативный акт недействительным, как нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При отсутствии, установленного в судебном порядке, факта нарушения оспариваемым ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в удовлетворении заявления должно было быть отказано.

Суд первой инстанции, удовлетворив требования ООО «Автоконтакт» в отсутствие доказанных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, тем самым принял судебный акт при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые арбитражный суд посчитал установленными и при нарушении норм процессуального права, повлекшем принятие неправильного решения (подпункты (2; (4 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР).

По указанным основаниям Решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11 подлежит отмене.

Иные доводы ООО «Ви-Авто», содержащиеся в кассационной жалобе не могут быть приняты во внимание и являться основаниями к отмене или изменению Решения суда первой инстанции.

Так, Закон «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» не содержит норм права допускающих придание обратной силы ненормативным правовым актам.

Поскольку указанные нормы отсутствуют, то придание обратной силы ненормативным правовым актам не основано на нормах права и нарушает требование Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», регулирующего основные принципы правотворческой деятельности органов государственной власти Приднестровской Молдавской Республики, понятие, систему и виды правовых актов Приднестровской Молдавской Республики, иные вопросы, связанные с принятием и действием законов и иных правовых актов.

Ввиду того, что для принятия нового решения не требуется исследование дополнительных доказательств, то суд кассационной инстанции, не направляя дело на новое рассмотрение, считает возможным принять новое решение, об отказе в удовлетворении заявления, ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым в части ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что требования ООО «Ви-авто», изложенные в кассационной жалобе, подлежат удовлетворению, а ООО «Ви-авто» была предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины, до окончания рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, то судебные расходы, в виде государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции, подлежат взысканию с заявителя – ООО «Автоконтакт» в доход Республиканского бюджета.

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, руководствуясь ст.84; 147; 149; п.2) ст.151, ст. 153 АПК ПМР,

**П О С Т А Н О В И Л**:

1. Кассационную жалобу ООО «Ви-авто» – удовлетворить.
2. Решение Арбитражного суда ПМР от 19 марта 2018 года по делу №82/18-11 отменить и принять новое решение.
3. В удовлетворении требования ООО «Автоконтакт», о признании недействительным пункта 1 Приказа Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 29 декабря 2017 года № 358 «О внесении изменений в Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 25 декабря 2017 года № 347 «О внесении изменений в Приказ Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 15 сентября 2011 года № 658 «Об утверждении Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара» - отказать.
4. Взыскать с ООО «Автоконтакт», в доход Республиканского бюджета, государственную пошлину за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в размере, 362 рубля, 50 копеек.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,**

**Заместитель Председателя Арбитражного суда ПМР А. В. Кириленко**