|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 26 » апреля 2018 г. |  Дело № 74/18-06 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Фонда государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) к обществу с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс»
(г. Тирасполь, ул. Профсоюзов, д. 53) о взыскании пени, в присутствии представителя Фонда государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики –
А.В. Тищенко по доверенности от 08 января 2018 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 6 февраля 2018 года исковое заявление Фонда государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики (далее – истец, Фонд) к обществу с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» (далее – ответчик, ООО «Калиюга Плюс») о взыскании пени принято к производству суда, рассмотрение дела назначено на 1 марта 2018 года.

Проверив в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ответчика. Арбитражный суд, проверяя надлежащее извещение ответчика о времени и месте рассмотрения дела констатирует в протоколе судебного заседания под протокольным определением об отложении рассмотрения дела по ходатайству ответчика, наличие подписи представителя ответчика, свидетельствующей об осведомленности последнего о рассмотрении дела 26 апреля 2018 года в 14-00 в здании Арбитражного суда каб. 201. В соответствии с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР при неявке в заседание арбитражного суда ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании, состоявшемся 28 апреля 2018 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения. Мотивированное решение изготовлено 27 апреля 2018 года.

**Представитель Фонда государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики** поддержал доводы по основаниям, изложенным в заявлении, руководствуясь статьями 346, 347, 349 ГК ПМР, статьей 14-4 Закона ПМР «О Фонде государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики» взыскать с ООО «Калиюга Плюс» в пользу Фонда государственного резерва ПМР пеню за несвоевременный возврат займа в размере 446 164,29 росс. руб., что эквивалентно 126 487,58 руб. ПМР.

**Ответчик** в настоящее судебное заседание не явился, письменный отзыв и на иск не представил. В судебных заседаниях ответчик против заявленных требований возражал, поясняя причину возражения частичным погашением займа.

**Арбитражный суд,** заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, изучив и оценив их, установил следующие обстоятельства.

Истец обратился в Арбитражный суд с требованием к ООО «Калиюга Плюс» о взыскании пени за несвоевременный возврат займа. Устанавливая обоснованность требований судом установлено, что 20 апреля 2012 года между ООО «Калиюга» (должник), ООО «Калиюга Плюс» (новый должник) и Фонд (займодавец) заключили договор о переводе долга, согласно которому должник переводит новому должнику свои права и обязательства, вытекающие из договора беспроцентного займа на условиях открытой линии № 9 от 24 марта 2010 года (пункт 1 договора от 20 апреля 2012 года). Частью второй пункта 1 указанного договора стороны согласовали, что с момента подписания договора к заимодавцу переходит право требовать от нового должника исполнения обязательств по договору беспроцентного займа на условиях открытой линии № 9 от 24 марта 2010 года.

Изучив договор о переводе долга от 20 апреля 2012 года, суд пришел к выводу о том, что таковой совершен в письменной форме в соответствии с требованиями положений пункта 1 статьи 406 ГК ПМР и пункта 2 статьи 408 ГК ПМР. Как следует из приведенной части второй пункта 1 договора должник – ООО «Калиюга» выбыл из обязательства, передав свое обязательство по оплате задолженности новому должнику – ООО «Калиюга Плюс», а у последнего возникла обязанность перед истцом исполнению обязательства по договору беспроцентного займа на условиях открытой линии № 9 от 24 марта 2010 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу положений статьи 169 ГК ПМР и пункта 1 статьи 399 ГК ПМР уступка требований является сделкой. Согласно пункту 1 статьи 408 ГК ПМР перевод должником своего долга допускается лишь с согласия кредитора. Таковое согласие истца имеется и отражено сторонами в пункте 4 договора о переводе долга от 20 апреля 2012 года.

Таким образом, основанием исковых требований является неисполнение ответчиком обязательств, возникших из договора о переводе долга от 20 апреля 2012 года и договора беспроцентного займа на условиях открытой линии № 9 от 24 марта 2010 года в редакции дополнительных соглашений: № 1 от 1 ноября 2010 года, № 1 от 20 апреля 2012 года, № 2 от 2 июля 2013 года, № 3 от 1 сентября 2014 года.

Как следует из представленных истцом судебных актов, факт ненадлежащего исполнения ответчиком указанного договора отражен в Решении суда от 22 октября 2014 года по делу № 967/13-03, проверен судом кассационной инстанции, что нашло отражение в Постановлении кассационной инстанции Арбитражного суда от 18 февраля 2015 года № 141/14-07к.

Следовательно, в силу положений пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, доказанные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Принимая во внимание Решение суда от 22 октября 2014 года по делу № 967/13-03, оставленного в силе Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда от 18 февраля 2015 года № 141/14-07к, суд приходит к выводу о доказанности ненадлежащего исполнения ответчиком договора беспроцентного займа на условиях открытой линии № 9 от 24 марта 2010 года.

В силу положений статьей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от обязательств недопустим. В связи с ненадлежащим исполнением обязательств у кредитора- истца по делу возникает право применения мер ответственности к должнику. Ненадлежащее исполнение договорных обязательств в соответствии со статье 347 ГК ПМР влечет применение мер по обеспечению исполнения обязательств в идее неустойки (штрафа, пени).

Принимая во внимание специальный статус истца, действующего на основании Закона ПМР «О Фонде государственного резерва», ответственность ООО «Калиюга Плюс» возникает на основании подпункта а) пункта 1 и части третей пункта 1 статьи 14-4 Закона «О Фонде государственного резерва» в виде пени за каждый день просрочки определяются в процентах к сумме просроченной задолженности. Процентная ставка пеней применяется равной 1/360 ставки рефинансирования, установленной Приднестровским республиканским банком на день исполнения денежного обязательства или его части по договору займа.

Истец, обращаясь в суд с требованием о взыскании пени за неисполнение указанного договора, представил Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 4 августа 2017 года, подписанный и скрепленный печатями истца и ответчика, из содержания которого следует, что задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 22 июня 2017 года составляет 2 319 688,76 рублей РФ. Согласно примечанию к акту 1 150 641,24 рублей РФ списаны в счет погашения основанного долга по договору займа № 9 от 24 марта 2010 года 22 июня 2017 года.

Проверяя правильность периода расчета пени с 13 апреля 2017 года по 1 февраля 2018 года, суд констатирует верность такового, поскольку согласно представленных истцом решений Арбитражного суда с ответчика решениями суда по делам № 967/13-03 от 22 октября 2014 года, № 231/15-03 от 7 апреля 2015 года, № 935/15-05 от 8 октября 2015 года, № 69/16-06 от 14 марта 2016 года, № 409/16-05 от 30 июня 2016 года, № 1179/16-03 от 2 ноября 2016 года, № 77/17-11 от 12 апреля 2017 года пеня была взыскана за период с 1 октября 2013 года по 12 апреля 2017 года.

Проверяя произведенный истцом расчет пени, произведенный в соответствии со статьей 14-4 Закона «О Фонде государственного резерва», суд констатирует верность расчета с учетом суммы задолженности по состоянию на 13 апреля 2017 года в размере 3 470 330,00 рос. рублей, с 22 июня по 1 февраля 2018 года в размере 2 319 688,76 рос. рублей (в результате оплаты тела займа в сумме 1 150 641,24 рос. рублей), верность определения количества дней не возврата займа, а также ставку рефинансирования в размере 7% . утвержденную Протоколом заседания Правления ПРБ № 20 от 1 июня 2010 года.

Согласно представленной справке ЗАО «Приднестровского республиканского банка от 13 марта 2018 года № 01-52/1340 по состоянию на 1 февраля 2018 года курс российского рубля составлял 0,2835 рублей

При таких обстоятельствах суд признает законным и обоснованным требование истца о взыскании с ответчика пени в за период с 13 апреля 2017 года по 1 февраля 2018 года размере 446 164,29 росс. руб., что эквивалентно 126 487,58 руб. ПМР.

Суд отклоняет доводы ответчика о погашении тела займа в б**о**льшем размере, нежели заявлено истцом, поскольку представленные ответчиком инкассовое поручение № 1 от 10 ноября 2016 года на сумму 616 189,35 рублей, а также выписка по лицевому счету по состоянию 5 мая 2017 года на сумму 292, 988,32 рублей и платежный ордер к нему № ½ от 5 мая 2017 года, выписка по состоянию на 3 мая 2017 года на сумму 9 223,41 рублей и платежный ордер к нему № 1/1 от 3 мая 2017 года, выписка по состоянию на 5 декабря 2017 года на сумму 54 749,89 рублей, свидетельствуют о списании задолженности в рамках исполнительного производства № 502/13-05 от 24 апреля 2015 года на основании исполнительного листа по делу № 967/13-3 от 18 февраля 2015 года, выданного 9 апреля 2015 года, в пользу Фонда государственного резерва ПМР (в графах «назначение платежа»). Как следует из инкассового поручения № 1 от 20 ноября 2016 года указанные средства списаны в период с 3 мая по 5 декабря 2017 года со счета должника.

Между тем, согласно представленной истцом выписке из лицевого счета по состоянию на 20 декабря 2017 года зачисление средств на счет Фонда производилось в счет погашения задолженности по исполнительным листам Арбитражного суда по делу № 1179/16-03 от 2 ноября 2016 года в сумме 6 010,33 рублей, по делу № 69/16-03 от
17 марта 2016 года в сумме 13 657,08 рублей, по делу № 77/17-11 от 12 апреля 2017 года в сумме 28 685,92 рублей, по делу № 409/16-05 от 30 июня 2016 года в сумме 21 584,06 рублей.

Доказательств погашения тела займа ответчиком не представлено. Более того, согласно представленной истцом справке Государственной службы судебных исполнителей ПМР Тираспольского и Бендерского отдела судебных исполнителей № 06-11/3070 от 13 марта 2018 года по состоянию на 1 февраля 2018 года задолженность по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом по делу № 967/13-05, составляет 1 222 266,1 рублей ПМР, что составляло 4 311 344,27 рублей РФ (с учетом курса рубля РФ к курсу рубля ПМР согласно справке банка по состоянию на 1 февраля 2018 года
№ 01-52/1340 от 13.03.2018 г. составляла 0,2835). При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком погашения задолженности по основному долгу по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Из содержания статьи 78 АПК ПМР следует, что к судебным расходам относится и государственная пошлина. Принимая во внимание выводы суда об удовлетворении иска в полном объеме, судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 4 статьи 80, пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования Фонда государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить полностью.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» в пользу Фонда государственного резерва Приднестровской Молдавской Республики пеню за несвоевременный возврат займа в размере 446 164,29 росс. руб., что эквивалентно 126 487,58 руб. ПМР

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Калиюга Плюс» в доход республиканского бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 129,75 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 20 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**