

9 февраля 18 16/18-12

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» (г. Бендеры, ул. Ленина, д. 25-А) к Министерству экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Свердлова, 57) о признании незаконным и отмене Постановления о привлечении к административной ответственности № 01-62/11 от 30 ноября 2017 года, а также о признании незаконным и отмене Постановления № 01-62/17 от 25 декабря 2017 года,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» – Тьер А. В. по доверенности от 29 декабря 2017 года № 01-7/611, Ракитенко И. В. по доверенности от 29 декабря 2017 года № 01-7/612,

Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики – Бураги Д. С. по доверенности от 9 января 2018 № 01-59/1

при разъяснении лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, регламентированных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), и в отсутствие отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» (далее – ООО «Провизо.ком», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления о привлечении к административной ответственности № 01-62/11 от 30 ноября 2017 года, а также о признании незаконным и отмене Постановления № 01-62/17 от 25 декабря 2017 года к Министерству экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (далее – государственный орган, министерство). Определением от 10 января 2018 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по основаниям, изложенным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании, состоявшемся 9 февраля 2018 года, в присутствии представителей лиц, участвующих в деле. Полный текст судебного решения изготовлен 14 февраля 2018 года.

**Представитель ООО «Провизор.ком»** поддержал заявленное требование в полном объеме и просил удовлетворить таковое, указав следующее.

Постановлением № 01-62/11 от 30 ноября 2017 года начальника Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики Тимченко А.В. юридическое лицо – ООО «Провизор.ком» привлечено к административной ответственности по пункту 1 статьи 14.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях за превышение установленного предельного уровня торговой надбавки при реализации медико-фармацевтический продукции в виде административного штрафа в двукратном размере незаконно полученной суммы дохода, что составило 6 430 023,60 рублей ПМР (шесть миллионов четыреста тридцать тысяч двадцать три рубля 60 копеек).

Не согласившись с постановлением от 30 ноября 2017 года ООО «Провизор.ком» обратилось в адрес Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики с жалобой № 01-7/569 от 08 декабря 2017 г. на Постановление по делу об административном правонарушении № 01-62/11 от 30 ноября 2017 г..

Однако, Постановлением по делу об административном правонарушении № 01-62/17 от 25 декабря 2017 г. (копия прилагается) жалоба ООО «Провизор.ком» № 01-7/569 от 08 декабря 2017 г. была оставлена без удовлетворения, а Постановление по делу об административном правонарушении № 01-62/11 от 30 ноября 2017 г. (в отношении юридического лица) оставлено без изменения.

С Постановлением по делу об административном правонарушении № 01-62/17 от 30 ноября 2017 г. и Постановлением по делу об административном правонарушении № 01-62/11 от 25 декабря 2017 г. ООО «Провизор.ком» не согласно по следующим основаниям:

Выводы Министерства экономического развития ПМР не соответствуют материалам административного дела и не основаны на нормах действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

В течение проверяемого периода предельные уровни оптовой и розничной торговых надбавок при реализации медико-фармацевтической продукции, за исключением медико-фармацевтической продукции, произведенной, изготовленной и реализуемой организациями производителями медико-фармацевтической продукции на территории Приднестровской Молдавской Республики, были установлены согласно Приказу Комитета цен и антимонопольной деятельности Приднестровской Молдавской Республики от 16 ноября 2010 г. № 645 «Об установлении предельных уровней (нормативов) рентабельности, которые применяются к перечню товаров (работ, услуг), производимых (осуществляемых, оказываемых) в сфере естественных монополий и социально значимых товаров (работ, услуг) и об установлении предельных уровней торговой надбавки к отпускной цене или цене приобретения, которые применяются к перечню социально значимых товаров «работ, услуг)».

В регулируемой сфере действует Указ Президента Приднестровской Молдавской Республики от 5 февраля 2010 г. № 71 «Об утверждении Положения о государственном регулировании цен (тарифов) и ценообразовании», однозначно определяющий понятия оптовой и розничной цены.

Пунктом 7 Положения о государственном регулировании цен (тарифов) и ценообразовании определено, что в базу для расчета цены приобретения импортируемых товаров, то есть определения полной стоимости импортируемых товаров, входят все расходы, связанные с их приобретением и доставкой.

В цену приобретения лекарственных средств и изделий медицинского назначения включаются затраты на подтверждение качества медико-фармацевтической продукции с помощью маркировки этикетками (стикерами) с элементами защиты упаковок медико-фармацевтической продукции, разрешённой к обороту на фармацевтическом рынке Приднестровской Молдавской Республики.

Ссылку проверяющих должностных лиц на подпункт «б» пункта 8 Положения о государственном регулировании цен (тарифов) и ценообразовании считаем неправомерной и трактуемой проверяющим лишь до скобок, раскрывающих понятия удешевляющих и удорожающих факторов.

В соответствии с подпунктом «ф» части 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О ценах (тарифах) и ценообразовании» цена приобретения на товары определяется согласно положению, утвержденному Правительством Приднестровской Молдавской Республики, и подтверждается документально.

Понятие цены приобретения не содержит каких-либо изъятий в части порядка и случаев исключения из цены приобретения каких-либо скидок, премий, бонусов, кредит-нот и т.д.

Однако, Министерство экономического развития Приднестровской Молдавской Республики в нарушение подпункта «ф» части 1 статьи 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О ценах, (тарифах) и ценообразовании» самостоятельно исключает из цены приобретения скидки, премии, бонусы и кредит-ноты, тем самым, неправильно применяет вышеуказанную норму, смешивая два различных по своей правовой природе понятия: методологию при расчете (определении) предельных уровней торговых надбавок и порядок формирования цены приобретения, входящие в компетенцию Правительства ПМР.

Таким образом, Министерством экономического развития ПМР не доказаны факты превышения предельных уровней торговых надбавок к цене приобретения медико-фармацевтической продукции, в связи с чем, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный пунктом 1 статьи 14.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях за превышение установленного предельного уровня торговой надбавки при реализации ООО «Провизор.ком» медико-фармацевтический продукции.

По разделу № 1 к Акту проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 г. (Приложение № 1, № 2) ООО «Провизор.ком» было частично согласно с суммами превышения торговых надбавок только по Перечню жизненно-важных лекарственных средств.

ООО «Провизор.ком» не согласно с суммами превышения при розничной реализации по накладным, нумерация которых указана без обозначения буквы «Р» (расходные накладные на свои аптеки), что не является розничной реализацией (получением дохода) конечному потребителю, в связи с чем, факт реализации по данным накладным по Акту проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 г. (Приложение №№ 1 – 2) заявитель не признает.

Нумерация накладных, которые начинается с № «Р-…..(пять цифр)», общество не признает, так как это нумерация используется в расходных накладных на оптовых покупателей и розничные цены несут информативный характер. Опускная цена ООО «Провизор.ком» (Приложение №№ 1 – 2 к Акту проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 г.) – это оптовая, а не розничная цена.

В результате, ООО «Провизор.ком» признает только вышеуказанные суммы в размере: 1276,45 рублей ПМР (Приложение № 1) + 607,26 рублей ПМР (Приложение № 2) = 1883,71 рублей ПМР.

По разделу № 2 к Акту проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 г. (Приложение № 3) ООО «Провизор.ком» не согласно с суммами превышения предельного уровня торговой надбавки, так как формирование предельных уровней оптовых и розничных надбавок проводилось заявителем исключительно на основании нормативно правовых документов ПМР.

ООО «Провизор.ком» не согласно с суммами превышения предельного уровня торговой надбавки при розничной реализации по накладным, нумерация которых указана без обозначения буквы «Р» (расходные накладные на свои аптеки), что не является розничной реализацией (получением дохода) конечному потребителю, в связи с чем, ООО «Провизор.ком» факт реализации по данным накладным в разделе № 2 к Акту проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 г. (Приложение № 3) в указанных размерах и расчетах не признает.

При применении розничных цен на реализованный товар, перемещенный внутри ООО «Провизор.ком» с аптечного склада в структурные подразделения (нумерация накладных, которые начинается с № «Р-…..(пять цифр)»), в расчетах не может быть учтена розничная цена, в связи с чем, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный пунктом 1 статьи 14.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях за превышение установленного предельного уровня торговой надбавки при реализации по розничной цене медико-фармацевтический продукции.

На основании вышеизложенного ООО «Провизор.ком» просит Арбитражный суд Признать незаконным и отменить полностью Постановление по делу об административном правонарушении № 01-62/17 от 25 декабря 2017 г. об отказе в удовлетворении жалобы ООО «Провизор.ком» № 01-7/569 от 08 декабря 2017 г. и оставлении без изменения Постановления по делу об административном правонарушении № 01-62/11 от 30 ноября 2017 г. (в отношении юридического лица), а также Признать незаконным и отменить в части Постановление начальника Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики Тимченко А.В. № 01-62/11 от 30 ноября 2017 года о привлечении ООО «Провизор.ком» к административной ответственности.

**Представители государственного органа** в судебных заседаниях озвучивали свои пояснения, доказывая законность и обоснованность вынесенного Постановления, как того требует пункт 4 статьи 130-21 АПК ПМР указывая, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 511 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики выставление товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договоракупли-продажи, за исключением случаев, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

Исходя из нормы статьи 511 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики, реализация товара в аптеке ООО «Провизор.ком» относится к публичной оферте, а следовательно содержит все существенные условия договора, включая цену товара. Таким образом, фактом реализации товара является предложение его продажи по установленной цене (в рамках публичной оферты), а не при совершении сделки купли- продажи.

Также необходимо отметить, что действующее законодательство предусматривает требование к сопроводительным товарно-транспортным документам на социально значимые товары.

Так, пунктом 79 Приказа Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и Перечня регистров бухгалтерского учета» (САЗ 09-1) определены требования к товарно-транспортным накладным на социально значимые товары, в том числе:

товарно-транспортная накладная на социально значимые товары (форма № 2-Т) предназначена для учета движения социально значимых товаров, расчетов за их перевозку автомобильным транспортом, а также для учета и контроля предельного уровня суммарной торговой надбавки.

Товарно-транспортная накладная на социально значимые товары заполняется организациями-производителями социально значимой продукции, организациями, импортирующими социально значимые товары на территорию Приднестровской Молдавской Республики и заготовительно-сбытовыми организациями, реализующими социально значимые товары.

Товарно-транспортная накладная на социально значимые товары заполняется на каждую партию товара, отгружаемую с места производства или хранения субъектами торговой деятельности.

Товарно-транспортная накладная на социально значимые товары содержит основные данные для контроля предельного уровня суммарной торговой надбавки путем отражения начального (данные об отпускных ценах организации-производителя продукции, находящихся на территории Приднестровской Молдавской Республики, или о ценах приобретения импортируемых товаров на территорию Приднестровской Молдавской Республики) и текущего (данные о ценах заготовительно-сбытовой организации) этапов формирования отпускных цен на социально значимые товары.

Все графы товарно-транспортной накладной на социально значимые товары являются обязательными для заполнения.

Таким образом, товарно-транспортные накладные являются документом содержащим основные данные для контроля предельного уровня суммарной торговой надбавки и достаточным документом для выявления нарушений государственной дисциплины цен.

В своей просительной части, ООО «Провизор.ком» просит суд признать незаконным и отменить Постановления о привлечении к административной ответственности № 01-62/11 от 30 ноября 2017 года и № 01-62/17 от 25 декабря 2017 года. Однако в своем заявлении ООО «Провизор.ком» не приводит ни одного довода о незаконности вынесенных Постановлений. Необходимо отметить, что КоАП ПМР не предусматривается понятия признания Постановления о привлечении к административной ответственности незаконным.

**Арбитражный суд,** изучив и оценив правовые позиции лиц, участвующих в деле, и доказательства, представленные ими в обоснование таковых, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявления. При этом Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

На основании Приказа Министерства экономического развития ПМР № 212 от 11 сентября 2017 года и Приказа Министерства экономического развития ПМР № 232 от 28 сентября 2017 года в отношении ООО «Провизор.ком» Министерством экономического развития ПМР проведено плановое мероприятие по контролю, по результатам которого составлен Акт проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 года. В указанном акте зафиксирован установленный государственным органом факт превышения ООО «Провизор.ком» предельного уровня торговых надбавок при формировании цен на медико-фармацевтическую продукцию. В связи с чем 10 ноября 2017 года Начальником управления антимонопольного регулирования и контрольной деятельности Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития ПМР составлен протокол № 01-61/11 в отношении ООО «Провизор.ком» об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.12 КоАП ПМР.

Названный протокол рассмотрен начальником Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития ПМР и 30 ноября 2017 года вынесено Постановление по делу об административном правонарушении № 01-62/11 (далее – Постановление от 30 ноября 2017 года), согласно которому ООО «Провизор.ком» привлечено к административной ответственности на основании пункта 1 статьи 14.12 КоАП ПМР и назначено административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере незаконно полученной суммы дохода, что составляет 6 430 023,60 рублей ПМР.

Не согласившись с Постановлением от 30 ноября 2017 года ООО «Провизор.ком» обратилось в вышестоящий в порядке подчиненности орган – Министерство экономического развития ПМР с жалобой на указанное постановление.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Провизор.ком» заместителем Председателя Правительства ПМР – Министром экономического развития ПМР вынесено Постановление от 25 декабря 2017 года № 01-62/17 (далее – Постановление от 25 декабря 2017 года) согласно которому Постановление от 30 ноября 2017 года оставлено без изменения, а жалоба ООО «Провизор.ком» без удовлетворения.

Считая вынесенные постановления незаконными, ООО «Провизор.ком» обратилось с заявлением в Арбитражный суд.

В соответствии со статьей 130-18 АПК ПМР дела об оспаривании решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства.

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-19 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в Арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения. Срок аналогичной продолжительности установлен статьей 31.3 КоАП ПМР. Постановление о привлечении ООО «Провизор.ком» к административной ответственности вынесено 30 ноября 2017 года. Как установлено Арбитражным судом в течение 10 дней заявитель обратился с жалобой на постановление в вышестоящий в порядке подчиненности орган. Постановление по результатам рассмотрения жалобы ООО «Проовизор.ком» вынесено 25 декабря 2017 года.

Статья 31.9 КоАП ПМР устанавливает, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суде по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящем суде. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административномправонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 31.2–31.8 КоАП ПМР*.*

Заявление в Арбитражный суд от ООО «Провизор.ком» направлено 14 декабря 2017 года. В поданном заявлении одновременно оспаривается и Постановление от 30 ноября 2017 года и Постановление от 25 декабря 2017 года. Анализируя содержание пункта 2 статьи 130-19 АПК ПМР, статьи 31.9 и статей 31.2–31.8 КоАП ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о соблюдении заявителем установленного законом срока оспаривания решений административного органа о привлечении к административной ответственности.

Пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, в силу пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Из материалов, имеющихся в деле, следует, что ООО «Провизор.ком» привлечено к административной ответственности за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.12 КоАП ПМР, а именно за превышение установленного предельного уровня торговой надбавки при реализации медико-фармацевтической продукции.

Объективная сторона административного правонарушения согласно представленным материалам выражается в том, что ООО «Ремедиум» превышен размер предельного уровня торговой надбавки ввиду неправильного формирования стоимости приобретения медико-фармацевтической продукции. В частности, государственным органом указано, что в стоимость приобретения данной продукции не учтены финансовые премии, кредит-ноты, бонусы, которые предоставляются поставщиками медико-фармацевтической продукции по условиям договоров поставки и удешевляют стоимость продукции. Государственный орган со ссылкой на Закон ПМР «О ценах и ценообразовании» и Положение о государственном регулировании цен (тарифов) и ценообразовании, утвержденного Указом Президента ПМР от 5 февраля 2012 года №71, полагает такое формирование стоимости приобретения продукции несоответствующим действующему законодательству, а окончательная стоимость продукции при таких условиях, считается установленной с превышением предельных уровней торговой надбавки.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и нормативно-правовые акты Приднестровской Молдавской Республики в сфере цен и ценообразования, приходит к выводу о несоответствии указанной позиции государственного органа, нашедшей отражение в Постановлении от 30 ноября и в Постановлении от 25 декабря 2017 года требованиям действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Так, Законом ПМР от 28 декабря 2017 года № 393-ЗД-VI внесены изменения в Закон ПМР «О некоторых дополнительных государственных мерах, направленных на минимизацию негативного воздействия внешних экономических факторов», в частности, названный закон дополнен статьей 16-4 согласно которой во изменение норм действующего законодательства в области регулирования цен (тарифов) и ценообразования, установлено, что стоимость (цена) приобретения импортируемой медико-фармацевтической продукции включает следующие расходы:

а) контрактная цена нерезидента, пересчитанная в рубли Приднестровской Молдавской Республики по курсу Центрального банка Приднестровской Молдавской Республики, действующему на дату оформления таможенной декларации, за вычетом скидки, указанной в товаросопроводительных документах;

б) транспортные расходы по доставке товаров до места назначения (склада);

в) другие расходы по приобретению и доставке товаров, понесенные за пределами Приднестровской Молдавской Республики и подтвержденные документально;

г) государственные пошлины и сборы, уплаченные при таможенном оформлении полученного груза;

д) таможенные платежи, установленные законодательством Приднестровской Молдавской Республики;

е) платежи, связанные с проверкой товара на соответствие стандартам, техническим нормам и правилам, действующим на территории республики, согласно действующему законодательству Приднестровской Молдавской Республики;

ж) услуги таможенных брокеров;

з) расходы на приобретение валюты (разница между курсом покупки валюты у коммерческих банков и официальным курсом центрального банка Приднестровской Молдавской Республики, действующим на дату оформления таможенной декларации, на основании договора купли-продажи валюты, а также комиссионное вознаграждение банка при обменно-валютных операциях). При отсрочке платежа за поставленную медико-фармацевтическую продукцию расходы на приобретение валюты принимаются к учету на уровне фактических расходов, понесенных организацией-импортером по сделке по покупке сопоставимой иностранной валюты».

Согласно пункту 3 статьи 1 Закона ПМР от 28 декабря 2017 года приведенное выше положение, определяющее порядок формирования стоимости (цены) приобретения импортируемой медико-фармацевтической продукции распространяет своё действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2013 года, и действует по 31 декабря 2018 года. В связи с чем Арбитражный суд считает, что именно приведенный выше порядок формирования стоимости приобретения медико-факмецевтической продукции подлежит применению при рассмотрении настоящего дела и разрешения вопроса о законности привлечении ООО «Провизор.ком» к административной ответственности.

Таким образом, ссылки государственного органа в Постановлении от 30 ноября 2017 года и Постановлении от 25 декабря 2017 года на Закон ПМР «О ценах и ценообразовании» и Положение о государственном регулировании цен (тарифов) и ценообразовании, утвержденного Указом Президента ПМР от 5 февраля 2012 года №71 несостоятельны. А вывод, сделанный на основе применения перечисленных нормативных актов, не соответствует требованиям действующего законодательства, действующим на момент рассмотрения дела Арбитражным судом.

Подпункт а) статьи 16-4 Закона ПМР «О некоторых дополнительных государственных мерах, направленных на минимизацию негативного воздействия внешних экономических факторов» в действующей на момент рассмотрения дела редакции устанавливает, что стоимость (цена) приобретения импортируемой медико-фармацевтической продукции включает среди прочего контрактную цену нерезидента, пересчитанную в рубли Приднестровской Молдавской Республики по курсу Центрального банка Приднестровской Молдавской Республики, действующему на дату оформления таможенной декларации, за вычетом скидки, указанной в товаросопроводительных документах.

Также Законом ПМР от 1 февраля 2018 г. № 20-ЗИД-V1 «О внесении изменения и дополнения в Закон Приднестровской Молдавской Республики от 28 декабря 2017 года № 393- ЗД-VI «О внесении дополнений в Закон Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых дополнительных государственных мерах, направленных на минимизацию негативного воздействия внешних экономических факторов» установлено, чтоскидки, возвраты и прочие аналогичные статьи, полученные организациями-импортерами после оприходования медико-фармацевтической продукции, не уменьшают цену медико-фармацевтической продукции.

Таким образом, скидки, бонусы, кредит-ноты, предоставляемые нерезидентом - поставщиком такой продукции, не учитываются при формировании стоимости приобретения медико-фармацевтической продукции и они не могут быть приняты во внимание при расчете превышения предельного уровня торговой надбавки либо отсутствия таковой.

Таким образом, вывод государственного органа о превышении ООО «Провизор.ком» торговой надбавки на медико-фармацевтическую продукцию в размере 3 212 089,16 рублей не соответствует действующему законодательству. В связи с чем Постановление от 30 ноября 2017 года в данной части следует признать несоответствующим действующему законодательству.

Так как при рассмотрении жалобы на Постановление от 30 ноября 2017 года не были установлены указанные выше обстоятельства, и Постановление от 30 ноября 2017 года оставлено в силе в полном объеме, то Арбитражный суд приходит к выводу, что Постановление от 25 декабря 2017 года не соответствует действующему законодательству и подлежит отмене.

Доводы заявления и доказательства, представленные ООО «Провизор.ком», касающиеся порядка формирования стоимости приобретения медико-фармацевтической продукции и условий договоров поставки, не оцениваются Арбитражным судом в связи с изменением правового регулирования в данной сфере.

Событие административного правонарушения, за которое ООО «Провизор.ком» привлечено к административной ответственности, выражается и в превышении предельного уровня торговой надбавки при реализации медико-фармацевтической продукции, входящей в Перечень жизненно важных лекарственных средств.

Согласно подпункту и) статьи 13 Закона ПМР «О ценах (тарифах) и ценообразовании» медико-фармацевтическая продукция, за исключением медико- фармацевтической продукции, произведенной, изготовленной и реализуемой организациями – производителями, изготовителями медико-фармацевтической продукции на территории Приднестровской Молдавской Республики относится к товарам, на которые осуществляется государственное регулирование цен (тарифов).

Приложением № 4 к Приказу Министерства экономики ПМР   
от 16 ноября 2010 года № 645 «Об установлении предельных уровней (нормативов) рентабельности, которые применяются к перечню товаров (работ, услуг), производимых (осуществляемых, оказываемых) в сфере естественных монополий и социально значимых товаров (работ, услуг) и об установлении предельных уровней торговой надбавки к отпускной цене или цене приобретения, которые применяются к перечню социально значимых товаров (работ, услуг)» установлены предельные торговые надбавки на медико-фармацевтическую продукцию. Подпункты б) и г) пункта 10 указанного приложения устанавливают предельные торговые надбавки на медико-фармацевтическую продукцию вошедшую в Перечень жизненноважных и необходимых лекарственных средств.

Перечень жизненноважных лекарственных средств утвержден Приказом Министерства здравоохранения ПМР от 20 февраля 2013 года № 98, а также Приказом Министерства здравоохранения ПМР от 27 декабря 2016 года №695.

Материалами дела подтверждается, что государственным органом в ходе контрольного мероприятия установлено превышение ООО «Провизор.ком» предельных торговых надбавок на товары, отнесенные указанными Приказами к жизненноважным лекарственным средствам, что нашло отражение в Акте проверки № 01-59/14 от 10 ноября 2017 года и в протоколе № 01-61/11 в отношении ООО «Провизор.ком».

ООО «Провизор.ком» в заявлении, направленном в Арбитражный суд, равно как и в пояснениях в ходе судебного разбирательства признает факт превышения торговых надбавок на медико-фармацевтическую продукцию вошедшую в Перечень жизненноважных лекарственных средств, однако не согласно с установленным государственным органом размером превышения. При этом ООО «Провизор.ком» указывает, что реализация по накладным, нумерация которых указана без обозначения буквы «Р» (расходные накладные на свои аптеки), не является розничной реализацией (получением дохода) конечному потребителю, соответственно суммы превышения указанные в данных накладных не могут быть учтены при квалификации действий общества.

Арбитражный суд признает данный довод ООО «Провизор.ком» несостоятельным и отклоняет его ввиду следующих обстоятельств.

Статьей 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в ПМР» с изменениями и дополнениями определено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом с обязательным указанием всех необходимых реквизитов.

В соответствии с подпунктом н) статьи 2 названного закона первичные документы - имеющие юридическую силу письменные свидетельства, удостоверяющие либо подтверждающие факты хозяйственной жизни, включая распоряжения и разрешения руководства (собственника) организации. Фактом хозяйственной жизни согласно подпункту ф) указанной же статьи признается сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств.

Таким образом, каждая операция, оформленная первичным учетным документом к которым относится и товаротранспортная накладная, в силу Закона ПМР «О бухгалтерском учете» признается фактом хозяйственной жизни, который оказывает или способен оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта.

Изъятий из данного правила, применительно к указанию в товаротранспортной накладной каких-либо буквенных обозначений законом не устанавливается.

Из совокупности приведенных норм права Арбитражный суд приходит к выводу, что каждая товаротранспортная накладная, оформленная ООО «Провизор.ком», подтверждает операцию, влияющую на финансовое положение организации. В связи с чем довод общества о том, что товаротранспортные накладные, нумерация которых указана без обозначения буквы «Р» (расходные накладные на свои аптеки), не связана с получением дохода не основана на нормах права и не может быть признана Арбитражным судом обоснованной.

Государственный орган, указывая на законность решения о привлечении ООО «Провизор.ком» к административной ответственности, ссылается на пункт 79 Приказа Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и Перечня регистров бухгалтерского учета». Однако, как верно отмечает ООО «Провизор.ком», пунктом 2 Приказа Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики № 7 от 10 апреля 2013 г. «О внесении дополнений и изменений в Приказ Министерства Приднестровской Молдавской Республики от 2 декабря 2008 года № 226 «Об утверждении Альбома унифицированных форм первичной учетной документации и Перечня регистров бухгалтерского учета»*,* установлено, что действие настоящего Приказа распространяется на все организации, а также филиалы представительства организаций, образованных в соответствии с законодательством иностранных государств, осуществляющих свою деятельность на территории Приднестровской Молдавской Республики, в части реализации социально значимых товаров, за исключением медико-фармацевтической продукции.

В связи с чем довод государственного органа со ссылкой на названный приказ отклоняется Арбитражным судом и не учитывается при вынесении судебного решения.

Арбитражный суд находит обоснованной позицию государственного органа, со ссылкой на пункт 2 статьи 511 ГК ПМР согласно которой выставление товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора купли-продажи, за исключением случаев, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

На основе положений статьи 511 ГК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что реализация товара в аптеке ООО «Провизор.ком» относится к публичной оферте и содержит все существенные условия договора, включая цену товара. Моментом определения цены товара, при таких обстоятельствах признается именно передача товара в аптечную сеть для целей последующей реализации. Соответственно, товаротранспортная накладная с указанием цены медико-фармацевтической продукции, по которой такая продукция направлена в аптечную сеть ООО «Провизор.ком», и является доказательством определения ООО «Провизор.ком» цены для целей реализации такой продукции, и позволяет установить превышение установленного уровня торговой надбавки на медико-фармацевтическую продукцию либо отсутствие такового.

Довод ООО «Провизор.ком» со ссылками на статью 476,часть первую статьи 510 ГК ПМР не подтверждает ошибочность изложенной выше позиции государственного органа. Нормы ГК ПМР, приведенные ООО «Провизор.ком», определяют понятие договора розничной купли-продажи и момент исполнения такого договора, но не регламентируют порядок и момент формирования цены товара, что является существенным для рассмотрения данного дела. В связи с чем такие доводы не могут служить основанием для удовлетворения требования ООО «Провизор.ком» и отклоняются Арбитражным судом.

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 130-20 АПК ПМР в заявлении об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо указать основания, по которым заявитель оспаривает решение административного органа. Требование ООО «Провизор.ком» о признании незаконным решения о привлечении общества к административной ответственности в части события административного правонарушения, подтверждаемого Приложением №1 и Приложением № 2 к Акту проверки от 10 ноября 2017 года № 01-59/14 не обоснованы так как ни в заявлении направленном в Арбитражный суд, ни в пояснениях по ходу рассмотрения дела ООО «Провизор.ком» не указывает какой норме права не соответствует решение о привлечении к административной ответственности в данной части.

Арбитражным судом на основании нормативно-правовых актов и материалов дела установлено, что Постановление от 30 ноября 2017 года в части привлечения ООО «Провизор.ком» к административной ответственности за превышение предельного уровня торговых надбавок при реализации медико-фармацевтической продукции включенной в Перечень жизненно важных лекарственных средств является законным и обоснованным и отмене не полежит.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-22 АПК ПМР в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Арбитражным судом установлено, что оспариваемое Постановление от 30 ноября 2017 года частично не соответствует законодательству Приднестровской Молдавской Республики, действующему на момент рассмотрения дела в Арбитражном суде, в связи с чем указанное постановление подлежит признанию незаконным в части и изменению.

Обжалуемое Постановление от 25 декабря 2017 года признало Постановление от 30 ноября 2017 года соответствующим действующему законодательству, ввиду установленных выше обстоятельств, оно таковым является частично. В связи с чем Постановление от 25 декабря 2017 года подлежит признанию незаконным и отмене Арбитражным судом.

Таким образом, заявление ООО «Провизор.ком» подлежит удовлетворению частично.

Арбитражным судом не разрешается вопрос о распределении государственной пошлины при рассмотрении настоящего дела в связи с тем, что в силу пункта 4 статьи 130-19 АПК ПМР таковой не облагается заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116, 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Требования общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком» удовлетворить частично.
2. Признать незаконным и отменить Постановление по делу об административном правонарушении от 25 декабря 2017 года № 01-62/17, вынесенное Заместителем Председателя Правительства – Министром экономического развития Приднестровской Молдавской Республики.
3. Признать незаконным и изменить Постановление по делу об административном правонарушении от 30 ноября 2017 года № 01-62/11, вынесенное Начальником Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики в отношении общества с ограниченной ответственностью «Провизор.ком», в части назначения ему административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 6 430 023,60 рублей, назначив ему меру ответственности в виде административного штрафа в размере 5 845, 28 рублей

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда

Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко