

26 марта 18 37/18-02к

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» (г. Тирасполь, ул.Свердлова, д. 80 «а») на решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по заявлению открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул.25 Октября, д. 101) о признании недействительным в части предписания № 04-30-563 от 18 декабря 2017 года, при участии представителя лица, обратившегося с заявлением об оспаривании ненормативного акта, Килиевич Н.И. (доверенность от 05 октября 2017 года) и представителей налогового органа Дарадур С.А. (доверенность от 05 февраля 2018 года № 08-1292), Поляковой М.М. (доверенность от 22 января 2018 года № 04-655),

**установил:**

Открытое акционерное общество «Экспортно-импортный банк» (далее – ОАО «Эксимбанк», заявитель, банк) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением, в котором просило признать недействительным в части ненормативный правовой акт, а именно Предписание Налоговой инспекции по г.Тирасполь (далее – НИ по г.Тирасполь, налоговый орган, инспекция, ответчик) от 18 декабря 2017 года по акту мероприятия по контролю № 04-30-563 от 13 декабря 2017 года ЗАО АКБ «Ипотечный» в части доначисления и перечисления в бюджет подоходного налога с физических лиц в размере 12295,50 руб., с учетом коэффициента инфляции 13859,66 руб..

Решением от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 Арбитражный суд ПМР в удовлетворении указанного выше требования отказал.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, 27 февраля 2018 года подал кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления ОАО «Эксимбанк».

02 марта 2018 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 26 марта 2018 года, предложив Налоговой инспекции по г.Тирасполь в срок до 23 марта 2018 года представить отзыв на кассационную жалобу и доказательства направления копии отзыва заявителю, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 26 марта 2018 года. Полный текст Постановления изготовлен 02 апреля 2018 года.

В обоснование кассационной жалобы заявитель привел следующие доводы:

Суд, по мнению заявителя, необоснованно пришел к выводу о нарушении ОАО «Эксимбанк» подпункта д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», так как в ней не содержится указаний на необходимость предоставления физическим лицом в дополнение к перечисленным в этой норме документам также и свидетельства о нострификации документов об образовании иностранных государств.

Как отражено в жалобе, суд привел положения подпунктов 4 и 5 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», которыми предусмотрено, что право на льготы подтверждается соответствующими документами, перечень которых устанавливается республиканскими исполнительными органами государственной власти, в компетенции которых находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей. Право этих лиц на льготы возникает с момента предоставления данных документов. Стандартные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщику по основному месту работы на основании документов, подтверждающих право на такие налоговые вычеты. Однако, ни названным законом, ни какими-либо нормативными правовыми актами налоговых органов не предусмотрено предъявление физическим лицом свидетельства о нострификации для предоставления стандартного вычета молодому специалисту. Таким образом, полагает заявитель, нарушений налогового законодательства при исчислении подоходного налога допущено не было. Стандартный вычет был предоставлен на основании заявлений работников и копий их дипломов, как и требует налоговое законодательство.

Частью первой пункта 3 статьи 27-1 Закона ПМР «Об образовании», на которую ссылается суд, предусмотрено, что для предоставления обладателям документов иностранных государств об образовании таких же академических и (или) профессиональных прав, что и обладателям документов государственного образца об образовании, необходимо установление эквивалентности данных документов, т.е. нострификация. В связи с чем, ОАО «Эксимбанк» считает, что поскольку право физического лица на налоговые льготы не относится ни к академическим, ни к профессиональным правам для получения стандартного вычета молодому специалисту нострификация его документа об образовании не требуется.

Кроме того, отмечает банк, судом не был принят во внимание тот факт, что дипломы работников банка были выданы филиалами учебных заведений России и Украины, в установленном порядке зарегистрированными в Приднестровской Молдавской Республике, осуществляющими свою деятельность на территории Приднестровья и имевших на момент выдачи дипломов государственную аккредитацию на территории ПМР: Негосударственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Московский институт предпринимательства и права», г. Москва; Частным акционерным обществом «Высшее учебное заведение «Межрегиональная Академия управления персоналом, г. Киев, ввиду чего в соответствии с Указом Президента ПМР «Об установлении дополнительных требований к должностным лицам при замещении государственных должностей» от 1 августа 2002 года № 469, нострификация дипломов иностранных государств, выданных филиалами образовательных учреждений, прошедших государственную аккредитацию на территории ПМР, не требуется.

При этом, указывает заявитель, судом были отклонены доводы ОАО «Эксимбанк», основанные на поименованном выше Указе Президента ПМР, так как «данный нормативный акт не регулирует отношения в сфере налогообложения». В свою очередь, в обоснование своих выводов о необходимости предоставления свидетельства о нострификации суд приводит нормы Закона об образовании, Закона о высшем образовании и нормы Порядка признания и установления эквивалентности (нострификации) документов иностранных государств об образовании и ученых званиях, утвержденного Приказом Министерства Просвещения ПМР от 16 июля 2002 года № 525, хотя данные правовые акты также не регулируют отношения в сфере налогообложения.

На основании вышеизложенного заявитель просит решение суда от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 отменить и принять новое решение об удовлетворении его требований.

В судебном заседании представитель ОАО «Эксимбанк» поддержала доводы кассационной жалобы в полном объеме и просит ее удовлетворить.

Налоговая инспекция по г.Тираспольотзыв на кассационную жалобу не представила, пояснив при этом в судебном заседании, чтосчитает решение суда от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 законным, обоснованным, принятым с соблюдением норм материального и процессуального права, и, как следствие, просит оставить названное решение без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, пришел к выводу о том, что решение является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела на основании приказа «О проведении планового мероприятия по контролю» от 27 сентября 2017 года № 615 налоговой инспекцией по г.Тирасполь в отношении ЗАО АКБ «Ипотечный» проведено плановое мероприятие по контролю. По его результатам инспекцией был составлен Акт № 04-30-563 от 13.12.2017 г. планового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Ипотечный» за период июль 2014 г. – 04 ноября 2017 г. и вынесено предписание от 18.12.2017 г. по акту мероприятия по контролю №04-30-563 от 13.12.2017 года ЗАО АКБ «Ипотечный», которым на подконтрольное лицо возложена обязанность перечислить в течение пятидневного срока с 18.12.2017 года доначисленный подоходный налог в сумме 26380,68 руб. и коэффициент инфляции в сумме 3129,00 руб..

ОАО «Эксимбанк», являющийся правопреемником ЗАО АКБ «Ипотечный», полагая, что указанное предписание налогового органа в части доначисления и перечисления в бюджет подоходного налога с физических лиц в размере 12295,50 руб., с учетом коэффициента инфляции 13859,66 руб., незаконно и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и ной экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя суд первой инстанции, исходя из норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики, в редакции действовавшей в проверяемый налоговой инспекцией период с 2014 года по 2017 год, а именно положений пунктов 4 и 5 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пунктов 3 и 5 статьи 27-1 Закона ПМР «Об образовании», пункта 2 статьи 17 Закона ПМР «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», подпункта д) пункта 26 Инструкции «О порядке исчисления подоходного налога с физических лиц», утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 9 января 2008 года №2, пункта 1 Порядка признания и установления эквивалентности (нострификации) документов иностранных государств об образовании и ученых званиях, утвержденного Приказом Министерства просвещения Приднестровской Молдавской Республики от 16 июля 2002 года № 525, пришел к выводу об ошибочности позиции банка об отсутствии требования нострифицикации документов об образовании молодых специалистов для получения ими стандартного налогового вычета, предусмотренного подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», и, как следствие, о доказанности налоговой инспекцией соответствия оспариваемого в части Предписания закону (в том числе Закону об основах налоговой системы, Закону о подоходном налоге, Закону об образовании).

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда незаконными ввиду их несоответствия налоговому законодательству Приднестровской Молдавской Республики.

Так, согласно части третьей статьи 1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» налоговую систему образует совокупность налогов, сборов и других платежей (далее по тексту – налоги), взимаемых в соответствии с действующим налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Налоговое законодательство Приднестровской Молдавской Республики, в соответствии с частью первой статьи 1-1 названного закона, состоит из законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих функционирование налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики, законов о налогах, сборах и пошлинах, подзаконных актов, изданных во исполнение указанных законов.

Налоговое законодательство регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов в Приднестровской Молдавской Республике, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения (часть вторая статьи 1-1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»).

Часть пятая статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» предусматривает, что при установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить. В силу же части шестой этой статьи все неустранимые противоречия актов налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики решаются в пользу налогоплательщика в судебном порядке.

При этом, в силу пункта 2 статьи 8 названного Закона, льготы по всем видам налогов также предоставляются только в соответствии с действующим налоговым законодательством.

Системный анализ приведенных норм права позволяет прийти к выводам о том, что взимание налогов, в том числе подоходного налога с физических лиц, осуществляется исключительно в соответствии с действующим налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики, которое состоит из законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих функционирование налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики, законов о налогах, сборах и пошлинах, подзаконных актов, изданных во исполнение указанных законов, и именно таковое регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов в Приднестровской Молдавской Республике.

Как следует из преамбулы Закона ПМР «Об образовании», настоящий Закон утверждает общие основы структуры, деятельности и управления системы образования Приднестровской Молдавской Республики и представляет собой правовую базу для других законодательных актов Приднестровской Молдавской Республики, касающихся вопросов образования.

Закон ПМР «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», регулирует правовые отношения, возникающие при реализации образовательных программ высшего и послевузовского профессионального образования (преамбула Закона).

Соответственно, поименованные выше Законы к налоговому законодательству не относятся и регулируют иные правоотношения.

Равно не относится к налоговому законодательству и Порядок признания и установления эквивалентности (нострификации) документов иностранных государств об образовании и ученых званиях, утвержденный Приказом Министерства просвещения Приднестровской Молдавской Республики от 16 июля 2002 года № 525, который, что также следует из его преамбулы, утвержден, в том числе, в соответствии с Законом ПМР «Об образовании» для обеспечения эффективного участия Приднестровской Молдавской Республики в мировом рынке образовательных услуг и квалифицированного труда.

В связи с изложенным, нормы названных выше законов и подзаконного нормативного правового акта к правоотношениям по исчислению и взиманию подоходного налога с физических лиц не применяются, поскольку таковые к налоговому законодательству не относятся, и, как следствие, не регулируют властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов в Приднестровской Молдавской Республике.

Таким образом, суд первой инстанции при вынесении решения применил нормы права, не подлежащие применению по данному делу, в том числе пункты 3 и 5 статьи 27-1 Закона ПМР «Об образовании», пункт 2 статьи 17 Закона ПМР «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», пункт 1 Порядка признания и установления эквивалентности (нострификации) документов иностранных государств об образовании и ученых званиях, утвержденного Приказом Министерства просвещения Приднестровской Молдавской Республики от 16 июля 2002 года № 525, не применив при этом нормы права, подлежащие применению, как то положения статей 1, 1-1, пункта 2 статьи 8 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Вместе с тем, исходя из изложенного выше, суд первой инстанции правомерно счел не подлежащим применению при рассмотрении настоящего дела Указ Президента ПМР «Об установлении дополнительных требований к должностным лицам при замещении государственных должностей» от 1 августа 2002 года № 469, на который ссылался банк, в связи с тем, что, как указано в решении, данный нормативный правовой акт не регулирует отношения в сфере налогообложения.

К числу нормативных правовых актов, относящихся к налоговому законодательству и, как следствие, регулирующих правоотношения по установлению, введению и взиманию подоходного налога с физических лиц в Приднестровской Молдавской Республике, относятся примененные судом первой инстанции по данному делу Закон ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Инструкция «О порядке исчисления подоходного налога с физических лиц», утвержденная Приказом Министерства финансов ПМР от 9 января 2008 года №2.

Как правомерно указано судом первой инстанции, подпунктом и) пункта 1 статьи 15 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» (в редакции на 2014 – 2017 годы) подоходный налог с физических лиц отнесен к республиканским налогам.

Обязательные элементы налогообложения подоходным налог с физических лиц, в том числе субъект налогообложения (налогоплательщик), объект и источник налога, норма (ставку) и единица налогообложения, сроки уплаты налога, определены Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 6 настоящего Закона. При этом, пунктом 3 указанной статьи предусмотрено уменьшение налогооблагаемой базы резидентов Приднестровской Молдавской Республики на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 9-12 настоящего Закона, если иное не оговорено настоящим Законом.

Подпункт д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» предусматривает предоставление налогового вычета в размере 70 расчетных уровней минимальной заработной платы (РУ МЗП) молодым специалистам, имеющим высшее или среднее профессиональное образование, в течение первых 3 (трех) лет после окончания высшего или среднего профессионального учебного заведения.

Молодым специалистом, согласно части второй подпункта д) пункта 1 этой статьи, признается физическое лицо, впервые окончившее организацию высшего или среднего профессионального образования, в течение первых трёх лет после окончания учебного заведения (получения диплома) Приднестровской Молдавской Республики либо другого государства, независимо от формы обучения, способа трудоустройства, и работающее по профессиональному профилю (специальности), по которому получено образование. То есть, физическое лицо при прочих указанных в норме условиях признается молодым специалистом и, соответственно, приобретает право на льготу (вычет), независимо от того окончило ли оно учебное заведение (получило диплом) Приднестровской Молдавской Республики либо другого государства. Согласно же части четвертой подпункта д) пункта 1 этой статьи стандартный вычет, предусмотренный настоящим подпунктом, предоставляется молодым специалистам на основании письменного заявления и копии документа об образовании.

Пункт 5 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» предусматривает, что установленные настоящей статьей стандартные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщику по основному месту работы на основании документов, подтверждающих право на такие налоговые вычеты.

Согласно пункту 4 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» лица, перечисленные в настоящей статье, подтверждают свое право на льготы соответствующими документами, перечень которых устанавливается исполнительными органами государственной власти, в компетенции которых находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей. Право этих лиц на льготы возникает с момента предоставления данных документов.

В силу норм права содержащихся в Положениях о Министерстве финансов Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Указом Президента ПМР от 13 февраля 2007 года № 147, Постановлением Правительства ПМР от 10 февраля 2013 года № 11, Постановлением Правительства ПМР от 6 августа 2013 года № 173, Постановлением Правительства ПМР от 29 февраля 2016 года № 31, Постановлением Правительства ПМР от 27 апреля 2017 года №86, исполнительным органом государственной власти, в компетенции которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей является Министерство финансов ПМР.

Как следствие, именно Министерство финансов ПМР уполномочено устанавливать перечень документов, которыми лица, перечисленные в статье 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подтверждают свое право на льготы, в том числе право на стандартный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

В соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» Приказом Министерства финансов ПМР от 9 января 2008 года № 2 была утверждена Инструкция «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц».

В силу подпункта д) пункта 27 названной Инструкции, основанием для получения указанного вычета является письменное заявление налогоплательщика и копия документа об образовании.

То есть, как Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» (часть четвертая подпункта д) пункта 1 статьи 9), так и утвержденная Министерством финансов ПМР в соответствии с этим Законом Инструкция «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц» (часть четвертая подпункта д) пункта 27), в качестве документов, являющихся основанием предоставления стандартного налогового вычета, предусмотренного подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», называют исключительно письменное заявление налогоплательщика и копию документа об образовании.

При этом, действующее налоговое законодательство Приднестровской Молдавской Республики не устанавливает необходимость предоставления каких-либо иных, нежели приведенные выше, документов, в том числе и такого как свидетельство о нострификации документа об образовании, полученном в учебном заведении иностранного государства.

Таким образом, в силу приведенных выше норм налогового законодательства для подтверждения права на стандартный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», необходимо и достаточно предоставления письменного заявления налогоплательщика и копии документа об образовании.

В связи с изложенным, выводы суда первой инстанции об ошибочности позиции банка об отсутствии требования нострифицикации документов об образовании молодых специалистов для получения ими стандартного налогового вычета, предусмотренного подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», основаны на неправильном применении судом норм материального права.

Как следствие, поскольку налоговый орган основывал позицию о неправомерности предоставления банком указанного выше стандартного налогового вычета и о занижении им подоходного налога на отсутствии свидетельств о нострификации документов иностранных государств о высшем профессиональном образовании, предоставление которых действующим налоговым законодательством не предусмотрено, неправомерным следует признать и вывод суда первой инстанции о доказанности инспекцией законности оспариваемого Предписания, так как таковое в части доначисления и перечисления в бюджет подоходного налога с физических лиц в размере 12295,50 руб., с учетом коэффициента инфляции 13859,66 руб., не соответствует Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

При таких обстоятельствах, также неправомерным является и основанный на неправомерной констатации соответствия предписания закону вывод суда о том, что оспариваемое в части Предписание не нарушает прав и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Так, поскольку стандартные налоговые вычеты, предусмотренные подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», предоставлялись заявителем в соответствии приведенными выше нормами действующего налогового законодательства, в том числе Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц», то доначисление инспекцией подоходного налога и обязание его перечисления, в их нарушение, свидетельствует о возложении на банк обязанности, не предусмотренной налоговым законодательством, что, в свою очередь, указывает на нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с изложенным, решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 об отказе в удовлетворении требования ОАО «Эксимбанк» принято с применением норм материального права, не подлежащих применению, с нарушением норм материального права и неправильным их применением, что является основанием к его отмене в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Вместе с тем, поскольку при рассмотрении дела судом первой инстанции фактические обстоятельства, в том числе предоставление в проверяемый период работникам ЗАО АКБ «Ипотечный» стандартного налогового вычета, предусмотренного подпунктом д) пункта 1 статьи 9 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», на основании соответствующих заявлений налогоплательщиков и приложенных к ним копий дипломов, а также соблюдение заявителем установленного пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срока на подачу в суд заявления об оспаривании ненормативного правового акта, установлены на основе всестороннего, полного и объективного исследования представленных доказательств, однако, судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, суд кассационной инстанции считает возможным принять новое решение, не направляя дело на новое рассмотрение.

Так, как установлено выше Предписание Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 18 декабря 2017 года по акту мероприятия по контролю №04-30-563 от 13 декабря 2017 года ЗАО АКБ «Ипотечный» в части доначисления и перечисления в бюджет подоходного налога с физических лиц в размере 12295,50 руб., с учетом коэффициента инфляции 13859,66 руб., не соответствует Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В связи с чем, в силу пункта 2 статьи 130-13 АПК ПМР, согласно которому арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, требования ОАО «Эксимбанк» надлежит удовлетворить и признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 18 декабря 2017 года по акту мероприятия по контролю №04-30-563 от 13 декабря 2017 года ЗАО АКБ «Ипотечный» в оспариваемой части, как несоответствующее Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Таким образом, кассационная жалоба ОАО «Эксимбанк» на решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 подлежит удовлетворению в полном объеме.

Доводов относительно незаконности и необоснованности выводов суда первой инстанции относительно соблюдения порядка проведения мероприятия по контролю и наличия полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, кассационная жалоба не содержит и суд кассационной инстанции оснований для переоценки таковых не усматривает. Равно не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), а также нарушений процессуальных норм, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационная жалоба ОАО «Эксимбанк», равно как и заявленные им требования, подлежат удовлетворению, государственная пошлина относится на налоговый орган, но не взыскивается ввиду того, что последний освобожден от ее уплаты в силу статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине». В связи с чем, государственная пошлина, уплаченная ОАО «Эксимбанк» при подаче заявления об оспаривании ненормативного правового акта платежным поручением № 9276 от 28 декабря 2017 года в сумме 725 рублей и при подаче кассационной жалобы платежным поручением № 7016 от 26 февраля 2018 года в сумме 362 рубля 50 копеек, подлежит возврату из республиканского бюджета на основании подпункта 6) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине».

Руководствуясь подпунктом 2) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Экспортно-импортный банк» удовлетворить.

2. Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 05 февраля 2018 года по делу № 8/18-11 отменить и принять новое решение:

«1. Удовлетворить требование открытого акционерного общества «Эксимбанк». Признать недействительным предписание Налоговой инспекции по г.Тирасполь от 18 декабря 2017 года по акту мероприятия по контролю №04-30-563 от 13 декабря 2017 года ЗАО «АКБ «Ипотечный» в части доначисления и перечисления в бюджет подоходного налога с физических лиц в сумме 12295 рублей 50 копеек, с учетом коэффициента инфляции 13859 рублей 66 копеек, как несоответствующее Закону ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» и Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

2. Возвратить открытому акционерному обществу «Экспортно-импортный банк» из республиканского бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче заявления об оспаривании ненормативного правового акта, в сумме 725 рублей».

3. Возвратить открытому акционерному обществу «Экспортно-импортный банк» из республиканского бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче кассационной жалобы, в сумме 362 рубля 50 копеек».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука