

17 января 18 1/18-02к

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Лука Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каменский Колос» (г.Каменка, ул. УЖД, д.1) на решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 (судья: Костяновский Е.А.), возбужденному по заявлению Прокурора Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, пер.8 Марта, 3), поданному в защиту государственных и общественных интересов, к Президенту Приднестровской Молдавской Республики (г.Тирасполь, ул.К.Маркса, 187) о признании недействительным Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 4 декабря 2014 года № 581рп, в редакции Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 4 июля 2016 года № 255рп, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне Президента Приднестровской Молдавской Республики общества с ограниченной ответственностью «Каменский Колос», при участии представителя Прокурора Приднестровской Молдавской Республики Черкез А.Г. (доверенность от 26 декабря 2016 года № 438-04/2016), представителя общества с ограниченной ответственностью «Каменский Колос» Бушева А.В. (доверенность № 1 от 18 декабря 2017 года),

**установил:**

Прокурор Приднестровской Молдавской Республики (далее - Прокурор ПМР) обратился в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд, суд) с заявлением в защиту государственных и общественных интересов о признании недействительным ненормативного правового акта Президента Приднестровской Молдавской Республики (далее – Президент ПМР, государственный орган), а именно Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 4 декабря 2014 года № 581рп, в редакции Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 4 июля 2016 года № 255рп.

Определением от 05 декабря 2017 года заявление принято к производству арбитражного суда и к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Каменский Колос» (далее – ООО «Каменский Колос», третье лицо, общество).

Решением от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 Арбитражный суд ПМР заявление удовлетворил, признав недействительным Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики от 4 декабря 2014 года № 581рп, в редакции Распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики от 4 июля 2016 года № 255рп, как не соответствующее Конституционному закону Приднестровской Молдавской Республики «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики».

ООО «Каменский Колос», не согласившись с принятым решением, 29 декабря 2017 года направило в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит решение арбитражного суда от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

09 января 2018 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял кассационную жалобу к своему производству, назначил дело к судебному разбирательству на 17 января 2018 года, предложив Прокурору Приднестровской Молдавской Республики и Президенту Приднестровской Молдавской Республики в срок до 16 января 2018 года представить отзывы на кассационную жалобу и доказательства направления копий отзывов другим лицам, участвующим в деле (определение от 09 января 2018 года по делу № 1/18-02к).

Проверив в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), явку лиц, участвующих в деле, и наличие доказательств их надлежащего извещения, суд кассационной инстанции установил, что Президент ПМР в судебное заседание при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства не явился. Факт его надлежащего извещения подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления за № 3/164 от 09 января 2018 года, согласно которому копия определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда и назначении дела к судебному разбирательству, направленная Президенту ПМР в порядке, предусмотренном статьей 102-2 АПК ПМР, вручена 10 января 2018 года, то есть своевременно.

В связи с изложенным, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд, исходя из положений статьи 147 АПК ПМР, устанавливающей, что в кассационной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой, и пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР, предусматривающего, что неявка органа или должностного лица, которые приняли оспариваемый акт, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной, и, учитывая, что явка Президента ПМР не была признана обязательной, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассмотрена и резолютивная часть судебного акта оглашена 17 января 2018 года. Полный текст Постановления изготовлен 20 января 2018 года.

В обоснование кассационной жалобы третье лицо привело следующие доводы:

Вводная часть обжалуемого решения содержит указание на извещение надлежащим образом ответчика и третьего лица о времени и месте судебного разбирательства.

Вместе с тем, определение по делу 934/17-03 совместно с определением по делу № 933/17-03 было вручено третьему лицу по месту нахождения в г.Каменка только 11 декабря 2017 года, что подтверждает отметка в уведомлении о вручении почтового отправления.

Расстояние между городами Каменка и Тирасполь составляет более 170 километров.

Таким образом, сформировать и предоставить суду правовую позицию и доказательства до 11 декабря 2017 года у третьего лица возможности не было. Мало того, учитывая, что почтовое отправление было вручено после 8.00 (время начала работы почты), третье лицо не смогло даже успеть доехать до места судебного разбирательства.

Вынося обжалуемое решение, суд прекрасно осознавал невозможность использования третьим лицом процессуальных прав, предусмотренных п.1 ст.25 АПК ПМР, предоставленных ему в силу п.2 ст.31 АПК ПМР.

Как следует из отметки на уведомлении о вручении почтового отправления (лист №71 дела №934/17-03), уведомление вернулось в Тирасполь 12 декабря 2017 года, на следующий день после вынесения обжалуемого решения.

Таким образом, общество, основываясь на положениях п.2 ст.104 АПК ПМР, п.1 ст.102-3 АПК ПМР, полагает, что на момент рассмотрения дела и вынесения решения у суда отсутствовали доказательства надлежащего извещения третьей стороны, а указание на обратное в обжалуемом решении – не соответствует действительности.

На основании изложенного третье лицо считает, что суд первой инстанции при вынесении решения не произвел должную оценку всех обстоятельств дела, что привело к нарушению и не правильному применению норм материального и процессуального права, и является основанием отмене решения арбитражного суда в силу п.п.4) п.1 ст.152 АПК ПМР и п.п. 2) п.3 ст.152 АПК ПМР, в связи с чем, просит решение от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы и просит ее удовлетворить.

Прокурором ПМР представлен отзыв на кассационную жалобу, согласно которому прокурор доводы жалобы находит несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из вынесенного Арбитражным судом ПМР решения, полагает Прокурор ПМР, следует, что дело № 934/17-03 было рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Каменский колос» извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства

Как следует из кассационной жалобы, определение Арбитражного суда ПМР от 05 декабря 2017г. о принятии заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству было получено ООО «Каменский колос» 11 декабря 2017г. после 8.00 час.

Учитывая положения п.5 ст.102-1 АПК ПМР, наличие к началу судебного заседания у арбитражного суда информации о получении ООО «Каменский колос» определения Арбитражного суда ПМР от 05 декабря 2017г. о принятии заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству, общество, считает Прокурор ПМР, было извещено надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, обладало возможностью уведомить суд о невозможности явки представителя, а также заявить, в этой связи, ходатайство об отложении рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, Прокурор ПМР просит суд, руководствуясь п.1 ст.151 АПК ПМР, оставить решение Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017г. по делу № 934/17-03 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Каменский колос» - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Прокурора ПМР поддержала доводы отзыва.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 04 декабря 2014 года Президентом ПМР издано Распоряжение № 581рп «О предоставлении в долгосрочное пользование земельных участков общей площадью 6016,1 га обществу с ограниченной ответственностью «Каменский колос». Распоряжением Президента ПМР от 04 июля 2016 года № 255рп «О внесении изменений в Распоряжение Президента ПМР от 04 декабря 2014 года № 581рп» в вышеуказанное Распоряжение были внесены изменения, конкретизирующие направление инвестиционных средств.

Прокурор ПМР, посчитав, что Распоряжение Президента ПМР от 04 декабря 2014 года № 581рп «О предоставлении в долгосрочное пользование земельных участков общей площадью 6016,1 га ООО «Каменский колос» в редакции Распоряжения Президента ПМР от 04 июля 2016 года № 255рп «О внесении изменений в Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики от 04 декабря 2014 года № 581рп» не соответствует Конституционному Закону ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» и нарушает государственные и общественные интересы, обратился в суд с заявлением об оспаривании этого Распоряжения.

Удовлетворяя требования Прокурора ПМР, суд первой инстанции исходил из того, что с момента вступления в силу Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», то есть со дня вступления в должность Президента Приднестровской Молдавской Республики, избранного после вступления в силу Конституционного закона ПМР от 04 июля 2011 года №94-КЗИД-V «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 11-27), подпункт к) статьи 11 Земельного кодекса ПМР не подлежит применению, поскольку полномочиями по управлению земельными участками обладает Правительство Приднестровской Молдавской Республики.

Данный вывод суда, как следует из решения от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 основан также на вступившем 15 ноября 2016 года в законную силу решении Верховного Суда ПМР от 23 сентября 2016 года по делу №2-4/16, которым признаны противоречащими пункту ж) статьи 14 и пункту а) статьи 19 Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» и недействующими с момента вступления в силу Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики», то есть с 30 декабря 2011 года, пункты г) и к) статьи 11 Земельного кодекса ПМР, ранее определяющие полномочия Президента Приднестровской Молдавской Республики в области управления земельными участками и в области определения порядка распоряжения земельными участками.

Принимая во внимание изложенное, а также положения пункта 1-1 статьи 13 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики», в соответствии с которыми конституционные законы имеют более высокую юридическую силу по отношению к другим законам, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое Распоряжение не соответствует нормам Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики».

Суд кассационной инстанции находит приведенные выводы суда первой инстанции правомерными, а решение от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 не подлежащим отмене ввиду следующего:

Исходя из положений пункта 2 статьи 4, пункта 1 статьи 33, подпункта а) пункта 2 статьи 130-10 АПК ПМР, Прокурор ПМР вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает государственные и общественные интересы, то есть интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно, в силу указанных норм права в корреспонденции с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР для признания недействительным ненормативного правового акта по заявлению Прокурора ПМР необходимо и достаточно наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им интересов государства и общества.

Вывод суда первой инстанции о несоответствии Распоряжения Президента ПМР от 04 декабря 2014 года № 581рп «О предоставлении в долгосрочное пользование земельных участков общей площадью 6016,1 га ООО «Каменский колос» в редакции Распоряжения Президента ПМР от 04 июля 2016 года № 255рп «О внесении изменений в Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики от 04 декабря 2014 года № 581рп» Конституционному Закону ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» суд кассационной инстанции находит законным и обоснованным, так как таковой следует из системного толкования норм права, в том числе норм принятого Конституционного закона от 04 июля 2011 года №94-КЗИД-V «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Приднестровской Молдавской Республики», согласно которому полномочия по управлению государственной собственностью возложены на Правительство ПМР (подпункт г) пункта 1 статьи 76-5 Конституции ПМР), пункта 2 статьи 76-5 Конституции ПМР, пункта ж) статьи 14, подпункта а) статьи 19, статьи 52 Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» от 30 ноября 2011 года №224-КЗ-V (САЗ 11-48), пункта 3 статьи 230 ГК ПМР, пункта 3 статьи 9, пункта 1-1 статьи 13 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

Поскольку, исходя из совокупности указанных выше норм права, с момента вступления в силу Конституционного закона ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики, то есть с 30 декабря 2011 года, полномочиями по управлению государственной собственностью, в том числе и земельными участками, обладает Правительство Приднестровской Молдавской Республики, Президент Приднестровской Молдавской Республики был неправомочен издавать оспариваемое Распоряжение.

В силу положений статьи 5 Конституции ПМР земля является объектом исключительной собственности государства. Соответственно, распоряжение земельными участками неуполномоченным лицом свидетельствует о нарушении прав и законных интересов государства как собственника, а также прав и законных интересов граждан и юридических лиц в сфере землепользования, которые по смыслу статьи 1 и пунктов 1-3 статьи 5 Земельного кодекса ПМР признаются равными, на что также правомерно указано судом первой инстанции.

В связи с изложенным, исходя из приведенных норм права, имеющихся в деле доказательств, предмета и оснований заявления, суд первой инстанции правомерно счел доказанным Прокурором ПМР несоответствие оспариваемого Распоряжения Президента ПМР от 04 декабря 2014 года № 581рп «О предоставлении в долгосрочное пользование земельных участков общей площадью 6016,1 га ООО «Каменский колос» в редакции Распоряжения Президента ПМР от 04 июля 2016 года № 255рп «О внесении изменений в Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики от 04 декабря 2014 года № 581рп» Конституционному Закону ПМР «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» и удовлетворил требование о признании его недействительным, как несоответствующего этому Конституционному Закону ПМР.

Вместе с тем, необоснованными и подлежащими отклонению суд кассационной инстанции находит доводы кассационной жалобы о ненадлежащем извещении ООО «Каменский колос» и наличии оснований к отмене решения, предусмотренных подпунктом 4) пункта 1, подпунктом 2) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Так, в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта или иного документа в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Согласно требованиям части 1 пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, – путем направления телефонограммы, телеграммы, сообщений по факсимильной связи или электронной почте.

Во исполнение приведенных норм права суд первой инстанции направил копию определения о принятии заявления и о подготовке дела к судебном разбирательству от 05 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 третьему лицу ООО «Каменский колос» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по месту нахождения юридического лица, соответствующему его месту нахождения, отраженному в имеющейся в деле выписке из единого государственного реестра юридических лиц о юридическом лице ООО «Каменский колос».

Пунктом 2 статьи 104 АПК ПМР предусмотрено, что судья, председательствующий в заседании, открыв заседание арбитражного суда и объявив, какое дело подлежит рассмотрению, проверяет явку лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса в заседание, их полномочия, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в заседание, и какие имеются сведения о причинах их неявки.

При этом, исходя из приведенных норм права, положений статьи 108 АПК ПМР, а также пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР суд может рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, если их явка не признана обязательной и только при условии их надлежащего извещения.

В соответствии с частью 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству арбитражного суда, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе, а также, если имеет место один из случаев установленных пунктом 2 статьи 102-3 АПК ПМР.

Как следует из обжалуемого решения, суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие представителей Президента Приднестровской Молдавской Республики и общества с ограниченной ответственностью «Каменский Колос», явка которых в судебное заседание не была признана обязательной, извещенных, как указано судом, надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Указание в судебном акте на надлежащее извещение названных лиц, участвующих в деле, дает основания полагать, что судья во исполнение пункта 2 статьи 104 АПК ПМР проверил как явку лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса в заседание, так и извещение лиц, не явившихся в заседание, надлежащим образом, и, как следствие, располагал сведениями о получении адресатами, в том числе ООО «Каменский колос», копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда, направленной ему, как установлено выше, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Между тем, суд первой инстанции в судебном акте не привел обстоятельства, в силу которых счел уведомление третьего лица надлежащим, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а уведомление за № 679 от 06 декабря 2017 года, согласно которому ООО «Каменский колос» получило копию определения о принятии заявления к производству арбитражного суда и о подготовке дела к судебному разбирательству от 05 декабря 2017 года по делу № 934/17-03, вернулось на почту в г.Тирасполь 12 декабря 2017 года и поступило в арбитражный суд, как следует из журнала регистрации входящей корреспонденции, 13 декабря 2017 года, то есть, как правомерно указано в кассационной жалобе, после вынесения решения от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03.

В связи с чем, учитывая, что кассационная жалоба мотивирована исключительно тем обстоятельством, что третье лицо ООО «Каменский колос» в силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР не могло считаться извещенным надлежащим образом, поскольку, по мнению общества, арбитражный суд, к началу судебного заседания, не располагал сведениями о получении адресатом копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда, суд кассационной инстанции счел необходимым в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях правильного разрешения кассационной жалобы истребовать в общем отделе Арбитражного суда ПМР информацию, связанную с уведомлением ООО «Каменский колос» о времени и месте судебного разбирательства и наличием у суда первой инстанции соответствующих сведений.

Как следует из представленной справки начальника общего отдела Арбитражного суда ПМР, 11 декабря 2017 года общим отделом Арбитражного суда ПМР путем телефонной связи был сделан запрос в отдел эксплуатации почтового органа в отношении ООО «Каменский колос» на предмет вручения заказного письма с уведомлением № 679 от 06 декабря 2017 года, в котором находились определения о принятии заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству от 05 декабря 2017 года по делам № 933/17-03 и № 934/17-03. В ответ на запрос суда орган почтовой связи сообщил, что 11 декабря 2017 года в 8 часов 20 минут заказное письмо с уведомлением № 679 от 06 декабря 2017 года было вручено представителю ООО «Каменский колос». Данная информация надлежащим образом была доведена до судьи Костяновского Е.А., в производстве которого находились дела № 933/17-03 и № 934/17-03, в 9 часов 20 минут 11 декабря 2017 года.

Изложенное подтверждает то обстоятельство, что к началу судебного заседания, назначенного на 11 декабря 2017 года на 10 часов, суд первой инстанции располагал сведениями о получении адресатом копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда. Как следствие, у суда имелись, предусмотренные пунктом 1 статьи 102-3 АПК ПМР основания считать третье лицо ООО «Каменский колос» извещенными надлежащим образом.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в отсутствие ООО «Каменский колос» и основания для отмены решения Арбитражного суда ПМР от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03, предусмотренные подпунктом 4) пункта 1, подпунктом 2) пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, отсутствуют.

Отклоняя доводы кассационной жалобы о том, что поскольку почтовое отправление было вручено 11 декабря 2017 года после 8.00 у третьего лица не было возможности сформировать и предоставить суду правовую позицию и доказательства до 11 декабря 2017 года, а также, ввиду дальности расстояния, отсутствовала возможность явиться в судебное заседание и реализовать права, предусмотренные статьей 25 АПК ПМР, суд кассационной инстанции считает необходимым указать следующее.

Статья 25 АПК ПМР предоставляет лицам, участвующим в деле, в том числе права заявлять ходатайства и делать заявления. При этом, лица, участвующие в деле, в силу пункта 2 статьи 25 АПК ПМР, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Как установлено выше, копия определения о принятии заявления и о подготовке дела к судебному разбирательству от 05 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 была вручена третьему лицу 11 декабря 2017 года в 8 часов 20 минут, то есть за 1 час 40 минут до начала судебного разбирательства. Соответственно, ООО «Каменский колос» обладало достаточным временем для того, чтобы проинформировать арбитражный суд с использованием телефонной либо факсимильной связи о невозможности обеспечить явку в судебное заседание своего представителя, который мог и не находиться непосредственно в г.Каменка, а также направить в адрес суда, в частности, посредством факсимильной связи мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела, одним из оснований для которого согласно пункту 1 статьи 109 АПК ПМР может являться неявка кого-либо из лиц, участвующих в деле.

Однако, ООО «Каменский колос» не воспользовалось предоставленными ему правами заявлять ходатайства и делать заявления, не заявило о невозможности обеспечить явку в судебное заседание своего представителя и о причинах таковой, не направило в адрес суда мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела. Таким образом, не реализация третьим лицом прав, предоставленных лицам, участвующим в деле, статьей 25 АПК ПМР, стала следствием бездействия самого ООО «Каменский колос», а не нарушения судом каких-либо норм процессуального права. При этом, следует указать, что в силу положений статьи 108 АПК ПМР и пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, равно как и неявка третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, если суд не признал его явку обязательной, не являются препятствием для рассмотрения дела.

Оснований для переоценки иных выводов суда первой инстанции, не оспариваемых ООО «Каменский колос», в том числе, относительно соблюдения процессуального срока, предусмотренного частью второй пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР, суд кассационной инстанции не находит.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, государственная пошлина относится на ООО «Каменский Колос», но не взыскивается ввиду того, что таковая уплачена им при подаче кассационной жалобы, о чем свидетельствует платежное поручение 985 от 28 декабря 2017 года.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**П О С Т А Н О В И Л:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 11 декабря 2017 года по делу № 934/17-03 без изменения, а кассационную жалобу ООО «Каменский Колос» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР Е.В.Лука